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**החלטה**

1. ביום 1.5.03 הגישה המבקשת כתב תביעה כנגד המשיבה מס' 1 (להלן: "המשיבה") לתשלום סך של 2,754,142 ₪. בכתב התביעה נטען כי המשיבה עבדה כמנהלת מחלקת החשבונות של המבקשת, חברה העוסקת בהעסקת עובדים לרבות עובדים זרים.

2. עוד נטען בכתב התביעה כי המשיבה מעלה באמון שניתן לה והוציאה במרמה כספים מהתובעת. בין היתר נטען כי מנהל המבקשת חתם על שיקים ריקים ואלו מולאו על ידי המשיבה כאשר בספח השיק נרשם שמו של עובד ואילו על גבי השיק נרשם שמה של המשיבה כנפרעת. שיקים אלו הופקדו בחשבון המשיבה או בחשבונות של בנותיה. עוד נטען כי המשיבה מילאה בשיקים אחרים את שמה כנפרעת מבלי שהיתה זכאית לכך וכך משכה סכומים נכבדים מקופת המבקשת.
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3. סך כל הכספים אשר נמשכו על פי הנטען על ידי המשיבה בדרכים אלו הינו 1,974,495 ₪ (קרן) ולאחר שיערוך 2,754,142 ₪. המבקשת צירפה לכתב תביעתה את רשימת כל השיקים אשר הופקדו בחשבון המשיבה ובחשבונות כל אחת מבנותיה.

המבקשת ציינה כי קיים חשד כי המשיבה הוציאה במרמה כספים נוספים מהקופה השוטפת, אך בטרם השלימה את הבירור, כך טענה, אינה תובעת סכומים נוספים אלו.נ

4. המבקשת אף הדגישה כי לאחר שהתגלו העובדות האמורות השיבה המשיבה סך של 250,000 ₪ שנלקחו על פי הנטען מהקופה השוטפת וכספים שהוצאו מכספת המבקשת.

5. המשיבה מצדה הגישה כתב הגנה וכן תביעה שכנגד. כעולה מכתב ההגנה המשיבה לא הכחישה כי תשלומים שונים נמשכו מחשבון החברה והועברו לחשבונה אך טענה כי חשבונות המשיבה ובנותיה שימשו כ"מכבסה להלבנת כספים" שנמשכו שלא כדין על ידי מנהל המבקשת בעצמו. המשיבה הדגישה כי כל הכספים שהופקדו בחשבונות הבנק שלה או של בנותיה הוחזרו בדרך זו או אחרת למבקשת (סעיף 20(א) לכתב ההגנה).ב

6. בבקשה הנוכחית שהוגשה על ידי המבקשת ביום 18.9.03 עתרה המבקשת למתן סעד זמני, במעמד צד אחד, אשר יאפשר לה לתפוס נכסים הנמצאים אצל המשיבה. ביום 22.9.03 ניתן צו הממנה את ב"כ המבקשת, עו"ד גרוס, ככונס נכסים לשם תפיסת מסמכים המצויים בבית המשיבה או בחצריה. הצו הוגבל למסמכי הנהלת חשבונות או מסמכים אחרים, לרבות פנקסי שיקים, דפי בנק וכו' השייכים למבקשת. כן ניתן צו המאפשר תפיסת דיסקטים, דיסקים או חומר מחשב אחר הנוגע למידע ממחשבי המבקשת. לגבי המידע האחרון נקבע כי על הכונס לפעול על פי תקנה 387ד' לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, דהיינו, לתפוס את החומר ולהחזיקו בנאמנות עד מתן הוראות מבית המשפט.

7. ביום 24.9.03 בוצע הצו בבית המשיבה. במסגרת זו תפס הכונס מסמכים שונים כמפורט בדו"ח שהגיש (בסעיף 11(ב)). בין היתר נתפסו מסמכים המעידים על הפקדת שיקים של המבקשת לחשבונות המשיבה וכן לחשבון בתה, הנתבעת מס' 2. בחיפוש נתפסו גם 13 דיסקטים ו-8 דיסקטים צרובים וכן מחשב ביתי מתוצרת פאקרד בל. אלו הופקדו בכספת במשרד הכונס עד לקבלת הוראות.

8. בדיון שנערך בפני העלתה המשיבה טענות שונות כנגד עצם מתן הצו אך הואיל וצו זה כבר בוצע מיקדה טענותיה לגבי המחשב הדיסקים והדיסקטים שנתפסו (להלן: "חומר המחשבים").

9. בתצהיר שצורף לבקשת המבקשת נטען כי בימי עבודתה האחרונים של המשיבה דאגה המשיבה להעתיק נתונים מהמחשב על גבי דיסקטים אותם לקחה עמה (סעיף 31). כן נטען כי קיים חשש שעם ביצוע העסקה נמחקו קבצים ממחשבי המבקשת ובכך נעלם מידע חיוני הדרוש למבקשת גם לשם הוכחת טענותיה בתביעה.

10. המשיבה מצדה הגישה תגובה לבקשה אך נמנעה מלצרף תצהיר. המשיבה טענה כי אין מקום ליתן צו לעיון בחומר המחשבים שכן יש בכך משום פגיעה בפרטיותה. המשיבה הדגישה כי המבקשת השתהתה חודשים אחרים מיום גילוי העובדות נשוא התביעה ואפילו מיום הגשת התביעה ועד ליום הגשת הבקשה. כן ציינה כי אין די באמור בבקשה כדי להצביע על בסיס לחשדות בדבר המצאות מידע השייך למבקשת על גבי הדיסקטים והדיסקים.

11. בדיון שנערך בפני נחקר מר גבי קנדרו, מנהל המבקשת. מחקירתו עולה כי המבקשת פנתה, עוד לפני הגשת הבקשה, במכתב לבא כח המשיבה ובו דרשה את כל המסמכים והמידע שבידיה, אך מכתב זה לא הוצג. מר קנדרו העיד כי מצא פנקסי שיקים שמהם נעלמו חלק מהשיקים (עמ' 8). לדבריו מחשב החברה נחסם ויש בלבו חשש כי הדבר נובע מפעולות שביצעה המשיבה (שם). המצהיר אישר כי במספר מקרים קיבלה החברה שיקים מהמשיבה אך נטען שלא מדובר בחלק ממסכת "הלבנת" הכספים כנטען אלא בהחזרי הלוואות. לטענתו, הוא פעל על פי עצת רואה החשבון וביקש להציג כי לחברה הלוואות מגורמים חיצוניים. לשם כך העביר למשיבה כספים על מנת שתחזירם באמצעות הלוואה לחברה.

12. מהותו של הצו שהתבקש בפני הינו צו לתפיסת ראיות ומסמכים המצויים אצל בעל הדין האחר. צו זה מכונה צו מסוג "אנטון פילר" בעקבות פסק דינו של הלורד דנינג בפרשת Anton Piller V. Manufacturing Processes Ltd.(1976), All.E.r.779 .ו

13. בראשיתו נעשה שימוש בצו שכזה אך ורק במסגרת הליכים שעניינם הפרת זכויות יוצרים ולצורך תפיסת המוצרים המפרים עם השנים הרחיבו בתי-המשפט את השימוש בצו גם למקרים בהם היה צורך בתפיסה של ראיות חשובות להוכחות התביעה (ראה **סקירה בת"א (תל-אביב) 798/90, רותם חברה לביטוח בע"מ נ' ראודר, תק' מח'91(3)**, **402**; **ומאמר של השופט ד"ר ע. אזר, צווי "מריבה"** ו**"אנטון פילר", הפרקליט מא 93**).נ

14. בחוק העוולות המסחריות, תשנ"ט-1999, אימץ המחוקק את הכללים בדבר מתן צווי תפיסה של נכסים לשם מניעת העוולה או לשם השגת ראיות וקבע הוראות מפורשות בסעיף 16 לחוק. המחוקק קבע כי צו זמני לתפיסת נכסים ינתן רק כאשר קיים "חשש סביר להעלמותן" של הראיות.ב

בסימן ב'1 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1981, שהוסף בתיקון משנת תשס"א נקבעו הוראות כלליות בעניין צווי תפיסת נכסים לרבות מינוי כונס נכסים זמני לתפיסתם. בתקנה 387א' לתקנות נקבע כי בית המשפט יהיה מוסמך למנות כונס לשם ביצוע חיפוש ותפיסה של נכסים "אם שוכנע על בסיס ראיות מהימנות לכאורה כי קיים **חשש ממשי** שהמשיב או אדם אחר מטעמו עומד להעלים את הנכסים או אדם אחר מטעמו עומד להעלים את הנכסים או להשמידם וכי הדבר יכביד באופן ממשי על קיום ההליך" (ההדגשה הוספה).

15. כאשר שוקל בית המשפט מתן צו תפיסת נכסים עליו לאזן בין אינטרס המבקש למנוע העלמותם של ראיות או נכסים מחד, לבין אינטרס המשיב שלא תפגע פרטיותו מעבר לנדרש מאידך. על פי התקנות לא די בראיות מהימנות להוכחת התביעה אלא יש צורך להצביע על חשש ממשי להעלמת הנכסים או הראיות וכי העלמות זו תכביד על קיומו של ההליך.

16. בבקשה שבפני נטען, כאמור, כי יש חשש ממשי שהמשיבה העתיקה חומר ממחשבי המבקשת. חשש זה מבוסס על כך שהמצהיר ראה את המשיבה מעתיקה חומר לדיסקט גיבוי. כן נטען כי נמצאו פגמים בתוכנה וקיים חשש שמא מעשי המשיבה הם שגרמו לחסימות.ו

17. דומה שבראיות אלו אין די כדי לשכנע כי קיים חשש ממשי שהמשיבה נטלה או העתיקה חומר ממחשבי המבקשת ולא כל שכן אין די כדי לקבוע שיש חשש להעלמת המידע או הראיות.

כאמור לעיל אין חולק כי כספים הועברו לחשבונה של המשיבה. אין טענה על גניבת נכסים אחרים של המבקשת. ככל שניתן להבין חוששת המבקשת שמא ראיות המוכיחות העברת כספים אלו מצויים במחשב ובדיסקטים של המשיבה, בין היתר, מאחר שהמשיבה ביצעה העתקות של מסמכים לדיסקטים.

18. עצם העתקת המידע לדיסקטים אינו מלמד מאום שכן הדבר נעשה לכאורה במסגרת עבודתה של המשיבה אצל המבקש. אין בפני שמץ ראיה כי מידע כלשהו נמחק ממחשבי המבקשת. אין ראיה כי מבקשת חיבלה בדרך כלשהי באפשרות הגישה לקבצי המידע במחשבי המבקשת.נ

צפוי היה כי המבקשת תמציא אישור, תצהיר או חוות דעת של מומחה מחשבים ממנו ניתן היה ללמוד, אולי, על העתקת קבצים או על מחיקתם. המצהיר עצמו העיד כי אינו מומחה ואינו מבין במחשבים.

ככלל העתקת קבצים ממחשב אינה פוגעת בקבצים המקוריים ואין בכך כדי להפריע למבקשת להשתמש במחשביה. אמנם עצם העתקת הקבצים עשויה לשמש כראיה למעשי המשיבה אך הואיל ואין מחלוקת על העברת הכספים לחשבון המשיבה, ובמיוחד לאור העובדה כי למבקשת גישה מלאה לחשבונות הבנק, אין בהעתקה שכזו, אם בוצעה, כדי להשפיע על ראיות המבקשת בתיק.

19. מאידך העתקה ועיון במידע שבמחשבי המבקשת מהווה פגיעה בפרטיותה גם אם הדבר יעשה על ידי אדם שלישי, מומחה למחשבים. יש בדבר פגיעה של ממש בפרטיות המשיבה. כזכור הצו שניתן על ידי במעמד צד אחד התייחס רק למסמכים של המבקשת וספק אם יש בפני ראיה להבדיל מחדש כללי כי מידע השייך למבקשת מצוי במחשבי המשיבה.ב

20. בשים לב לאמור, איני סבור שיש מקום להתיר את בדיקת קבצי המידע שבמחשב המשיבה או בדיסקטים ובדיסקים שנתפסו.ו

לפיכך, ישיב הכונס תוך 3 ימים מקבלת החלטה זו את כל חומר המחשב שנתפס על ידו, מבלי לעיין בו כלל.

הכונס ימסור את המחשב והחומר האחר לידי ב"כ המשיבה במועד שיתואם בין באי כח הצדדים.

21. לאור התוצאה בהחלטתי זו אינני מוצא מקום לחייב, בשלב זה, את מי מהצדדים בתשלום הוצאות. כל צד יוכל להעלות טענותיו בעניין זה במסגרת הכרעה בתיק העיקרי.

**המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.נ**

**ניתנה היום כ"ג בחשון, תשס"ד (18 בנובמבר 2003) בהעדר הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **רון סוקול, שופט**  **רשם בית משפט מחוזי חיפה** |

שם הקלדנית: סיגל

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה