



בית משפט השלום בכפר סבא

צ"א 14-03-24743 מדינת ישראל נ' בר

לפני כב' השופט מיכאל קרשן

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

רועי בר

המשיב

החלטה

1

2

רקע

3

1. המשיב, עו"ד במקצועו, נחשד על ידי המשטרה בביצוע עבירות של קבלת שוחד ומרמה והפרת אמונים, במסגרת תפקידו כיועץ משפטי בעיריות ראשון לציון ורחובות. נפתחה נגדו חקירה פלילית.

5

6

7

2. ביום 3.2.2014 ערכה המשטרה חיפוש מכוח צו שיפוטי במשרדי החברה של המשיב. במהלך החיפוש תפסה המשטרה, בין היתר, את שרת המחשבים של המשרד. חוקרי המשטרה העתיקו מתוך השרת את שרת הדוא"ל כולו (שרת exchange) וכן תיקיות ממוחשבות ובהם מסמכים.

9

10

11

ההליך

12

3. ביום 12.3.2014 הגישה המשטרה לבית המשפט "בקשה למתן הרשאה לעיון במחשב שלגביו נטענת טענת חיסיון עו"ד-לקוח". בבקשה נטען כי המשיב טען טענת חיסיון ביחס לחומרי המחשב שהועתקו על ידה, וכן ביחס לטלפון הנייד של המשיב התפוס אף הוא ברשותה, וביקשה את אישור בית המשפט לערוך את החיפוש, לבצע מיון של החומרים, ולאחר המיון יובא החומר להכרעת בית המשפט.

16

17

18

4. המשיב התנגד לבקשה. בתגובתו בכתב העלה עו"ד ליבאי טענות בנוגע לחוקיות התפיסה, ועוד טען כי החיפוש בשרת המחשב ובמסרונים שבטלפון הנייד תפגע בחיסיון עו"ד-לקוח". בי"כ המשיב הציע בתגובתו (סעיפים 35-44) מנגנון לביצוע החיפוש בשרת המחשב.

20

21

22

5. לדיון בבקשה התייצב נציג לשכת עורכי הדין, עו"ד מייק יורק, המשמש פרקליט ועדת האתיקה ופרקליט המחוז. התרתי לעו"ד יורק להביע לפניי את עמדת לשכת עורכי הדין. בתום הדיון הגיעו הצדדים להסכמה כמעט מלאה ביחס למנגנון בו יתבצע החיפוש בחומר שהועתק מתוך שרת

24



בית משפט השלום בכפר סבא

צ"א 14-03-24743 מדינת ישראל נ' בר

1 המחשב של המשרד. הצדדים לא התייחסו בטעוניהם על-פה לפרוצדורת החיפוש במסרונים
2 האצורים בטלפון הנייד של המשיב, אך נראה כי התכוונו שדין זהה יחול לגביו.

3
4 6. אפרט כעת את הסכמת הצדדים, כפי שהוכתבה לפרוטוקול:

5
6 א. שוטרים ממחלק מיצוי ראיות מחשב יערכו חיפוש בשרת המייל ובתיקיות הספציפיות
7 שהועתקו על ידי המשטרה על פי מילות חיפוש הקשורות לחקירה. **הצדדים לא הגיעו**
8 **להסכמה בנוגע לאופן בו ייבחרו מילות החיפוש, ועניין בודד זה נותר להכרעתי ויידון**
9 **בהמשך.**

10
11 ב. כל מסמך שיעלה בחיפוש – יודפס.

12
13 ג. כל המסמכים שיודפסו יאטמו במעטפות סגורות.

14
15 ד. הפעולות המנויות בסעיפים א'-ג' יתבצעו בנוכחות נציג של לשכת עורכי הדין.

16
17 ה. צוות החקירה לא יעיין בתוכן המעטפות הסגורות.

18
19 ו. ב"כ המשיב והמשיב יוזמנו על ידי חוקרי המשטרה לעבור על כל החומר שהודפס בנוכחות
20 חוקרי המשטרה.

21
22 ז. המשיב יוכל לטעון טענות הקשורות לחיסיון עו"ד-לקוח (חסיונות שלא הוסרו על ידי
23 הלקוחות), וכן טענות אחרות בנוגע לחומר שהודפס.

24
25 ח. כל מסמך שנטענה לגביו טענה שלפיה אין להעבירו לחוקרי המשטרה, יוחזר למעטפה
26 הסגורה שתיאטם.

27
28 ט. המסמכים שלא הושגה לגביהם הסכמה יובאו לפני בית המשפט למתן החלטה לאחר
29 דיון.

דיון והכרעה

30
31
32 7. ברע"פ 8873/07 היינץ ישראל בע"מ נ' מדינת ישראל (2.1.2011) (להלן – "רע"פ היינץ"),
33 נדונו בקשות רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב. בית המשפט העליון נדרש
34 במסגרת זו לשלוש שאלות, שתיים מהן רלוונטיות באופן ישיר לענייננו.



בית משפט השלום בכפר סבא

צ"א 14-03-24743 מדינת ישראל נ' בר

8. הסוגיה הראשונה שנדונה ברע"פ היינץ היא המגבלות המוטלות על חוקרי המשטרה בעת ביצוע חיפוש במחשב. בית המשפט העליון עמד בפסק דינו על שני היבטים הנוגעים למידע האצור במחשבים – פוטנציאל השגת ראיות מפלילות ופוטנציאל הפגיעה בפרטיות ובאינטרסים אחרים – והביע דעתו כי ראוי לו למחוקק להזדרז ולהתאים את הדין לחידושי הטכנולוגיה:

”בעידן הנוכחי הפכו המחשבים לכלי עבודה ותקשורת ראשון במעלה ולארכיב כמעט אינסופי המאכסן בתוכו את זיכרונותיו, פרי עמלו, ומשאו ומתנו של האדם (על פוטנציאל הפגיעה בזכויות הפרט בעת חדירה לחומר מחשב ראוי: שרון אהרוני-גולדנברג “חדירה למערכות מחשב – היקפה הרצוי והמצוי של העברה” ספר דיוד וינר – על משפט פלילי ואתיקה 429 (2009) (להלן: אהרוני-גולדנברג)). לצד זאת, השימוש האינטנסיבי במחשבים הופך אותם גם לאוצר בלום של ראיות מפלילות ומידע רלוונטי אשר יכול וצריך לשמש את רשויות החקירה במאבקן במפרי חוק ועוברי עבירה. מורכבותו של הנושא ורגישותו מחייבות כי התאמתו של הדין לחידושי הטכנולוגיה ולפוטנציאל הפגיעה שהטכנולוגיה גוררת בעקבותיה תעשה לא רק ברצינות ובאחריות אלא גם במהירות ראויה.”

חשוב לציין כי בית המשפט העליון אמנם לא היה מוכן לקבל ברע"פ היינץ את גישת בית המשפט המחוזי לפיה סמכותם של חוקרי המשטרה לחפש במחשבו של חשוד זהה בהיקפה לסמכות החיפוש במסמכים אחרים, אולם נמנע מלעצב הסדר באשר לחיפוש בחומר ממוחשב, שכן הדבר נמצא על ידי המחוקק כראוי להסדרתו של המפקח הכללי של המשטרה.

המפקח הכללי של המשטרה ככל הנראה לא קבע עדיין הנחיות והגבלות שכאלה, והעניין גם לא מצא את פתרונו בחקיקה.

9. הסוגיה השנייה שנדונה ברע"פ היינץ עניינה הפרוצדורה לבירור טענות חיסיון ביחס למסמכים שנתפסו אצל הלקוח. אמנם בענייננו מדובר במסמכים שנתפסו במשרדו של עורך הדין, אולם חלק מן העקרונות שהותו ברע"פ היינץ רלוונטיים גם לענייננו, ואלה הם:

ראשית, בית המשפט העליון הפנה להסדר שגובש בין לשכת עורכי הדין לבין משטרת ישראל, הסדר שעוגן בפקודות הקבע של המשטרה, ולפיו כאשר מתבצע חיפוש בביתו או במשרדו של עורך-דין מתלווה לחיפוש נציג לשכת עורכי הדין, והכלל הוא כי מסמכים שלגביהם מעלה עורך-הדין טענת חיסיון נצררים בחבילה אטומה ומועברים להכרעת בית המשפט (פסקה 20 לפסק הדין). בית המשפט העליון הפנה בפסק דינו גם להסדר שנקבע בחקיקה ביחס לחיפוש של פקיד שומה אצל



בית משפט השלום בכפר סבא

צ"א 14-03-24743 מדינת ישראל נ' בר

1 עורך-דין, והסביר כי הסדרים אלה מעידים על משנה הזהירות שיש לנקוט בעת טיפול בחומר שעשוי
2 להתברר כחסוי.

3
4 שנית, בית המשפט הפנה להחלטות שעסקו במנגנונים למיון וסיווג חומר האזנות סתר שעל
5 התביעה להעביר לסנגוריה [בש"פ 2043/05 זאבי נ' מדינת ישראל (15.9.2005); בש"פ 7064/08
6 מדינת ישראל נ' ליאורה ברקו (13.8.2009)], בהן בין היתר נקבע, מחד גיסא כי ככלל מיון של תוצרי
7 האזנות סתר ייעשה על ידי המשטרה, ומאידך גיסא כי כאשר מדובר בתוצרי האזנות סתר לשיחה
8 שעלולה להתברר כחסויה, יעשה המיון על ידי בית המשפט, כך שייווצר חיץ בין המידע החסוי לבין
9 הרשות החוקרת.

10
11 שלישית, בפסקה 26 לרע"פ היינץ נאמר במפורש כדלקמן:

12
13 "השאלות הנוגעות לאופן בירור טענת החיסיון, כאשר מדובר במסמך
14 שלכאורה עשוי לחול עליו חיסיון, אינן פשוטות; המנגנון המקובל עד כה בשיטתנו
15 הניח את ההכרעה בשאלת תחולתו של החיסיון לפתחו של בית המשפט. כך,
16 כאמור, בתוצרי חיפוש שנערך במשרד עורך-דין עד כה, וכך בהליכי חיפוש של
17 רשויות מס הכנסה. הרחבת החיפושים לתכתובת אלקטרונית שבה מתרכזים כיום
18 רוב חילופי הדברים והמסמכים הכרוכים בפעילויות שונות, עלולה לגרום לכך
19 שהבאת התוצרים כולם בפני בית המשפט תיצור מצב בלתי אפשרי ליישום עקב
20 כמויות החומר. לפיכך, ראוי לשקול אם אכן זהו האמצעי היחיד למיון החומר
21 ולהכרעה בטענות חיסיון."

22
23 בית המשפט העליון הביא כדוגמא אמצעים שאומצו בדין האמריקאי על מנת להתגבר על
24 קושי זה, מינוי מומחה על ידי בית המשפט או הקמת "צוות בדיקה" שיורכב משוטרים ותובעים
25 שאינם מעורבים בחקירה, וציין כי הנטייה היא למנות צוות מסוג זה במצבים בהם היקף החומר
26 שבו מדובר כה רב עד כי אין לצפות ממומחה ממונה להתמודד עמו בכוחות עצמו. הובהר, עם זה,
27 שבישראל, בהעדר הסכמה של הצדדים, הגורם שעליו לבצע את המיון הוא בית המשפט

28
29 10. כאמור לעיל, הצדדים שלפניי השכילו להגיע להסכמות נרחבות בנוגע לפרוצדורת החיפוש
30 בחומרי המחשב שעל הפרק. ההסדר שעוצב מביא בחשבון את מורכבות העניין, את היקפי החומר,
31 את צרכי המשטרה מצד אחד ואת זכויות החשוד וזכויות צדדים שלישיים מצד שני.

32
33 11. השאלה היחידה שנותרה שנויה במחלוקת ביניהם היא שאלת מילות החיפוש. כאמור לעיל,
34 עמדת המשטרה הייתה כי היחידה החוקרת היא שתבחר את מילות החיפוש, ואילו עמדת ההגנה



בית משפט השלום בכפר סבא

צ"א 14-03-24743 מדינת ישראל נ' בר

- 1 הייתה שבחירת מילות החיפוש תיעשה בהסכמה – ואם לא יגיעו הצדדים להסכמה, יועבר העניין
2 להכרעת בית המשפט.
3
- 4 נציג לשכת עורכי הדין שנכח בישיבה הביע את עמדתו לפיה הסייגים שעוצבו במסגרת
5 ההסדר הכולל נותנים מענה טוב לקשיים עליהם הצביע ב"כ המשיב, ולמעשה צידד בעמדת
6 המשטרה.
7
- 8 12. לאחר ששקלתי בדבר הגעתי לכלל מסקנה שאין לקבל את עמדת המשיב, וזאת מן הטעמים
9 שיובאו להלן.
10
- 11 13. ברור כי המשטרה היא הגורם האחראי על החקירה. חובתה של המשטרה לקיים חקירה
12 שתחשוף את האמת. כדי להגשים את החובה המוטלת על המשטרה, ראוי לאפשר למשטרה לנהל
13 את החקירה כפי הבנתה. הבחירה באילו מילות חיפוש יש להשתמש על מנת לקדם את מטרות
14 החקירה היא עניין המסור באופן טבעי ומתבקש לשיקול דעתם של החוקרים.
15
- 16 14. יש לקבל את טענת נציג המשטרה בדיון, רפ"ק ערן מלכה, כי חשיפת ההגנה למילות החיפוש
17 עלולה, מטבע הדברים, לשבש את החקירה. נכון הדבר כי החשוד יודע שנתפסו תיקיות מחשבי
18 משרדו וכן שרת הדואר. נכון גם כי החשוד יודע מהם נושאי החקירה. ברם, נוכח היקפו העצום של
19 החומר התפוס וכן מורכבות החקירה אין לחשוד ידיעה קונקרטית בדבר כיווני החקירה של חוקריו.
20 מטעם זה ברור כי מסירת מילות החיפוש בחומר המחשב מראש לחשוד ולבא כוחו, עלולה לסכל את
21 החקירה כולה, ולכך לא ניתן להסכין.
22
- 23 15. מובן כי בתוך הררי החומר הממוחשב בו עסקין (שנתפס כאמור במשרדו של עורך דין)
24 סביר שיימצאו מסמכים ותכתובות דוא"ל המתעדים עניינים שחיסיון עו"ד-לקוח חל עליהם. יתכן
25 אף כי חלק מהמסמכים חוסים תחת הגנת הפרטיות. כפי שנקבע ברע"פ היינץ, יש ליצור מנגנון
26 שיבטיח את הזכויות והאינטרסים הללו. כך אמנם עשו הצדדים כאשר עיצבו את ההסדר, וקבעו כי
27 שוטרים ממחלק מיצוי מחשב, ולא מהיחידה החוקרת, הם שיערכו את החיפוש והמיון. כך עשו
28 כשקבעו כי נציג של לשכת עורכי הדין יהיה נוכח בשעת החיפוש. כך עשו כאשר קבעו כי אנשי
29 היחידה החוקרת לא יעיינו בחומר שהעלה החיפוש, אלא החשוד ובא-כוחו הם שיעברו על החומר
30 ויודיעו אילו מסמכים מעוררים קושי. כך עשו כאשר הודיעו מראש שההכרעה בעניין סיווג החומר
31 תימסר לבית המשפט.
32



בית משפט השלום בכפר סבא

צ"א 14-03-24743 מדינת ישראל נ' בר

16. המנגנון המקיף שהוצע על ידי הצדדים עונה בצורה נאותה על צרכי החשוד וצרכיהם של צדדים שלישיים בעלי חיסיון. החיסיון לא ייפגע מעבר למידה ההכרחית הנדרשת בתהליך מיון החומר, וההכרעה הסופית תהיה הכרעתו של בית המשפט.

17. אשוב ואציין כי נציג בכיר של לשכת עורכי הדין לא הצטרף לעמדת ב"כ המשיב בעניין שבמחלוקת, והביע עמדתו כי ההסדר בכללותו נותן מענה טוב לקשיים שהעלה עו"ד ליבאי.

סיכום

18. נוכח כל האמור לעיל אני נותן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים כאמור בפסקה 6 לעיל ומורה כי מילות החיפוש ייבחרו על ידי צוות החקירה. עוד אני קובע כי ההסדר בפסקה 6 יחול גם על החיפוש במכשיר הטלפון הנייד התפוס בידי המשטרה.

19. לבקשת עו"ד ליבאי אני מעכב את ביצוע החלטתי עד ליום 2.4.2014 שעה 12:00 על מנת לאפשר להגנה לשקול את צעדיה.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אדר ב תשע"ד, 30 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

מיכאל קרשן, שופט