

בעניין:

1. גל סוקולובסקי,
ת.ז. XXXXXXX-X
מרח' תוספתא 14, תל-אביב
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן י. קלינגר,
מרח' המקצוע 4, תל אביב-יפו,
פקס: 03-5372950, דוא"ל: info@jonathanklinger.com

("העותר")

נגד:

1. רון חולדאי, ראש עיריית תל אביב-יפו
2. יעל דיין, יו"ר מועצת עיריית תל אביב--יפו
3. עיריית תל אביב-יפו
4. אבי דוד, מנהל מחלקת הבטחון בעיריית תל אביב-יפו.
מרח' אבן גבירול 69, תל אביב-יפו.
5. משטרת תל אביב-יפו,
מרח' דיזינגוף 221, תל אביב-יפו.

("המשיבים")

עתירה מינהלית.

הסעד המבוקש: צו עשה.

1. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות למשיבים לנמק מדוע לא תתאפשר כניסתו של העותר לשיבות מועצת עיריית תל-אביב, וזאת נוכח חובות המשיבים מכה החוק, ולאור הוראות החלטת כב' השופט בני שגיא מיום 03.04.2009 במ' 11641/09 מדינת ישראל נ' גל סוקולובסקי.
2. כמו כן, בית המשפט מתבקש להורות על המשיבים 1 – 5 לאפשר לעותר להכנס לשיבות מועצת עיריית תל אביב-יפו, וזאת על פי המסכת העובדתית והמשפטית המובאת בעתירה זו.
3. עתירה זו מוגשת לאחר שנמנעה מהעותר זכותו הבסיסית לחופש הפגנה, ביטוי ותנועה ולאחר שסבל מהתעמרות על ידי המשיבים בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים. העותר הושם במעצר שלא כדון, חירותו נשללה ונמנעה ממנו היכולת להשתתף בתהליך הדמוקרטי בעיריית תל-אביב.

הצדדים:

4. העותר הינו תושב תל אביב-יפו ואזרח מדינת ישראל. העותר מזוהה עם חוג אוהדי קבוצת הפועל תל-אביב בכדורסל ונוטל חלק במאבק הציבורי למען אולם אוסישקין. העותר, בין היתר, מביע את מחאתו על ידי הפגנות ושלטים המצהירים

- כי המשיב 1, ראש עיריית תל אביב-יפו "לא נחמד".
5. המשיב 1 הינו ראש עיריית תל אביב-יפו אשר נבחר לכהונה שלישית בחודש נובמבר 2008. בחודש יולי 2007, בעקבות מהלך שהוביל המשיב 1, נהרס אולם הספורט אוסישקין, בו שיחקה קבוצת הפועל תל-אביב כדורסל. מהלך זה עורר את חמתם של אוהדים רבים והפך את ראש העיר ללא אהוד על אוהדי קבוצת הפועל תל-אביב כדורסל.
6. המשיבה 2 הינה חברת מועצת עיריית תל אביב-יפו ונבחרה בחודש דצמבר 2008 ליושבת ראש מועצת עיריית תל-אביב לפי סעיף 130 לפקודת העיריות [נוסח חדש] (להלן: הפקודה). על פי סעיף 59 לתוספת השניה לפקודה, המשיבה 2 היא בעלת הסמכות ל"זימון ישיבות המועצה, קביעת סדר היום שלה וניהול ישיבותיה".
7. המשיבה 3, עיריית תל אביב-יפו, הינה היישות המשפטית שמפעילה, בין אם באמצעותה ובין אם באמצעות צדדים שלישיים, את העובדים והגורמים האחראים על ניהול ישיבות מועצת עיריית תל אביב-יפו.
8. המשיב 4 הינו מנהל מחלקת הבטחון במשיבה 3 והוא האדם אשר מציג, באופן עקבי, לעותר את סירוב המשיבים להכניסו לישיבות מועצת העירייה.
9. המשיבה 5, משטרת תל אביב-יפו, הינה בפועל זרועו הביצועית של המשיב 1 ועושה יד אחת עמו על מנת למנוע כל אפשרות מחאה על ידי העותר או מתנגדים אחרים למשיב 1, לרבות כליאת שווא ונגישה.

עובדות המקרה:

10. עניינה של עתירה זו הינה סירובם העיקש של המשיבים לאפשר לעותר להכנס לישיבות מועצת עיריית תל אביב-יפו. במשך שנתיים מגיע העותר למרכז עינב, המקום בו נערכת ישיבת מועצת העירייה אחת לחודש. למעט פעם אחת בה הורשה העותר להכנס ב 07.01.2009, מאבטחי העירייה, הפועלים בשירותה של המשיבה 3, סרבו לאפשר לעותר להכנס לישיבה, בטענה כי קיבלו הוראה מלמעלה.
11. ביום 02.04.2009, בעת אירוע במוזיאון תל-אביב, הגיע העותר לשטח הציבורי של רחבת המוזיאון במטרה למחות נגד המשיב 1.
12. לאחר שמחה וקרא למשיב 1 "שקרן ושחצן", העותר עוכב על ידי המשיבה 5 ונלקח על ידי שלוש ניידות משטרה לתחנה. בתחנת המשטרה, התבקש העותר לחתום על תנאי שחרורו כאשר בין היתר תנאים אלו כללו הרחקה של שלושים ימים מהמשיב 1.
13. העותר סרב לחתום על דרישת המשיבה 5, והכריז כי ברצונו להיות מובא בפני שופט על מנת שעניין תנאי השחרור ידון בבית המשפט. למחרת, העותר הובא לבית המשפט בפני כב' השופט בני שגיא. ביום 03.04.2009, פסק כי העותר ישוחרר בערבות עצמית וללא תנאים, ובפועל קבע כי אין במחאתו של העותר סכנה לשלומו של המשיב 1 או לסדר הציבורי וכן כי פעולתו היתה חלק מהמחאה הלגיטימית. כב' השופט שגיא פסק כי "התנהלותו של החשוד, על אף שאינה מסבה נחת לראש העיר, אינה כזו המצריכה הרחקה". צעקותיו של החשוד המופנות כלפי נבחר ציבור הינן בגדר מחאה לגיטימית ואין בהן כדי ליצור את אותה עילת מסוכנות אשר עליה מבוססת בקשת המשטרה".
14. ביום 04.04.2009, בעת שהתקיימו חגיגות המאה לעיריית תל אביב, עמד העותר עם שילוט הנושא כיתוב "רק לא חולדאי". העותר עוכב על ידי המשיבה 5 ורכושו, לרבות השילוט וכן מערכת כריזה הוחרמו ללא שניתן לו כל מסמך המעיד על מעצרו, עיכובו או על החרמת התפוס. העותר עוכב ונלקח לתחנת המשטרה עד סיום הטקס, ולאחר שביקשה המשטרה לשחררו ממעצר כנגד חתימה, סירב העותר וביקש להיות מובא בפני שופט שישחררו על מנת שמשיבה 5 תסביר לבית המשפט מדוע הוחרם רכושו. לאחר דין ודברים, הורתה המשיבה 5 לעותר לעזוב את תחנת המשטרה ללא

כל חתימה או אישור שהיה נתון במעצר, תוך שהיא לא משיבה לו את רכשו.

15. ביום 25.05.2009 הגיע העותר לשיבת מועצת העיר תל-אביב. בעוד שכלל הציבור הורשה להכנס, העותר הותר בחוץ בתואנה כי הוראות סעיף 18(ב) לתוספת השניה לפקודה מאפשרות להותירו בחוץ ולצפות בישיבת מועצת העיר באמצעות מסך פלאזמה שהותקן מחוץ לאולם הישיבה (צילום וידאו של מניעת כניסתו של העותר צורף וסומן כנספח א').

16. בתאריך 31.12.2008 פנה העותר למשיבים 1,2 ו 4 בבקשה כי ינמקו מדוע נמנעת כניסתו בצורה עקבית לשיבות מועצת העיר (פנייתו של העותר למשיבים צורפה לעתירה זו וסומנה כנספח ב'), תשובת המשיבים, מיום 01.03.2008, נותרה סתומה וקבעה כי שיקולי בטחון מונעים את כניסת העותר (תשובת המשיבים לעותר צורפה וסומנה כנספח ג').

17. עד ליום זה לא קיבל העותר תשובה ספציפית בעניינו המסבירה ומנמקת מדוע תמנע כניסתו לשיבות מועצת העיר.

18. מכאן, לא נותרה בידי העותר האפשרות אלא לפנות לבית משפט זה.

הטענות המשפטיות:

19. העותר יטען כי החלטת המשיבים למנוע את כניסתו לשיבות מועצת העירייה הינן החלטות שהתקבלו בחוסר סבירות קיצוני ושלא כדין.

20. הוראות התוספת השניה לפקודה קובעות כי "ישיבות מועצה יהיו פומביות", ואכן כך היו: הישיבות היו, דה-פקטו, פומביות לכלל תושבי העירייה למעט אלו שמזוהים כאוהדי הפועל תל-אביב.

21. מניעת זכותו של המשיב הן להביע את מחאתו והן להשתתף כצופה בישיבות מועצת העירייה מהוות לא רק עוולה נגדו, אלא פוגעות בזכות החוקתית לביטוי ומהוות אמצעי מרתיע ממחאה פוליטית. עמד על כך בית המשפט העליון בפרשת אינדור כשקבע "כאמור, חוק העזר מתיר לראש-העירייה לסרב לבקשה למתן היתר אם במודעה יש משום פגיעה מפורשת ברגשות הציבור, אלא שפגיעה ברגשות השוללת חופש ביטוי פוליטי חייבת להיות קשה וכבדה במיוחד ולעלות בעליל על רמת הסבולת של החברה בישראל. כידוע, השיה הפוליטי בישראל מאופיין בהתבטאויות קשות ואף מעליבות, ורמת הסבולת המקובלת בחברה היא גבוהה" (בג"צ 6226/01 אינדור נ' ראש-עיריית ירושלים, פ"ד נז(2) (157)

22. סמכותם של המשיבים לנהל את ישיבות מועצת העירייה אכן מאפשרות לאלה להרחיק מן הישיבות תושבים שפוגעים בסדר היום, אך מעשיו של העותר, ובמיוחד לאור החלטת כב' השופט שגיא כי מדובר במחאה העומדת בגבול הלגיטימי, אינם פוגעים בסדר היום הציבורי.

23. בפרשת מטר (בג"צ 6339/05 מטר נ' מפקד כוחות צה"ל בחבל עזה, פ"ד נט(2) 846) קבע בית המשפט העליון כי ניתן לפגוע בזכות המחאה אך ורק במקרים קיצוניים במיוחד, כאשר נעשה שימוש לרעה בחופש הביטוי: "חופש הביטוי אינו היתר להשליך צמיגים בוערים על שוטרים או על חיילים; חופש הביטוי אינו היתר לתקוף את הזולת. חופש הביטוי אינו היתר להתפרעות (... בהתנהגותם יצרו העותרים סכנה שהיא קרובה לוודאי לפגיעה קשה בשלום הציבור".

24. מחאתו של העותר אינה אלימה, הוא אינו משליך צמיגים בוערים ומשתמש באלימות או מתפרע, דרישתו של העותר הינה לשבת בישיבות מועצת העיר ולהבהיר לציבור את עמדתו כי המשיב 1 "אינו נחמד" ו"שחצן". זכות זו למחאה הוכרה בפסיקה בצורה עקבית.

25. העותר יבקש לטעון כי מרגע שנוצרה קביעה שיפוטית כי אינו מסוכן לבטחונו של המשיב 1 וכי מחאתו הינה לגיטימית, החלטתם של המשיבים לאסור על כניסתו לישיבות מועצת העיר בטלה, ויש לאפשר למשיב את כניסתו.

הסעדים:

26. לבית משפט זה ישנה הסמכות לדיון כיוון שמדובר בעתירה נגד "החלטה של רשות מקומית או של נושא משרה או תפקיד בה" כאמור בסעיף 8 לתוספת הראשונה לחוק בית המשפט לעניינים מינהליים.

27. אשר על כן, מתבקש כב' בית המשפט להורות למשיבים לנמק מדוע לא יאפשרו את כניסתו של העותר לישיבות מועצת העירייה.

28. בנוסף, מתבקש כב' בית המשפט להורות למשיבים 1 – 5 להמנע מלאסור על העותר להכנס לישיבות מועצת עיריית תל אביב-יפו.

29. כמו כן, יתבקש כב' בית המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות הכנת עתירה זו, לרבות שכ"ט עו"ד, מע"מ והוצאות משפט.

עו"ד יהונתן י. קלינגר,
ב"כ העותר.

בעניין:

1. גל סוקולובסקי,
ת.ז. XXXXXXX-X
מרח' תוספתא 14, תל-אביב
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן י. קלינגר,
מרח' המקצוע 4, תל אביב-יפו,
פקס: 03-5372950, דוא"ל: info@jonathanklinger.com

("העותר")

נגד:

1. רון חולדאי, ראש עיריית תל אביב-יפו
2. יעל דיין, יו"ר מועצת עיריית תל אביב-יפו
3. עיריית תל אביב-יפו
4. אבי דוד, מנהל מחלקת הבטחון בעיריית תל אביב-יפו.
מרח' אבן גבירול 69, תל אביב-יפו.
5. משטרת תל אביב-יפו,
מרח' דיזינגוף 221, תל אביב-יפו.

("המשיבים")

תצהיר העותר

אני החתום מטה גל סוקולובסקי מס' זהות XXXXXXX-X לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. הנני העותר בעת"מ 09 / _____ והנפגע מהחלטותיהם של המשיבים 1-5
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה ולאומות האמור.
3. האמור בסעיפים 1 - 17 הוא בידיעתי האישית.
4. האמור בסעיפים 17 - 27 הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ועל סמך ייעוץ משפטי שקיבלתי.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

חתימת המצהיר

אישור: אני החתום מטה יהונתן י. קלינגר, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 14.06.2009 הופיע בפני גל סוקולובסקי שזיהיתיו על פי תעודת זהות מס' XXXXXXX-X ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

חתימת מקבל התצהיר

בעניין:

1. גל סוקולובסקי,
ת.ז. XXXXXXX-X
מרח' תוספתא 14, תל-אביב
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן י. קלינגר,
מרח' המקצוע 4, תל אביב-יפו,
פקס: 03-5372950, דוא"ל: info@jonathanklinger.com

(“המבקש”)

נגד:

1. רון חולדאי, ראש עיריית תל אביב-יפו
2. יעל דיין, יו"ר מועצת עיריית תל אביב--יפו
3. עיריית תל אביב-יפו
4. אבי דוד, מנהל מחלקת הבטחון בעיריית תל אביב-יפו.
מרח' אבן גבירול 69, תל אביב-יפו.
5. משטרת תל אביב-יפו,
מרח' דיזינגוף 221, תל אביב-יפו.

(“המשיבים”)

בקשה לצו ביניים

1. בית המשפט מתבקש בזאת ליתן צו ביניים המחייב את המשיבות 1-5 לאפשר את כניסתו של העותר לשיבות מועצת העיר תל אביב-יפו, וזאת עד להחלטה בעת"מ 09 / _____ המוגשת יחד עם בקשה זו.
2. עניינה של עת"מ 09 / _____ הינה סירובם של המשיבים לאפשר את כניסתו של העותר לשיבות מועצת העירייה, כאמור בסעיפים 9 – 17 לעתירה.
3. שלא כדיון, כמפורט בסעיפים 18 – 24 לעתירה, מונעת העירייה את כניסתו לשיבות.
4. מניעת כניסתו של העותר לשיבות מועצת העירייה עשויות לגרום לעותר נזק בלתי הפיך ולמנוע את זכותו למחאה וכן זכותו להשפיע על נבחריו, לקבל את המידע לו זכאי לקבל על פי חוק בצורה בלתי אמצעית וכן לבטא את דעותיו בצורה דמוקרטית.
5. מנגד, כניסתו של העותר לא תגרום נזק למשיבות, שכן מחאתו של העותר אינה אלימה ונמצאת בגבולות החוק, כפי שהוחלט על ידי כב' השופט בני שגיא במ' 11641/09.
6. אשר על כן, מתבקש בית המשפט לקבל את בקשתו של העותר, ולחייב את המשיבים בהוצאות הכנת בקשה זו, לרבות הוצאות משפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

יהונתן י. קלינגר, עו"ד,

ב"כ העותר.

בעניין:

1. גל סוקולובסקי,
ת.ז XXXXXXX-X
מרח' תוספתא 14, תל-אביב
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן י. קלינגר,
מרח' המקצוע 4, תל אביב-יפו,
פקס: 03-5372950, דוא"ל: info@jonathanklinger.com

("המבקש")

נגד:

1. רון חולדאי, ראש עיריית תל אביב-יפו
2. יעל דיין, יו"ר מועצת עיריית תל אביב--יפו
3. עיריית תל אביב-יפו
4. אבי דוד, מנהל מחלקת הבטחון בעיריית תל אביב-יפו.
מרח' אבן גבירול 69, תל אביב-יפו.
5. משטרת תל אביב-יפו,
מרח' דיזינגוף 221, תל אביב-יפו.

("המשיבים")

תצהיר העותר

אני החתום מטה גל סוקולובסקי מס' זהות XXXXXXX-X לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. הנני העותר בעת"מ 09 / _____ והנפגע מהחלטותיהם של המשיבים 1-5
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה ולאומות האמור בבקשה לצו ביניים.
3. האמור בסעיפים 1-3 הוא בידעתי האישית.
4. האמור בסעיפים 4-6 הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ועל סמך ייעוץ משפטי שקיבלתי.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

חתימת המצהיר

אישור: אני החתום מטה יהונתן י. קלינגר, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 14.06.2009 הופיע בפני גל סוקולובסקי שזיהיתיו על פי תעודת זהות מס' XXXXXXX-X ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

חתימת מקבל התצהיר