



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 10-08-55604-08 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

בפני כב' השופטת דרורה בית אור, סגן נשיא

1

המאשימה מדינת ישראל – פמ"ד
ע"י ב"כ המתמחה שניר סויסה מטעם עו"ד שלום שיפר

נגד

הנאשם 1. מאיר יפרח – בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד עופר ברטל

2. חיים חזן – בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד דורון טאובמן

2

3

גזר דין

4

1. הנאשמים הודו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות שלהלן:

5

8 עבירות של פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2 (3) + 5 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א – 1981

6

(להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), 10 עבירות של ניסיון פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2 (3) + 5

7

לחוק הגנת הפרטיות, קשירת קשר עבירה לפי סעיף 499 (א) (1) לחוק העונשין התשל"ז –

8

1977 (להלן: "החוק").

9

10

2. על פי עובדות כתב האישום, בתקופה הרלוונטית, בחודשים יולי עד ספטמבר 2008, שימש

11

נאשם 1 כראש המועצה האזורית שדות נגב. נאשם 2 שימש כמנהל חברת מוקד כחול לבן,

12

חברה שסיפקה שירותי מוקד ושמירה לגופים שונים, ובכלל זה למועצה אזורית שדות נגב.

13

14

3. נאמר בכתב האישום כי המעשים שמתוארים בו, בוצעו ע"י הנאשמים, על רקע שאינו ידוע

15

במדוייק למאשימה.

16

17

4. על פי כתב האישום, במועד שאינו ידוע למאשימה במדוייק, בחודש יולי 2008, קשרו

18

הנאשמים 1 ו- 2 קשר לפגוע בפרטיות דוברת המועצה, דלית ויץ (להלן: "המתלוננת")

19

באמצעות התקנת מצלמה נסתרת בחדרה. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו מסר נאשם

20

1 לנאשם 2 מפתח "מסטר" שיאפשר לו כניסה לחדרי המועצה. הנאשם 1 סיכם עם נאשם

21

2 כי המועצה האזורית שדות נגב תישא בעלות ההתקנה בסך 1,155 ₪.

22

23

5. על פי כתב האישום המצלמה הנסתרת שידרה למחשב של נאשם 1. על מנת לראות את

24

השידור מהמצלמה היה על נאשם 1 לפתוח את המחשב ולהקיש את הסיסמא לצורך

25

צפייה בשידור מהמצלמה.



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1
- 2 .6 ביום 13.7.08 בשעה 00:36 התקין נאשם 2 מצלמה נסתרת בחדרה של המתלוננת.
- 3 המצלמה הוגדרה כמצלמה 4 ושידרה למחשבו של נאשם 1 (להלן: "מצלמה 4").
- 4
- 5 .7 על פי כתב האישום עקב תקלות במצלמה, הגיע הנאשם 2 לחדר של המתלוננת על מנת
- 6 לטפל בתקלות ואף התקין ביום 30.7.08, סמוך לחצות, מצלמה ומיקרופון אלחוטיים
- 7 נסתרים נוספים. המצלמה הוגדרה כמצלמה 3 במחשבו של נאשם 1 (להלן: "מצלמה 3").
- 8 גם במצלמה זו אירעו תקלות.
- 9
- 10 .8 יחד עם זאת, יצויין כי חרף התקלות, כמפורט בכתב האישום, הופעלו שתי המצלמות פעם
- 11 אחר פעם כשבחלק מהפעמים תיעדו המצלמות תיעוד וידאו את משרדה של המתלוננת,
- 12 לפעמים היה זה כאשר המתלוננת עצמה הייתה במשרד ולפעמים זה היה כאשר
- 13 המתלוננת לא הייתה במשרד, והמצלמה תיעדה את החדר הריק. בחלק מהפעמים התיעוד
- 14 כלל גם תיעוד אודיו ובחלק מהפעמים עקב התקלות לא היה תיעוד של אודיו במקביל.
- 15
- 16 .9 התיעוד במצלמות 3 ו- 4 התבצע בין המועדים 13.7.08 עד 5.9.08, הכל כמפורט בסעיפים
- 17 7 עד 27 לכתב האישום.
- 18
- 19 .10 בנסיבות האמורות לעיל ועל פי כתב האישום קשרו הנאשמים קשר לפגיעה בפרטיות
- 20 המתלוננת. הנאשם 1 בצוותא עם נאשם 2 התקין את המצלמות, צילם את המתלוננת 8
- 21 פעמים כשהיא ברשות היחיד. כמו כן ניסו הנאשמים לצלם את המתלוננת 10 פעמים
- 22 כשהיא ברשות היחיד.
- 23
- 24 .11 הנאשמים הודו במסגרת הסדר הטיעון במעשים המיוחסים להם בכתב האישום והורשעו
- 25 ביום 21.10.12.
- 26
- 27 .12 במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי על נאשם 1 יוטל עונש של מאסר על תנאי וקנס של
- 28 5,000 ₪. עוד הוסכם כי המאשימה תטען כי יש במעשיו של נאשם 1 קלון והנאשם יתנגד
- 29 לכך. עוד הוסכם שהצדדים יטענו באופן חופשי ביחס למתן פיצוי למתלוננת.
- 30 לגבי נאשם 2 – הוסכם בהסדר הטיעון כי המאשימה תעתור למאסר על תנאי וקנס בסך
- 31 3,000 ₪. הנאשם יעתור לאי הרשעה. הדיון בעניינו של נאשם 2 יידחה לקבלת תסקיר



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 שירות המבחן, שיבחן נסיבותיו האישיות של הנאשם, נסיבות ביצוע העבירות ושאלת
2 ההרשעה.
3 הובהר לנאשם 2 כי המדינה אינה מחוייבת להמלצות תסקיר שירות המבחן.
4
- 5 13. ביום 21.10.12 בהחלטה מנומקת, שניתנה על ידי באותו יום, נדחו הטיועונים לעונש גם
6 בעניינו של נאשם 1 ונקבע מועד טיועונים לעונש לשני הנאשמים ליום 23.1.13.
7
- 8 14. ביום 23.1.13 טענו הצדדים לעונש.
9
- 10 15. אשר לנאשם מס' 1 – ביקש ב"כ המאשימה לקבל את הסדר הטיעון בעניין המאסר
11 המותנה והקנס כספי, כפי שהוסכם בהסדר הטיעון.
12 ב"כ המאשימה טען כי יש במעשיו של נאשם 1 קלון וביקש מבית המשפט לקבוע בגזר
13 הדין שהנאשם עבר עבירות שיש בהם קלון ויש להשית עליו קלון לפי סעיף 36.ב.א) לחוק
14 המועצות האזוריות [בחירות – ראש מועצה] תשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק המועצות
15 האזוריות"). כמו כן, ביקש ב"כ המאשימה, להשית על הנאשם פיצוי למתלוננת.
16 ב"כ נאשם 1 ביקש שלא להשית על נאשם 1 קלון. ב"כ נאשם 1 ביקש להשית על הנאשם
17 את העונשים שנקבעו בהסדר הטיעון ולהשית פיצוי למתלוננת בסך של 10,000 ₪.
18
- 19 אשר לנאשם מס' 2 – ביקש ב"כ המאשימה שלא לבטל את הרשעתו בדין של הנאשם
20 ולהשית עליו את העונשים שנקבעו בהסדר הטיעון.
21 ב"כ נאשם 2 ביקש לבטל את הרשעתו בדין של הנאשם ולהשית עליו עונש של עבודות
22 של"צ.
23
- 24 16. ב"כ המאשימה המציא לעיוני אסופה של הוראות חוק ופסקי דין לעניין הקלון, והפיצויים
25 שמבוקש להשית על נאשם 1 בעניינה של המתלוננת. כמו כן המציא פסיקה בסוגיית
26 ביטול ההרשעה בדין.
27
- 28 17. ב"כ נאשם 1 זימן למתן עדות עדי אופי בעניינו של הנאשם (על כך בהמשך). כמו כן הגיש
29 ב"כ נאשם 1 לעיון בית המשפט 41 מכתבי תמיכה שנכתבו ע"י אנשים שונים, בהם מעלים
30 אותם אנשים על נס את פועלו של נאשם 1 ומברכים אותו על מעשיו. כמו כן הוגשה לעיוני
31 אסופה של מסמכים רפואיים בעניינו של נאשם 1. עוד הוצגו לעיוני אוסף של 45 קטעי



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 10-08-55604 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 עיתונות, לגבי פרסומים שונים בתקשורת בעניינו של נאשם 1. ב"כ נאשם 1 הגיש פסק
2 דין בעניין הקלון, וזאת בנוסף להתייחסות וציטוטים מפסקי דין שפורטו בטיעוניו לעונש.
3
4 ב"כ נאשם 2 הציג לעיון בית המשפט את תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2. כמו
5 כן הפנה את בית המשפט, במסגרת טיעוניו, לפסיקה הענפה בעניין אי הרשעה בדין של
6 נאשמים. כמו כן המציא לעיוני 5 מכתבים בעניין חידוש רישיון לפי חוק חוקרים פרטיים
7 בשירותי שמירה תשי"ב - 1972, בעניינו של נאשם 2, שלצורך הפעלת העסק שבבעלותו,
8 עליו לחדש רישיון כזה מדי שנה (על כך בהמשך).
9
10 18. שמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכל המסמכים ופסקי הדין שהוצגו לעיוני.
11
12 19. להלן אתייחס לכל אחד ואחד מהנאשמים בנפרד על פי הנושאים שעלי להכריע בהם:
13 לגבי נאשם 1 - ענין הקלון והפיצוי למתלוננת.
14 לגבי נאשם 2 - בקשתו לבטל את ההרשעה בדין.
15
16 נאשם מס' 1:
17 20. ראשית אתייחס לראיות לעונש שהוגשו מטעמו.
18
19 21. מטעמו של נאשם 1 העידו 8 עדי אופי.
20
21 מר אילן פרץ היום מנכ"ל של חברה פרטית בענף החקלאות. עד שנת 2010 כיהן במשך
22 שנים רבות בתפקיד מנכ"ל מושבי הנגב, חברה לפיתוח מטעם מועצות מקומיות בנגב,
23 כולל שדות נגב. במסגרת תפקידו זה הכיר את הנאשם בתפקידו כראש מועצת שדות נגב.
24 העיד על תפקודו של הנאשם הן כראש מועצה והן במסגרת הפעילות שלו בחברת מושבי
25 הנגב, ציין את תרומתו הרבה של הנאשם לפעילות, את נכונותו לפעול לטובת רווחתם של
26 המושבים ואת התרשמותו החיובית מהנאשם.
27
28 עו"ד מנחם צוקר בעל משרד עורכי דין, שעוסק בין היתר במתן ייעוץ משפטי לרשויות
29 מקומיות בתחום המוניציפלי, מכיר את הנאשם 20 שנה מתוקף טיפולו בעניינים
30 המשפטיים של שדות נגב. ציין כי יש לו הכרות עם ראשי מועצות נוספים. הנאשם הוא
31 אחד מהמוכשרים, המצליחים וההגונים בין ראשי הרשויות איתם עבד, סיפר על הדרך
32 הארוכה אותה עשה הנאשם בטיפול בענייניה של מועצת שדות נגב, מרגע שהחל לכהן



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

1 בתפקיד ראש המועצה, שבתקופה זו שיפר באופן משמעותי את מצב המועצה ועמד בראש
2 תכניות רבות בנושא חינוך ופיתוח סביבתי. עקב כך גם קיבל פרסים רבים על פעילותו.
3 ציין כי הנאשם היה בעל מודעות גבוהה ביותר לנהל את המועצה, בדרך תקינה, מול כל
4 הגורמים איתם עבד, כולל רשויות שלטון ותמיד פעל באורח חוקי ובשקיפות מלאה.
5 לדבריו, תמיד עמדו לנגד עיניו ענייני הציבור וטובת הציבור.

6
7 מר אליעזר אבטבי חבר מושב שיבולים, היה חבר כנסת 3 פעמים ושימש 25 שנים כמזכ"ל
8 תנועת הפועל המזרחי, כיום מכהן כיו"ר חברת משה"ב ויו"ר תפארת בנים, רשת של בתי
9 אבות. מכיר את הנאשם 40 שנה, מתחילת דרכו כחקלאי ולאורך כל התפקידים שעשה
10 במהלך אותם השנים. לדבריו, מתחילת דרכו ראה את הנאשם כאדם צעיר, נמרץ, שמוכן
11 להשקיע ימים ולילות בתחום בו עסק, תמיד היה בתפקידים ציבוריים והשקיע שעות
12 רבות בעבודה. מאז שנבחר להיות ראש מועצה הוא ראה אותו מתפקד בכל הקדנציות
13 ברמה גבוהה, הקדיש את זמנו לצרכי חינוך ולעניינים של החקלאיים, שהוא נעזר בניסיון
14 הרב שצבר במהלך השנים בכל הנושאים הללו.

15 בסוף דבריו אמר מר אבטבי, כי עבודה מאומצת, כמו זו של הנאשם בעבודה הציבורית
16 במשך 38 שנים, היא לא פשוטה ויכולה להתרחש תקלה ו/או מעידה כזו או אחרת אך יש
17 לבחון עניין זה על רקע התרומה הארוכה והאיכותית, שאפיינה את פעילותו של הנאשם
18 ולמנוע פסילתו כאיש ציבור אך ורק בשל אירוע אחד שהתרחש.

19
20 מר מוטי אדרי מנהל מחלקת חינוך במועצת שדות נגב, מתגורר במושב תושיה, בוגר
21 המחלקה לפסיקה באוניברסיטת בר אילן, שימש כמורה, מחנך ומרצה במכללה. מכהן
22 בתפקידו כמנהל מחלקת החינוך מאז שנת 1999, ציין בדבריו עד כמה נושא החינוך
23 והתפקוד התקין של מערכת החינוך במועצה, עמד בראש מעייניו של הנאשם. העיד כיצד
24 פעל הנאשם כל השנים להעלות את איכות הלימודים במערכת החינוך, שהייתה בעייתית
25 בעבר וכיצד בהתמדה ובהשקעה רבה, העלה את איכות הלימודים במועצה בכל הרמות
26 והפך את בתי הספר של המועצה למקום אליו שואפים הורים לרשום את ילדיהם גם לא
27 מתחום המועצה. לא אחת זכתה מערכת החינוך של המועצה בפרסי חינוך רבים והייתה
28 מקור לדוגמה ולחיקוי למועצות אחרות. ציין כי לנגד עיניו של הנאשם עמדו שיקולים
29 עניינים שאותם העדיף על פני שיקולים כלכליים, כשמדובר היה בהשקעות כספיות בנוגע
30 לחינוך הילדים וגם במקרים פרטניים של ילדים שנזקקו לעזרה ותמיכה כספית.

31



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 10-08-55604 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

1 גברת רעות מרציאנו בתו של הנאשם. סיפרה כי היא עורכת דין במקצועה. בתחילת דבריה
2 מצאה לנכון לומר כי התלבטה לא מעט לגבי מתן עדותה אך בסופו של דבר סברה כי אין
3 היא יכולה לוותר על מתן עדותה. היא סיפרה בעדותה על הבית שבו גדלה, יחד עם אחיה
4 ואחיותיה והחינוך שהעניקו לה הוריה, שניהם וההשקעה הרבה שהשקיעו בכל אחד ואחד
5 מילדיהם. סיפרה על החוויה הקשה שעברה המשפחה בעת מחלת בתה, שלקתה בסרטן,
6 בהיותה תינוקת וכיצד השפיעה מחלה זו על כל בני המשפחה, ובמיוחד על אביה, שגם
7 עקב כך לקה בהתקף לב. ילדתה של הבת נפטרה בסופו של דבר ממחלת הסרטן והמשפחה
8 כולה עברה תקופה קשה, שנמשכת גם היום, עקב הטרגדיה והמשפט שמתנהל וטרם
9 הסתיים. אמרה כי אביה הוא איש עשייה ועל כך מעידים כל האנשים שעבדו עימו והיו
10 קרובים אליו. בסוף דבריה אמרה כי היא חושבת שבעצם ההרשעה של אביה יש אות קלון
11 ודי בכך. אי השתת קלון כמבוקש יכולה לשפוך קצת אור ולרכך את הקשיים שהיו מנת
12 חלקו בשנים האחרונות.

13
14 הגברת פאולה קנטורי עובדת במועצה כ – 23 שנים. עם הנאשם עצמו היא עבדה 15 שנים
15 בתפקיד של יועצת ראש המועצה לקידום מעמד האישה. לדבריה, הנאשם תמך בה
16 בנושאים בהם עסקה וסייע לה לקדם נשים לתפקידים מרכזיים, כולל תפקידים
17 ניהוליים. עוד סיפרה על חוויות אישיות שעברה כאשר הייתה חולה וקיבלה תמיכה
18 מהנאשם, שכראש מועצה שגם הנהיג והורה לעובדים נוספים לסייע לה בימיה הקשים,
19 עובדה שחיזקה אותה ועזרה לה להשתקם. סיפרה כי מעולם לא חששה שעקב מחלתה
20 היא עלולה למצוא עצמה ללא כל עבודה, שכן הנאשם דאג תמיד להבהיר לה כי לא תהיה
21 כל פגיעה בתפקידה והיא תוכל לחזור שוב לעבודתה, עם החלמתה. עוד סיפרה על יושרו
22 והגינותו של הנאשם, שתמיד וידא כי כל פעולה שהוא עושה, כולל נסיעה לחו"ל תתבצע
23 עפ"י הכללים שנקבעו ולא תהיה סטייה מהכללים והנוהלים.

24
25 הרב ראובן דרעי מכהן ב – 10 השנים האחרונות כרב במושב שוקדה, שנמצא בתחום
26 מועצה אזורית שדות נגב. בתוקף תפקידו זה הכיר את הנאשם, שהיה לו עימו קשר
27 יומיומי. לדבריו, מדובר באדם טוב שכל אחד יכול לפנות אליו בכל נושא ונושא ויקבל מענה
28 מידי וענייני, הן בעניינים אישיים והן בעניינים קהילתיים. תמיד עושה את מעשיו
29 בענווה, וזאת יחד עם כל העשייה המפוארת והמבורכת של הנאשם בכל הישגים
30 שכלולים במועצה האזורית שדות נגב.

31



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 מר שריקי מכלוף מתגורר במושב זרועה, מכיר את הנאשם 38 שנים. תמיד היה מוכן לעזור
2 לכל אדם, גם בתחילת דרכו כחקלאי וגם כראש מועצה. לדבריו, בכל בעיה שנקרתה הייתה
3 דלתו של הנאשם פתוחה לטפל בה.
4
- 5 22. כפי שכבר ציינתי לעיל, הוגשו בעניינו של הנאשם קובץ של מכתבי המלצה, הוקרה
6 ותודה, שנאספו מאנשים רבים וגורמים שונים, שכולם משבחים את הנאשם על פועלו ועל
7 תרומתו הרבה כראש מועצה לטובת התושבים במועצה ואיכות חייהם. המכתבים מביעים
8 אמון רב בנאשם ובמעשיו ומחזקים את ידיו להמשך תרומה בכל המסגרות.
9
- 10 23. כאמור, הגיש ב"כ הנאשם גם מסמכים נוספים חלקם מסמכים הנוגעים למצבו הבריאותי
11 של הנאשם. כמו כן הוגש אוסף של קטעי עיתונות, שענינם פרסומים שלילים שפורסמו
12 על הנאשם בכלי תקשורת שונים. קטעי העיתונות הוגשו, בין היתר, כדי להראות
13 שהנאשם תוך כדי פעילותו כראש מועצה, בעבודה הקשה והאינטנסיבית שאותה ביצע,
14 היה חשוף להשמצות ולביקורת, שנבעה ממניעים שונים ולעובדה זו גם הייתה השלכה לא
15 מעטה על מצבו הנפשי של הנאשם, שלא אחת נאלץ להדוף בדרכים שונות את הטענות
16 שהופנו כלפי, מצב שהיה לא פשוט לנאשם, גם על רקע מצבו הבריאותי והטרגדיות
17 המשפחתיות אותן חווה.
18
- 19 קלון:
- 20 24. בתחילת דברי אציין כי שאלת הקלון נבחנה על ידי, תוך ניתוח העבירות שבהם הודה
21 הנאשם ונסיבות ביצוען בד בבד עם התייחסות ובחינת נסיבותיו האישיות של הנאשם,
22 שלא ניתן להפרידן מהתנהלותו של הנאשם לאורך חייו והתפקידים שאותם ביצע.
23
- 24 25. הפסיקה מבחינה בין שלושה סוגי עבירות לצורך קביעת הקלון:
25 - עבירות שמטבען יש עימן קלון אך יכול להיות שהנסיבות המיוחדות בהן נעברו
26 העבירות ישללו את הקלון. כך למשל, עבירות שוחד, מרמה, עושק, הפרת אמונים
27 נחשבות לעבירות שיש עימן קלון, מעצם טיבן.
28 - עבירות שמטבען אין עימן קלון ושום נסיבה לא תהפוך אותן לעבירות קלון. כך
29 למשל
30 עבירות קפידה.
31 - עבירות גבוליות שאין עימן קלון אך יש שבנסיבות מיוחדות יהיה בהן משום קלון.
32
33



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 10-08-55604 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 26. בענייננו, מבקשת המאשימה להטיל על הנאשם קלון, במסגרת חוק המועצות האזוריות.
2
- 3 27. סעיף 6ב (א) לחוק המועצות האזוריות קובע: "גזר בית המשפט את דינו של ראש המועצה,
4 בשל עבירה פלילית, בין אם העבירה נעברה או ההרשעה הייתה בזמן שכיחן כראש מועצה
5 ובין לפני שהחל לכהן כראש מועצה, יקבע בית המשפט בגזר הדין אם יש בעבירה שעבר
6 משום קלון; החלטת בית המשפט לעניין הקלון, ניתנת לערעור כאילו הייתה חלק מגזר
7 הדין".
8
- 9 28. מהי עבירה שיש עימה קלון? אין בספר החוקים הגדרה מפורשת. הגדרת "קלון" היא
10 יציר הפסיקה וההכרעה בשאלה זו אמורה ליפול בבית המשפט שהרשיע את הנאשם על
11 פי המקרה שנדון בפניו. בדרך זו בית המשפט הוא זה שיוצק את התוכן למושג קלון.
12
- 13 29. חרף פסיקה ענפה, שניתנה בהקשר לנושא הקלון, נשאר הנושא עמום, ייתכן שלא בכדי,
14 וכל מקרה נדון על פי נסיבותיו, לאור העבירה שבוצעה ותכלית החוק מכוחו מוטל הקלון.
15 יחד עם זאת, עניין הקלון נבחן ונבדק על פי קריטריונים מוסריים וערכיים.
16
- 17 30. בבג"צ 12473/02 פייגלין ואח' נ. יו"ר וועדת הבחירות נקבע: "עבירה שיש עימה קלון היא
18 עבירה שדבק במבצעה פגם מוסרי חמור, כאשר על טיבו של הפגם יש לאמוד בכל מקרה
19 לגופו על פי הקשרם של הדברים ושל המעשים".
20
- 21 31. בבג"צ 436/66 מנחם בן אהרון נ. ראש המועצה המקומית פרדסיה אומר בית המשפט:
22 "הקלון האמור כאן הוא פגם מוסרי המעיד על בעליו שאין הוא ראוי לבוא בקהל ישרים
23 וממילא אין הוא ראוי לשאת באחריות ציבורית להחלטות ולמעשים אשר ענייני הכלל
24 ושלוש הציבור תלויים בהם קלון זה פוסל שופטים ועורכי דין וכיוצא באלה נאמני
25 ציבור מפני שקלונם וכבודם אינם יכולים לדור בכפיפה אחת. וקלון זה צריך אמנם שיהיה
26 דבק באדם בגלל חטאו, גם לאחר המעשה והעונש: כמו שכתוב נגע וקלון יימצא וחרפתו לא
27 תמחה (משלי, ו, ל"ג)".
28
- 29 32. בבג"צ 4523/03 דני בונפיל נ. יו"ר וועדת הבחירות המרכזית כב' השופטת דורנר, נקבעו
30 מספר פרמטרים לפיהן יש לבחון את התקיימותו של הקלון:
31 1. סוג העבירה.
32 2. תדירות המעשים הפסולים.



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 הנסיבות של ביצוע העבירה. 3.
- 2 מהות נושא המשרה כגון תפקידו, מעמדו, הלך רוחו בעת ביצוע המעשים 4.
- 3 הפסולים. 5.
- 4 שיקולים של מדיניות משפטית ראויה. 5.
- 5
- 6 מן הכלל אל הפרט:
- 7 בענייננו, מדובר בנאשם שבתפקידו כראש המועצה, הודה בכך שהתקין שתי מצלמות 33.
- 8 בחדרה של המתלוננת, שהייתה דוברת המועצה. כפי שפורט בכתב האישום, המצלמות
- 9 פעלו לסירוגין בחדרה של המתלוננת, במהלך תקופה שבין 13.7.08 ועד ליום 5.9.08,
- 10 דהיינו כחודש וחצי. כעולה מכתב האישום ב - 8 מקרים צולמה המתלוננת, כשהיא
- 11 בחדרה ברשות היחיד וב - 10 מקרים במהלך אותה תקופה, היו ניסיונות לצלם את
- 12 המתלוננת, שלא צלחו.
- 13
- 14 אמנם בעובדות כתב האישום נאמר כי מעשיהם של הנאשמים, בוצעו, על רקע שאינו ידוע 34.
- 15 במדויק למאשימה. יחד עם זאת, בהסדר הטיעון נקבע כי המניע לביצוע העבירות של
- 16 הנאשם היה רצונו לחשוף הדלפות מהמועצה. ב"כ הנאשם, בטיעונו, ציין כי הנאשם
- 17 החליט על התקנת המצלמה לאחר שאירעו מספר מקרים, שבהם דלף מידע לגבי נושאים
- 18 שטופלו ע"י המועצה ואשר לא היו אמורים להתפרסם. המידע שדלף והפרסומים
- 19 שפורסמו בעקבות אותן דליפות, גרמו מבוכה ותקלות לנאשם בתפקידו כראש המועצה.
- 20
- 21 טוען ב"כ הנאשם כי על רקע אותם אירועים, החליט הנאשם החלטה שגויה ולא חכמה, 35.
- 22 ומבלי שהתייעץ עם יועץ משפטי, להטמין מצלמות מעל שולחנה של המתלוננת, שכן סבר
- 23 וחשש שמא המיידעים דלפו מחדרה.
- 24
- 25 אין מחלוקת שהתקנת מצלמות בחדרה של המתלוננת היה פגיעה בפרטיותה. עם זאת 36.
- 26 לטענת ב"כ הנאשם, לא הייתה כל כוונה לפגוע במתלוננת באופן אישי אלא אך ורק
- 27 שיקולים שקשורים בעבודתו כראש מועצה, עמדו לנגד עיני הנאשם בהתקנת המצלמות.
- 28 היום לוקח הנאשם אחריות מלאה על מעשיו ומתחרט על אותה החלטה שגויה, להתקין
- 29 את המצלמות בחדר של המתלוננת.
- 30
- 31 אשר למבחנים שנקבעו בפסיקה על פיהם יש לבחון את התקיימותו של הקלון: 37.



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 לגבי סוג העבירה – לא מדובר בעבירה שמטבע בריאתה יש עימה קלון, כגון עבירת שוחד,
2 המרמה והעושק. העבירות שאותן ביצע הנאשם יכולות להחשב עבירות שיש עימן קלון,
3 אם דרך משל מטרת התקנת המצלמות הייתה לצלם את המתלוננת, על מנת לעשות
4 שימוש לאחר מכן באותם צילומים, כדי להכפישה בדרך של פרסום התמונות, ברבים, ו/או
5 בכל דרך אחרת.
6
- 7 בענייננו, מהנסיבות שפורטו לעיל, עולה כי לכאורה לא המתלוננת הייתה היעד לצילום. 38.
8 הסיבה להתקנה הינה אותן הדלפות, שבגינן אירעו תקלות במועצה ולפי הערכתו של
9 הנאשם מקורן של אותן הדלפות היה משרדה של המתלוננת, ואת זאת הוא התכוון לבדוק
10 באמצעות הצבת המצלמות.
11
- 12 אין ספק שבעצם הרעיון של התקנת המצלמות במשרדה של המתלוננת, יש משום חדירה 39.
13 לפרטיותה וזהו מעשה פסול מעיקרו, גם אם המטרה היא הצורך בשמירת תפקודה התקין
14 של המועצה, אך את נסיבות ההתקנה יש לבחון יחד עם בחינתם של פרמטרים נוספים,
15 כפי שיפורט להלן. אשר על כן ולאור האמור לעיל ככל שמדובר בסוג העבירות שאותן ביצע
16 הנאשם, מצאתי שמדובר בעבירות שמטבע ברייתן אין עימה קלון.
17
- 18 תדירות המעשים הפסולים – בענייננו, אמנם מדובר ב – 8 מקרים בהם צולמה המתלוננת 40.
19 בחדרה ו – 10 מקרים של ניסיון לצלמה, שלא צלח, אך שאלת התדירות במקרה זה אינה
20 מעידה על נסיבות שכרוכות בקלון, שכן למעשה מדובר בהתקנת שתי מצלמות, שהושארו
21 בחדרה של המתלוננת בפרק זמן של חודש וחצי, ואשר נבעו מאותה החלטה אחת, של
22 התקנתן, לצורך איתור ההדלפות. לא מדובר במי שבמהלך שנים רבות של כהונה כראש
23 מועצה, נהג להתקין מצלמות בחדרי מי מעובדיו. מדובר באירוע אחד, שהוסבר כשגיאה
24 וטעות בשיקול דעת.
25
- 26 נסיבות ביצוע העבירה – השאלה שנשאלת במקרה זה היא מהי מידת החומרה של הפגם 41.
27 המוסרי, שיש בה כדי להטות קלון על העבירה.
28
- 29 בבג"צ 436/66 הנזכר לעיל, אומר בית המשפט, כי אפשר שהנסיבות המיוחדות של 42.
30 המקרה "יחלישו או אף יסלקו את הקלון".
31



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 בענייננו, כפי שכבר ציינתי לעיל, מהות העבירה איננה מסוג העבירות שנקבעו כעבירות
2 שיש עימן קלון. הנסיבות שבהן בוצעו העבירות ע"י הנאשם פורטו לעיל וכפי שמצאתי,
3 מטרת הצבת המצלמות הייתה לאיתור הדלפות במועצה ולא כוונה לצלם את המתלוננת
4 עצמה כדי לחשוף את צילומיה ולהכפישה.
5
- 6 **מהות המשרה** – מדובר במשרה בכירה ביותר במועצה - בראש המועצה. הפסיקה קבעה
7 כי יש הבדל בין עובד בכיר, הממונה על עובדים רבים ואמור לשמש דוגמא להם לבין עובד
8 זוט, וככל שתפקידו של הנאשם בכיר יותר קיימת ציפיה שהוא יבצע את תפקידו תוך
9 הקפדה על טוהר המידות והתנהגות הולמת. אין ספק שלעקרונות אלה, יש משקל גבוה
10 בבחינת הקלון, היה והיו מתקיימים יתר המרכיבים של העבירה שיש עימה קלון. כאמור,
11 מצאתי כי יש לראות את התנהלותו של הנאשם, במקרה שבפנינו, בתפקידו כראש מועצה,
12 גם תוך מתן משקל משמעותי להתנהלותו בדרך כלל בתפקידו זה ובענייננו, כפי שאפרט
13 בהמשך, מצאתי כי מול המעשה הפסול שאותו ביצע הנאשם, יש לשים על כף המאזניים
14 את מעשיו ותפקודו בפרק זמן של 15 שנים, כאדם וכראש המועצה, שהיה ללא דופי ואף
15 למעלה מזה.
16
- 17 **שיקולים של מדיניות משפטית ראויה** – במקרה שבו נאשם מבצע עבירה, כשהוא ממלא
18 תפקיד ציבורי והעבירה מתבצעת בקשר למילוי תפקידו, יש לבחון תמיד את שאלת הקלון,
19 וזאת על מנת לברר האם התנהגותו של הנאשם התנהגות ראויה, כאשר התפקיד כרוך
20 באמון הציבור. כך למשל, הרשעה של ממלא תפקיד ציבורי בכיר, בעבירות של מרמה,
21 שובצעו בקשר עם תפקידו ו/או עבירות של הפרת אמונים, יש בהן כדי לפגוע בתדמית של
22 השירות הציבורי ובאמון הציבור.
23
- 24 בענייננו, לא אלו העבירות שבהם הורשע הנאשם. העבירות בהם הודה והורשע הנאשם הן
25 עבירות שהקביעה אם דבק בהם הקלון או לא, מוסקת מניתוח כלל הנסיבות על פי
26 הקריטריונים שפורטו לעיל.
27
- 28 בבג"צ 178/81 חאלד מחמוד עבד געפר נ. ואג'יאה עבדל רחמן אומר בית המשפט כי
29 בהפעילו את שיקול דעתו לשם קביעה כי דבק קלון בעבירה, על בית המשפט לפעול
30 בזהירות רבה 'ורק במקרים בולטים, כאשר נעשה מעשה שאינו חוקי ושהוא מביש ובוזי
31 באופן מובהק, ממיט חרפה על עושהו, עד שהקלון דבק בו לאורך זמן', יש מקום להשית
32 קלון.



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 10-08-55604-08 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1
- 2 48. פירטתי בהרחבה, בתחילת הדיון, את הראיות שהובאו ע"י שמונת עדי האופי, שהעידו
- 3 בענייניו של הנאשם. בד בבד, עיינתי במכתבי ההמלצה, ההוקרה והתודה שהוגשו.
- 4
- 5 49. הנאשם יליד 1950, היום כבן 63, נשוי, אב ל – 5 ילדים בוגרים וסב לנכדים. עבד כל חייו
- 6 לפרנסתו ולפרנסת משפחתו וניהל אורח חיים נורמטיבי והיה מעורב ופעיל בענייני ציבור.
- 7 ב – 15 השנים האחרונות כיהן הנאשם כראש המועצה האזורית שדות נגב. מיד עם
- 8 שחרורו מהשירות הצבאי, החל לעסוק בפעילות ציבורית, שבה עסק כל חייו עד אשר הגיע
- 9 לתפקיד הרם של ראש המועצה שדות נגב. עדי האופי, תיארו בהרחבה את תפקודו
- 10 המבורך במועצה, שכאשר נטל את ניהולה בידי הייתה שרויה במצב כלכלי קשה וכיצד
- 11 הצליח, בפרק זמן של 15 שנה, לשפר באופן משמעותי את רמת החיים ואיכות החיים של
- 12 התושבים החיים ביישובים ששייכים למועצת שדות נגב. הוא הטביע את חותמו בכל
- 13 תחומי החיים של המועצה ואף זכה להכרה ממוסדות המדינה ולפרסים על תפקודה של
- 14 המועצה. מכתבי התמיכה שאותם צירף הנאשם הגיעו מכל המגזרים, הן מאנשים פרטיים
- 15 והן מגופים ציבוריים, שציינו לשבח את פעילותו של הנאשם.
- 16
- 17 50. בד בבד, נחשפתי במהלך הטיעונים לעונש לנסיבות אישיות קשות ביותר, אותן חווה
- 18 הנאשם, במיוחד בשנים האחרונות. הדברים מצאו ביטוי בדברי בתו ובמסמכים הרפואיים
- 19 שהוגשו לעיוני ובפירוט אותם אירועים שפגעו בנאשם וגם גרמו לו לבעיות בריאות לא
- 20 פשוטות.
- 21
- 22 51. יחד עם זאת, על אף הדברים החמורים שחווה, המשיך הנאשם בתפקידו כראש המועצה.
- 23 האירועים נשוא כתב האישום, שאין להקל בהם ראש, לא מאפיינים את תפקודו של
- 24 הנאשם ואת התנהלותו הנורמטיבית בכל תחומי החיים.
- 25
- 26 52. כפי שציין, ובצדק, ב"כ הנאשם, כמו גם עדי האופי מדובר באירוע חד פעמי, במעידה
- 27 שהיה בה משום הפעלת שיקול דעת מוטעה, כשהנאשם גם לא נועץ עם עורך דין כשעשה
- 28 זאת, בדיעבד הבין הנאשם כי טעה ולקח אחריות על מעשיו. אמנם העבירות שאותן ביצע
- 29 הנאשם אינן פשוטות ויש בהן פגם מוסרי, אך טיבו של פגם זה נבחן גם על פי הקשרו
- 30 לנסיבות ביצוע העבירות, שכאמור מטרתן היתה ענייני ניהול המועצה ולא פגיעה ישירה
- 31 במתלוננת. מדובר בהחלטה שגויה, ספונטנית לא הגיונית, אך שאינה מאפיינת את



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 התנהלותו של הנאשם לאורך שנים, בתפקידו כראש המועצה. מעשה זה אינו יכול לאיין
2 ולהאפיל את התנהלותו רבת הפעלים של הנאשם במהלך חייו.
3
- 4 53. מכלול הנסיבות הללו ושקלולם, הביאני למסקנה כי בעבירות שאותן ביצע הנאשם, לא
5 דבק קלון.
6
- 7 54. למעלה מן הדרוש אציין כי עיון בפסקי הדין, שאותם צירף ב"כ המאשימה, תומכים
8 במסקנתי האמורה לעיל, שכן לא ניתן ללמוד גזירה שווה מאותם פסקי דין לענייננו של
9 הנאשם שבפני.
10
- 11 55. בעפ"ג 22556-06-10 נתן וולך נ. מדינת ישראל מדובר היה בסגן ראש עיר, שביצע 3
12 עבירות של הפרת אמונים ו- 3 עבירות של מתן ידיעות כוזבות, תוך שהוא מנצל את מעמדו
13 כסגן ראש עיר, לאשר כניסה לארץ של אזרחית זרה, שהייתה מיוודת עם אדם, שהנאשם
14 היה ידידו ואף עבד עימו, כל זאת בניגוד לחוקי המדינה, על פיהם ניתן להכשיר כניסתו
15 של אזרח זר למדינת ישראל. בית המשפט קבע כי במעשיו של הנאשם יש קלון, וזאת
16 לאחר שהוא הורשע בעבירות הנזכרות לעיל.
17
- 18 56. בעניין עש"מ יוסף אור נ. מדינת ישראל הורשע הנאשם בעבירות של מרמה והפרת
19 אמונים, בהיותו עובד מדינה, בכך שסייע לאדם אחר לעבור על חוקי מס הכנסה, וזאת
20 בתוקף נגישותו לנתונים, שהביאו לידי כך שמס הכנסה סגר תיק בענייניו של אותו אדם
21 שלו סייע הנאשם.
22
- 23 57. כפי שכבר צויין לעיל, העבירות של מרמה והפרת אמונים הן מטיבן עבירות שדבק בהם
24 קלון ובענייניו של אותו תיק, קבע בית המשפט, כי הנסיבות בהם בוצעו עבירות אלו, הן
25 נסיבות חמורות ועל כן קבע כי דבק בהם הקלון.
26
- 27 58. לסיכום מצאתי כי אין מקום להשית על הנאשם קלון.
28
29
- 30 הנאשם מס' 2
- 31 59. מדובר בנאשם בן 33, ללא כל עבר פלילי. כאמור, הוסכם כי יוגש בענייניו תסקיר שיבחן,
32 בין היתר, שאלת הרשעתו בדין.



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

תסקיר שירות המבחן:

60. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 33, נשוי, אב ל – 3 ילדים. המשפחה מתגוררת בבית אביה של אשתו בנתיבות. הנאשם עובד כמנהל חברת מוקד כחול לבן. סיפר לשירות המבחן כי בעקבות ההליכים המשפטיים החל לסבול מתסמינים המשקפים את מצבו הרגשי ובהם לחץ בחזה, מצב רוח ירוד, מחשבות טורדניות על עתידו המקצועי כתוצאה מההליכים, וחרדה על השלכות ההליכים על מצבה הכלכלי של משפחתו.

61. שירות המבחן מציין כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין והוא נמצא בקשר טוב עם הוריו ואחיו. סיפר כי הוא מעריך את ההשקעה שהשקיעו הוריו בחינוכו ובגידולו וכי הם משמשים בעבורו מודל לזוגיות המאופיינת בכבוד הדדי ושיתוף פעולה. הנאשם גם תיאר זוגיות חיובית ותומכת בינו לבין אשתו.

62. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם שירת שירות צבאי מלא. בתחום התעסוקה מסר כי עם שחרורו מהצבא החל לעבוד בתחום האבטחה והקים חברת אבטחה משלו. מדובר לדבריו בעסק שדורש אישורים רבים ממשרד הפנים, משרד התקשורת המשטרה ועוד. הנאשם הציג בפני שירות המבחן מסמכים המעידים כי מאז הגשת כתב האישום, עבר מספר הליכי שימוע בהם חודש זמנית רישיון ארגון השמירה שלו אך לדבריו, הרשעתו בדין תמנע אפשרות של חידוש הרישיון שהינו תנאי להמשך פעילות החברה שבבעלותו. מסיבה זו עניין ההרשעה הינו משמעותי מבחינתו בכל הקשור ליכולת עתידית להתפתח במקצועו.

63. בהתייחסות לעבירות מסר הנאשם לשירות המבחן כי במסגרת העסק שהקים החל משנת 2004, החל לעבוד עם המועצה האזורית ולספק לה שירותי אבטחה. תיאר שיתופי פעולה חיוביים בינו לבין הנאשם 1 וקב"ט המועצה. לדבריו, במסגרת תפקידו התקין למועצה האזורית מערכות אזהרה ומצלמות אבטחה באתרים שונים של המועצה, מסר כי אינו מכיר באופן אישי את נפגעת העבירה ודרישת נאשם 1 להציב מצלמה במשרדה, נראתה לו שגרתית, מאחר וחסר לו ידע טכני, נעזר בעובד שהיה עימו. מסר כי המצלמה בה השתמש הייתה משומשת ולכן ערכה התקנה מספר ימים ולא הצליחה בתחילה. לדבריו, לא היה בקיא בחוקים הברורים בעניין התקנת מצלמות. יחד עם זאת, מבין שכבעל חברה בתחום האבטחה עליו להיות בקיא גם בתחומים אלו ולפעול בהתאם לחוקים, וזאת לדבריו, הוא



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 עושה מאז האירועים נשוא כתב האישום. היום לדבריו, הוא מבין כי במעשיו היה שותף
2 לפגיעה משמעותית בפרטיותה של המתלוננת והפגיעה שנפגעה.
3
- 4 64. שירות המבחן מתרשם מאדם בעל יכולת קוגניטיבית וורבאלית טובה, שבמהלך חייו גילה
5 כוחות חיוביים לתפקוד תקין. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם גדל על מערכת ערכים
6 נורמטיבית, המדגישה את חשיבות העשייה. הוא ביטא באופן ברור וחופשי את מחשבותיו
7 ורגשותיו ושיתף את שירות המבחן בחרדות שמלווים אותו מאז החלו ההליכים
8 המשפטיים.
9
- 10 65. לאור האמור לעיל סבור שירות המבחן כי מדובר באדם המאופיין בערכים ונורמות
11 התנהגות, שבבסיסם הוא מזדהה עם ערכי החברה ומטרותיה ופועל מתוך כבוד לחוקי
12 המדינה. לכן, גם להליכים המשפטיים הייתה עליו השפעה מרתיעה ומציבת גבול ברור.
13 שירות המבחן סבור כי מדובר במעידה חד פעמית ואם תישאר ההרשעה על כנה, יהיו לכך
14 השלכות קונקרטיות משמעותיות מבחינת תחום העיסוק של הנאשם.
15
- 16 66. אשר על כן ממליץ שירות המבחן על ביטול הרשעה בדין ועל השתת עבודות של"צ של 150
17 שעות, זאת לצד הטלת פיצוי כספי לנפגעת והתחייבות להישנות מעבירה בעתיד.
18
- 19 דיון:
20 המסגרת הנורמטיבית:
- 21 67. ככלל, נאשם שהודה במיוחס לו או שאשמתו הוכחה, יורשע בדינו. ההרשעה היא תוצאה
22 מתחייבת ממהות ההליך הפלילי באמצעותה מביעה החברה את סלידתה ממעשה העבירה
23 שביצע הנאשם במגמה להביא להרתעה אישית ולהרתעה כללית (ע.פ. 9262/03 פלוני נ.
24 מדינת ישראל פ"ד נ"ח(4) 869).
- 25
- 26 68. עם זאת סעיף 71א(ב) לחוק עונשין מסמיך בית משפט אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה
27 להימנע מהרשעתו ולהשית עליו צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה. הוראות אלה
28 מאפשרות לבית המשפט מרווח של שיקול דעת לבחון את נסיבותיו האישיות של הנאשם
29 אל מול האינטרס הציבורי.
30
- 31 69. וכך אומרת כב' השופטת פרוקצ'ה בע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ. פלוני פד"י נ"ד (3)
32 :685



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 10-08-55604 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 י'משמתבקש בית המשפט לשקול אימתי יחיל את הכלל המדבר בחובת הרשעה ומתי יחיל
2 את הכלל בדבר המנעות מהרשעה נדרש איזון שיקולים המעמיד את האינטרס הציבורי אל
3 מול נסיבותיו האינדבידואליות של הנאשם בראייה כוללת. נשקל מן הצד האחד הצורך
4 במיצוי של ההליך הפלילי בדרך של הרשעת העבריין כדי להשיג בכך בין היתר את גורם
5 ההרתעה והאכיפה השיוויונית של החוק. שיקול ציבורי זה פועל במשנה תוקף ככל שחומרת
6 העבירה גדולה יותר והנזקים לפרט ולציבור מביצועה גוברים.
7 כנגד השיקול הציבורי נשקל עניינו של הפרט הנאשם. ובמסגרת זו נבחנים נתונים שונים
8 הנוגעים אליו וביניהם – טיב העבירה אותה עבר וחומרתה, עברו הפלילי, גילו, מצב
9 בריאותו והנזק הצפוי לו מההרשעה. באשר לנאשמים בגירים במאזן השיקולים האמור
10 גובר בדרך כלל השיקול הציבורי ורק נסיבות מיוחדות חריגות ויוצאות דופן תצדקנה סטייה
11 מחובת מיצוי הדין בדרך של הרשעת העבריין וזאת לרוב כאשר עלול להיווצר יחס בלתי
12 סביר בין הנזק הצפוי מההרשעה בדין לבין חומרתה של העבירה והנזק הצפוי לעבריין
13 מההרשעה".
14
- 15 **70. הכללים להימנעות מהרשעה או ביטול הרשעה נוסחו על ידי כב' השופטת דורנר בפסק**
16 **הדין בע"פ 2083/96 תמר כתב נ. מדינת ישראל (פד"י נב (3) 337) (להלן: "פסק הדין**
17 **כתב") באופן הבא:**
18 "הימנעות מהרשעה אפשרית איפוא בהצטבר 2 גורמים: ראשית על ההרשעה לפגוע פגיעה
19 חמורה בשיקום הנאשם ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על
20 ההרשעה, בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים".
21
- 22 **71. בעיקרו של דבר נועדו כללים אלה למקרים יוצאי דופן "בהם אין יחס סביר בין הנזק**
23 **הנגרם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה" (רע"פ 432/85 רומנו נ.מדינת ישראל).**
24
- 25 **72. לצורך ההכרעה בשאלת אי ההרשעה יש לשקול את עברו של הנאשם, את חומרת העבירה,**
26 **את נסיבות ביצועה, את מידת הפגיעה שהסבה העבירה לאחרים, את הסבירות שהנאשם**
27 **יעבור עבירות נוספות, את דפוס התנהגותו של הנאשם, ואת יחסו לעבירה האם נוטל הוא**
28 **אחריות על ביצועה? האם הוא מתחרט עליה? משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של**
29 **הנאשם והשפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם (פסק הדין בענין כתב הנ"ל).**
30
- 31 **73. זאת ועוד, גם שאלת השיקום של הנאשם נלקחת בחשבון במסגרת שיקולי הענישה**
32 **ואינטרס שיקומו של העבריין יכול לא אחת להטות את הכף מול האינטרס הציבורי. אומרת**



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 10-08-55604 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

1 על כך כב' השופטת (כתוארה אז) שטרסברג כהן בע"פ 9090/00 בועז שניידרמן נ. מדינת
2 ישראל: "האינטרס של המערער בשיקומו אינו רק האינטרס של העבריין ואינו רק פועל
3 יוצא מנתינת הדעת על נסיבותיו האישיות לטובתו הוא, אלא זהו אינטרס ציבורי ממדרגה
4 ראשונה. עניינו של אינטרס זה הוא לתת סיכוי למי שנכשל בעבירה בנסיבות כבענייננו
5 לחזור לחיק החברה ולהשתלב בה כאדם נורמטיבי. הסטיגמה הדבקה בהרשעה עלולה
6 לפגוע בכך".

7

8

מן הכלל אל הפרט:

9 כתב האישום המתוקן מייחס לשני הנאשמים את מכלול העבירות, בהן הם הודו. דא עקא, .74
10 שמעמדו של כל אחד משני הנאשמים שונה ומכאן שיש לעשות אבחנה לעניין מידת העניין
11 והמעורבות של כל אחד מהם בביצוע העבירות. בעוד שהנאשם מס' 1, שהיה ראש המועצה
12 והתקנת המצלמות הייתה החלטה שלו, בתוקף תפקידו כראש המועצה, נאשם 2 הוא
13 האיש הטכני באירוע, כשמעורבותו הייתה בהתקנת המצלמות ולא קשורה לליבה של
14 ההחלטה על עצם התקנתן.

15

16 אבחנה זו גם הביאה להחלטה למחוק את נאשם 3 מכתב האישום המתוקן, שגם הוא היה .75
17 איש טכני, גרידא, באירוע, שביצע את הוראות נאשם 2 בתחום הטכני ועל רקע זה לא ניתן
18 היה לייחס לו כוונה פלילית של פגיעה בפרטיותה של המתלוננת. גם בעניינו של הנאשם
19 מס' 2 יש לראות את הדברים באותו הקשר. ההבדל בין נאשם 2 לנאשם 3, שנמחק מכתב
20 האישום, הוא בכך שנאשם 2, בתפקידו כמנהל חברה שסיפקה שירותי מוקד ושמירה על
21 המועצה, צריך היה להפעיל שיקול דעת מקצועי ולהיות בקיא גם בחוקים הרלוונטיים.

22

23 מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, כשתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו הוא חיובי ביותר. .76
24 טוען הנאשם כי היה ויורשע בדין עלולה הוועדה לחידוש רישיונות לארגון שמירה,
25 הפועלת מטעם משרד המשפטים, שלא לחדש את רישיונו ובכך למעשה יגדע מקור
26 פרנסתו ופרנסת המשפחה.

27

28 יצויין כי בעניין זה המציא הנאשם מסמכים המבססים את האפשרות שאכן עלול הרישיון .77
29 להישלל ממנו. ראה בעניין זה מכתב מיום 12.1.12 בה צויין במפורש כי הוועדה שוקלת
30 שלא לחדש רישיון מארגן שמירה לנוכח פ.א. 30102/08, שהוא מס' פ.א. של כתב האישום
31 הנוכחי.

32



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

- 1 לאור האמור לעיל, מצאתי כי הרשעתו בדין של הנאשם עלולה לסכן את קיומה של החברה
2 שבבעלותו ואת פרנסתו, ויש בכך כדי לפגוע בשיקומו של הנאשם.
3
- 4 כאמור, הנאשם 2 נעדר כל עבר פלילי. מתסקיר שירות המבחן למדתי כי מדובר באדם בן
5 33, איש משפחה, נורמטיבי, שבמשך כל חייו עבד בניהול החברה שהקים. מתסקיר
6 שירות המבחן עולה כי להליך הפלילי הייתה וישנה השפעה ניכרת על הנאשם 2 ומשפחתו
7 ולכן יהווה עבורו גורם מרתיע לעתיד. בכל אלה יש כדי להצביע כי העבירות בהן הודה היו
8 לא יותר ממעידה חד פעמית עבורו. הנאשם 2 אמר לשירות המבחן כי למד את הלקח וכיום
9 הוא מקפיד על נהלים קלה כבחמורה, כך שהסבירות כי ישוב על העבירה שביצע נמוכה
10 ביותר.
11
- 12 לאור האמור, הודיית הנאשם 2 במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, נסיבות ביצוע העבירה
13 במקרה זנן, המעידה החד פעמית ונסיבותיו האישיות של הנאשם סבורני כי ההליך
14 הפלילי כשלעצמו די היה בו כדי להבהיר לנאשם 2 את חומרת מעשיו. הדבקת תווית של
15 הרשעה תפגע בשיקומו של הנאשם 2 ובהמשך השתלבותו בחברה כאדם מועיל ונורמטיבי
16 שהינה בפירוש חלק מן האינטרס הציבורי.
17
- 18 לאור האמור ובתוקף סמכותי לפי סעיף 192א. לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]
19 התשמ"ב – 1982, מצאתי לנכון לבטל את הרשעתו בדין של הנאשם 2.
20
- 21 לסיכום בעניין העונש לנאשמים: 82.
22
- 23 **נאשם 1:**
- 24 אני מאשרת את הסדר הטיעון לגבי העונשים שיש להשית על הנאשם 1 :
25
- 26 א. אני משיתה על הנאשם - ארבעה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3
27 שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירות כמו אלו בהן הורשע.
28
- 29 ב. אני משיתה על הנאשם קנס כספי בסך של 5,000 ש"ח או 3 ימי מאסר תמורתו.
30
- 31 ג. הנאשם ישלם למתלוננת פיצוי כספי בסך של 10,000 ₪.
32



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

1 ד. הפיצויים והקנס בסך של 15,000 ₪ ישולמו ב - 5 תשלומים. כל סכום שיפקד
2 בקופת בית המשפט יזקף לראשונה על חשבון הפיצוי ורק עם סיום תשלום
3 הפיצויים – ייזקפו הסכומים לטובת הקנס. מועד דחיית התשלומים – 20.2.13.

4
5

6 **נאשם 2:**

7 א. אני משיתה על הנאשם 180 שעות שירות לתועלת הציבור בעבודות אחזקה, סיוע
8 בכיתת מבוגרים וסיוע טכני בפרוייקט להב"ה במרכז נתיבות, בהתאם לתוכנית
9 שנבנתה עבורו על ידי שירות המבחן.

10

11 ב. הנאשם ישלם למתלוננת פיצוי כספי בסך של 3,000 ₪. פיצוי ישולם ב - 3
12 תשלומים של 1,000 ₪, כל תשלום החל מיום 20.2.13.

13

14 ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע במשך 12 חודשים מהיום
15 מלבצע עבירות כמו אלה שבהם הודה.

16

17 83. עותק מגזר הדין ישלח לשירות המבחן.

18

19 זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

20

21 ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ג, 30/01/2013 במעמד הנוכחים.

דרורה בית אור, שופטת

22

23

24

ב"כ המאשימה:

25

לגבי השל"צ אנחנו מבקשים עיכוב ביצוע למשך 45 יום לצורך הגשת ערעור.

26

27



בית משפט השלום בבאר שבע

30 ינואר 2013

ת"פ 55604-08-10 מדינת ישראל נ' יפרח ואח'

1

2

3

4

החלטה

מעכבת ביצוע תחילת עבודות השל"צ למשך 45 יום לצורך הגשת ערעור לבית המשפט המחוזי.

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ג, 30/01/2013 במעמד הנוכחים.

10

11

דרורה בית אור, שופטת

12