



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

21 ינואר 2014

ה"ט 14-01-18267

בפני כב' השופטת שפרה גליק

ח.ס.א.

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד שי דרור

נגד

ע.ב.ע

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד קטי ברדה

פסק דין

עניינו של פסק הדין אשר בפני הוא הכרעה בבקשת המבקשת לצו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב.

הרקע ותמצית טענות הצדדים

1. הצדדים התגרשו בשנת 2011. מנישואיהם יש להם בת אחת הנמצאת במשמורת אמה, המבקשת. בין הצדדים התנהלו הליכים משפטיים הנוגעים למשמורת הקטינים.

2. לטענת המבקשת "... במסגרת ההליכים המשפטיים המשיב עקב אחרי המבקשת, הן באופן אישי והן ע"י שימוש בחוקרים פרטיים, ובית המשפט אף הגדיר את המשיב אובססיבי (סעיף 22 לפסק הדין)".

3. לטענת המבקשת היא חוששת מפני המשיב שכן במהלך המפגשים שהתקיימו בין הצדדים ניסה המשיב להתקרב אל המבקשת באופן שפגע בחירותה וברצונותיה החופשיים, מתוך מטרה להעמיד המבקשת במצבים לא נעימים.

4. בתגובה לבקשה טען המשיב כי המבקשת פועלת ככל העולה על רוחה ומעתיקה פעם אחר פעם את מקום מגוריה תוך "הפרה בוטה וחסרת תקדים מחובתה ומאחריותה כמשמורת יחידה כפי שהורה בית המשפט".

5. המשיב טען כי הוא מעולם לא עקב ו/או ראה את המבקשת בעיר,, אך לדבריו הוא השתמש בשירותיהם של חוקרים פרטיים ויש בידי דו"ח חקירה המאשר שהמבקשת אינה מתגוררת עוד בבית הוריה כפי שהיא טוענת וכפי שהצהירה לדבריו עדות שקר בבית המשפט.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

21 ינואר 2014

ה"ט 14-01-18267

6. בדיון בפני הצהיר המשיב (ראה עמ' 5 לפרוטוקול הדיון מיום 15.1.13):

"מעולם לא קיימתי שום מעקב אחרי הגברת בעצמי, אלא באמצעות חוקר פרטי. שכרתי חוקר פרטי לעקוב אחרי הגברת כפי שהודעתי לבית המשפט בדיון האחרון מיום 5.1."

7. בתום הדיון בפני שאלתי את ב"כ הצדדים האם כאשר התגלה המעקב אין בו משום "הטרדה מאיימת" במשמעות הדין, והרשיתי לצדדים להשלים טיעוניהם בכתב. משעשו כן הצדדים, ניתן פסק דיני.

דיון

8. החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001, קובע בסעיף 1 את מטרותיו:

"להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".

9. עוד מגדיר החוק בסעיף 2 מהי "הטרדה מאיימת" (שהינה כידוע תרגום המילה stalking מאנגלית):

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא

או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת;

(2) ...

(ג) לענין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים

(א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין

במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין". (הקווים

המדגישים אינם במקור - ש.ג.).

10. כאשר כלל המחוקק בין המעשים המהווים הטרדה מאיימת את ה"עיקוב" או ה"בילוש", הרי משנתגלה דבר עיקוב או בילוש לנעקב והדבר פוגע בפרטיותו, הוא עונה להגדרת "הטרדה מאיימת". תימוכין לכך מצאתי בדברי ההסבר להצעת חוק למניעת הטרדה מאיימת:



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

21 ינואר 2014

ה"ט 14-01-18267

"המושג הטרדה מאיימת או במקורו בשפה האנגלית "stalking" מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוגים שונים, אשר פוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי נסיון החיים המצטבר מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטרד... הטרדה מאיימת גורמת לאדם שכלפיו היא מופנית למתח, לחרדה ולתחושת איום, לעיתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה..."

עוד מוסיפה הצעת החוק ומפרשת:

"... מרבית הקרבנות להטרדה מאיימת הן נשים הנרדפות על רקע מערכת יחסים שהסתיימה, מערכת יחסים קיימת, יחסים שהם על סף סיום, או על רקע מערכת יחסים מדומה שהיא רק בגדר שאיפתו של המטריד..."

11. המסקנה: גילה נעקב שמאן דהוא עוקב אחריו והדבר טורד את שלוותו, את פרטיותו או את שגרת יומו, הרי שיש בכך מעשה העולה כדי "הטרדה מאיימת" כהגדרתה בחוק. אמור מעתה: חוקר "טוב" שמעשיו סמויים מן העין והנעקב אינו מגלה דבר המעקב אחריו, אין בכך כדי הטרדה מאיימת, ואילו חוקר "רע" שדבר חקירתו ומעקביו נגלים לנחקר ופוגעים בשלוותו, יש בכך כדי הטרדה מאיימת כמשמעות הדין.

12. אבחן את טענתה של ב"כ המשיב כי המעקב אחר המבקשת נעשה כדי, בהתאם להוראת חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה תשל"ב-1972. קריאת החוק מצביעה על כך שאכן עיקוב אחר אדם, אם נעשה עפ"י נעשה הוראות החוק אינו אסור, אולם תכליתו של החוק אינה בחינת השאלה של מידת הלגיטימיות של העיקוב, אלא הסדרת הרישוי בנושא חוקרים פרטיים.

אין בחוק חוקרים פרטיים כדי להתיר פעילות מעקב, וגם אם סבור המשיב כי מטרת המעקב שהוא מפעיל כלפי המבקשת היא לגיטימית, אין זה לגיטימי לפגוע בשגרת יומה, בשלוות רוחה ובפרטיותה. התגלה המעקב והנעקב מתלונן, די בכך כדי לאסור פעולה זו.

13. העולה מן המקובץ: אם ביצע חוקר חקירה אחר אדם בדרך של מעקב למשל, ולנחקר התגלה העיקוב באופן שטורד את שלוות חייו, הרי שיש בכך משום הטרדה מאיימת במשמעות החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.

כך גם במקרה הנדון בפני: המבקשת גילתה המעקבים, היא חשה מאוימת וכי פרטיותה נפגעת, די בכך כדי ליתן צו מתאים.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

21 ינואר 2014

ה"ט 14-01-18267

14. אין ספק כי לאחר חקיקת חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, הדגש על פרטיותו של האדם הפך להיות מרכזי, והפרטיות מהווה אחת מזכויות היסוד של האדם בישראל (ראה: בג"צ 2481/93 דיין נ' מפקד מחוז ירושלים, פ"ד מח(2) 456):

4 **"... היא אחת החירויות המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר**
5 **דמוקרטי והיא אחת מזכויות העל המבססות את הכבוד והחרות להן זכאי**
6 **אדם כאדם, כערך בפני עצמו..."**

15. וכך גם חוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 מגדיר בסעיף 2 מגדיר את הפגיעה בפרטיות כ"בילוש או התחקות אחר אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת". מכאן איפוא שיש בהתחקות (ובוודאי שמזו שהתגלתה לנעקב) משום פגיעה בפרטיותו ובשלוות חייו, או במילים אחרות, הטרדה מאיימת כלשון סעיף 2(א) לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001.

13 בענין היות המעקב פגיעה בפרטיות ראו: ע"פ 5026/97 (וע"פ 2963/98 ו- 3191/98) ג'ק גלעם, יעקב יכני ואיל חתוכה נ' מדינת ישראל (13.6.99) (פורסם במאגר "נבו"); ע"פ(תל-אביב) 2090/93 מדינת ישראל נ' גלעם (8.7.96) (פורסם במאגר "נבו"); ת"פ 1596/96 מדינת ישראל נ' חיים גוטמן (פורסם במאגר "נבו");
17 בענין זה ראה גם פסק דינו של כב' השופט דרורי ב- בר"ע (י-ם) 179/04 נס שובל נ' מרים נסים (10.8.04) (פורסם במאגר "נבו").

16. אין בידי לקבל את אשר כותבת ב"כ המשיב בסיכומיה כי:
21 **"אין חולק בנדונו כי אין המדובר בפגיעה בפרטיות/ הטרדה כלשונה**
22 **בחוק, כאשר על איסור ההטרדה להיבחן במתכונת מצומצמת ביותר לאור**
23 **האמור לעיל כאשר המבקשת כלל לא הרגישה במעקב".**

25 המבקשת ציינה שהיא רואה את המשיב במקומות שהיא מגיעה אליהם ב... מידי בוקר (עמ' 4 לפרוטוקול שורות 22-23) וכן אמרה (עמ' 5 לפרוטוקול שורה 1) **"... אחרי הדיון האחרון עשיתי אחד ועוד אחד והבנתי שהוא עוקב אחרי, ולא רק הוא",** כן ציינה (עמ' 5 לפרוטוקול שורות 6-7) שהיא רואה אנשים שעוקבים אחריה בכביש.

29 משנה תוקף יש לדברים אלה משהודה המשיב כי הוא מבצע מעקבים אחרי המבקשת.

17. לפיכך אני קובעת כי במעשיו של המשיב כלפי המבקשת על-ידי מעקבים אחריה באמצעות חוקר ו/או חוקרים פרטיים יש משום "הטרדה מאיימת" כמשמעותה בחוק.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

21 ינואר 2014

ה"ט 14-01-18267

סיכומו של דבר

18. ניתן צו למניעת הטרדה מאיימת האוסר על המשיב לבצע מעקבים אחרי המבקשת, בין בעצמו ובין על ידי אחרים זולתו, בכל מקום בו היא נמצאת.

19. תוקף הצו למשך 90 יום מהיום.

20. ניתן לפרסם בהשמטת שמות.

ניתן היום, כ' שבט תשע"ד, 21 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

שפ"ה גל"ק

שפרה גליק, שופטת