



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29564-05-15

1

לפני : כבוד השופט יהושע גייפמן

המבקשת **עדי סופר תאני**
ע"י ב"כ עו"ד יעקב שרביט ועו"ד שי כגן

נגד

המשיב **עו"ד גיא אופיר**
ע"י ב"כ עו"ד אדם ורדי ועו"ד עופר מוסקוביץ

2

החלטה

3

4

5

6 **1. המבקשת הינה מנכ"ל פייסבוק בשוק הישראלי, ומתוקף תפקידה מנהלת**
7 **את הפעילות העסקית. לפייסבוק ישראל זרוע נוספת העוסקת בפיתוח,**
8 **ובראשה מנכ"ל אחר.**

9

10 **המשיב הינו עו"ד המנהל הליכים משפטיים כנגד חב' פייסבוק .**

11

12 **2. פייסבוק ישראל אינה אחראית על ניהול הרשת, ועל אכיפת המדיניות של**
13 **חב' פייסבוק הגלובאלית . על הסרת תכנים פוגעניים אחראית פייסבוק**
14 **אירלנד, וניתן ליצור עמה קשר באמצעות כלים מקוונים לאורך כל שעות**
15 **היממה והמענה ניתן בשפות רבות.**

16

17 **המשיב מלין על כך שיצירת קשר באמצעות הכלים המקוונים אינה נותנת**
18 **מענה ראוי להסרת תכנים פוגעניים מהרשת, והיה על חב' פייסבוק**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29564-05-15

- 1 הגלובאלית לפרסם טלפון, פקס ו/או אימייל בישראל כדי לסייע לנפגעי
2 הרשת הישראלים בהסרת תכנים פוגעניים.
3
- 4 המשיב מבקש, במסגרת מחאה ציבורית, שמטרתה להביא לפרסום טלפון,
5 פקס או אימייל של פייסבוק בישראל ככתובת להסרת תכנים פוגעניים,
6 בנוסף לכלים המקוונים המפנים לפייסבוק אירלנד, האחראית על טיפול
7 בנושא זה – לפרסם כאמצעי לחץ להשגת המטרה את פרטיה האישיים של
8 המבקשת [תעודת זהות, טלפון ביתי, טלפון סלולרי, פרטי
9 WhatsApp וכתובת מגורים] כ"פרטי צור קשר" לציבור משתמשי
10 הפייסבוק בישראל.
11
- 12 המשיב הודיע, שככל שפייסבוק תפרסם פרטי צור קשר בישראל – יתייתר
13 הצורך בפרסום פרטיה האישיים של המבקשת לציבור משתמשי הפייסבוק
14 בישראל.
15
- 16 3. המבקשת הגישה תובענה למתן צו מניעה כדי למנוע פגיעה בפרטיותה
17 ובפרטיות בני משפחתה. ניתן צו מניעה זמני במעמד צד אחד האוסר על
18 המשיב לפרסם בציבור את הפרטים של המבקשת : תעודת זהות, כתובת
19 מגורים, מס' טלפון ביתי, מס' טלפון סלולרי, ופרטי WhatsApp. נקבע
20 דיון במעמד שני הצדדים, המבקשת והמשיב נחקרו על תצהיריהם, באי כוח
21 הצדדים סיכמו טיעוניהם בעל פה, ועתה על ביהמ"ש ליתן החלטתו בבקשה
22 לצו מניעה זמני.
23
- 24 4. בבוא בית המשפט לדון בבקשה לצו מניעה זמני עליו לשקול שני שיקולים
25 עיקריים : הראשון, האם המבקשת הניחה ראיות לקיומה של זכות לכאורה
26 – מבחן "סיכוי התביעה"; והשני – האם המבקשת הוכיחה כי אם לא יינתן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29564-05-15

1 צו המניעה הזמני יגרם לה נזק בלתי הפיך – מבחן "מאזן הנוחות" . לצד
2 מבחנים אלה שוקל בית המשפט גם שיקולי יושר וצדק.
3 ככל שיעלה בידי מבקש הסעד להצביע על כך, שמאזן הנוחות נוטה לטובתו
4 באופן חד, כך יקפיד פחות בית המשפט על עוצמת הזכות לכאורה עליה
5 המבקש נדרש להצביע [ראו רע"א 6994/00 בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ נ'
6 אמר , פ"ד (נו1) 529; רע"א 10066/04 נ.ר. ספאנטק תעשיות בע"מ נ' ד.ס.פ
7 ספיר אנטרפרייז בע"מ] לא פורסם]

8
9 מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק לטובת המבקשת, והפרסום המיועד עלול .5
10 להביא לתוצאה קשה של פגיעה בפרטיותה ובפרטיות בני משפחתה. הנזק
11 שעלול להיגרם למבקשת ולבני משפחתה כתוצאה מהפרסום הוא מידי וודאי.
12 אין המדובר בהעדר נוחות גרידא, כי אם באפשרות ודאית שהמבקשת ובני
13 משפחתה יוטרדו ללא הרף על ידי ציבור משתמשי פייסבוק בישראל.

14
15 פרסום פרטי הכתובת הפרטית של המבקשת , מספר הטלפון הביתי, מספר
16 הטלפון הסלולרי שלה ופרטי WhatsApp כדי שמשתמשי הפייסבוק
17 בישראל יפנו אליה ישירות ככתובת לתלונות – עלול לשבש את חייה
18 הפרטיים ולפגוע במשפחתה.

19
20 המבקשת בתפקידה אינה אחראית על הסרת תכנים פוגעניים מהרשת ועל
21 ניהול הרשת בישראל, וגם אם משתמשי פייסבוק בישראל יפנו אליה
22 לכתובתה הפרטית – לא תוכל לתת מענה לתלונותיהם בנושאים אלה. לא
23 ייגרם כל נזק למשיב ממתן הצו, שכן הפרסום לא יועיל למשיב בהגשמת
24 המטרה שלשמה טען שיש לפרסם את פרטי המבקשת.

25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29564-05-15

1 הפגיעה בפרטיות מגלמת את אינטרס היחיד שלא להיות מוטרד בצנעת חייו
2 על ידי אחרים. לא ניתן להכשיר מחאה ציבורית, צודקת ככל שתהיה,
3 באמצעות פגיעה קשה בפרטיותה של המבקשת ובני משפחתה.
4
5 גם באשר לסיכויי התביעה, לא ניתן לקבוע שהתביעה נעדרת סיכוי. 6.
6
7 ברע"א 6902/06 צדיק נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ דינים עליון 2008 (48) 315
8 הביא כב' השופט ריבלין את הגישה המרחיבה והגישה המצמצמת שהובאה
9 בפרשת ונטורה [ע"א 439/88 רשם מאגרי מידע נ' ונטורה פ"ד מח(3) 808] .
10
11 כב' השופט בך אימץ בפרשת ונטורה פרשנות מרחיבה למונח "עניינים
12 פרטיים", וקבע כי " מובנם הטבעי והרגיל של המילים "עניינים פרטיים"
13 של אדם הינו כל מידע הקשור לחייו הפרטיים של אותו אדם, לרבות שמו,
14 כתובתו, מספר הטלפון שלו... וכדומה".
15
16 כב' השופטת שטרסברג-כהן, שאימצה פרשנות מצמצמת, סברה: " יש וכל
17 פרט ופרט בפני עצמו לא יהווה עניינו הפרטי של אדם, ואילו צירוף מספר
18 פרטים והאינפורמציה המתקבלת מהם תהווה עניין כזה".
19
20 פרסום פרטיה האישיים של המבקשת כמכלול [כתובת, טלפון ביתי, טלפון
21 סלולרי אישי, ופרטי WhatsApp] מהווה פגיעה קשה בפרטיותו של אדם
22 ובפרטיות משפחתו, כהגדרת סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א -
23 1981, ועלול לפגוע בשלוות החיים של המבקשת, ובני משפחתה .
24
25 המבקשת העידה בעמ' 9 שורה 32 עד עמ' 10 שורה 1, שפרטי הטלפון שלה
26 חסויים במאגרי בזק, ואינם מופיעים ב-144. המשיב הודה בחקירתו בעמ'
27 26-27, שהשיג את פרטי הטלפון האישיים של המבקשת באמצעות הפעלת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29564-05-15

1 חוקר פרטי . גם הפרטים שניתנו למרשם האוכלוסין ניתנו למטרה ספציפית
2 ולא כדי לקרוא למשתמשי פייסבוק בכלי התקשורת להתקשר למבקשת או
3 להגיע לביתה.

4
5 המשיב הודה שידועה לו הכתובת של פייסבוק בישראל ברח' רוטשילד 22 תל
6 אביב, אף שאינה אחראית על הסרת תכנים פוגעניים ברשת. אין הצדקה
7 להפנות את משתמשי פייסבוק בישראל להגיש תלונות לכתובת ביתה של
8 המבקשת או לטלפון הביתי או הסלולרי שלה, כאשר מראש ברור שהנושא
9 הנ"ל אינו בתחום טיפולה ואחריותה, והדבר עלול לשבש את חייה וחיי בני
10 משפחתה.

11
12 העניין הציבורי אינו מצדיק פגיעה בפרטיות של המבקשת ובבני משפחתה.
13 המבקשת עלולה להיות "מוצפת" במכתבים, מסרונים ותכתובות בלתי
14 מוגבלות בהיקפן למען בית מגוריה, ולטלפונים הפרטיים שלה. אין לציבור
15 זכות לדעת את פרטי ההתקשרות הפרטיים עם המבקשת ובני משפחתה . לא
16 די שהפגיעה נוגעת לעניין ציבורי אלא צריך להוכיח שבפגיעה עצמה יש
17 "עניין ציבורי" להבדיל מ"עניין לציבור".

18
19 הפרסום האמור עלול להביא להטרדה קשה ומתמשכת של המבקשת ובני
20 משפחתה. אין המדובר במחאה חד פעמית המוגבלת בזמן ובפגיעה בפרטיות
21 שהינה בגדר "דבר של מה בכך".

22
23 7. חרף העובדה שהסעד הזמני זהה לסעד הסופי, צודק וראוי להיעתר לבקשה
24 לצו מניעה זמני באשר אי התערבות עלולה להביא לתוצאה קשה ביותר של
25 פגיעה בפרטיות המבקשת ובני משפחתה, הפרת שלוות החיים במעונם
26 הפרטי, והנזק שעלול להיגרם אינו מסוג הנזקים שניתן לתיקון באמצעות
27 פיצוי כספי הולם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29564-05-15

1

2 הוצגו בפני בית המשפט טוקבקים לכתבות בעניין רצונו של המשיב לפרסם
3 את פרטיה האישיים של המבקשת, ובהם נאמר :

4

5 " תן לי רק את הפרטים ואני אמרר לה את החיים... היא בטוחה שהם יכולים
6 לעשות מה שהם רוצים אבל פרסום קטן באתר אנונימי בגוגל יופץ בכל
7 ישראל, רק אז היא תתחיל להתייחס... "; " לחתוך את פניה".

8

9 די בתגובות הנ"ל כדי לקבל אינדיקציה מה תהיה תמונת המצב כאשר
10 המבקשת תוצף במכתבים, מסרונים, ותכתובות למען הפרטי ולטלפונים
11 הפרטיים שלה.

12

13 8. אשר על כן הנני מורה כדלקמן :

14

15 [א] צו המניעה האוסר על המשיב לפרסם בציבור את הפרטים הבאים של
16 המבקשת : מס' תעודת זהות, כתובת מגורים, מס' טלפון ביתי, מס'
17 טלפון סלולרי, ופרטי WhatsApp - יישאר על כנו עד למתן פסק
18 דין בתובענה.

19

20 [ב] המשיב ישלם למבקשת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של
21 40,000 ₪ .

22

23

24 ניתנה היום, י"ז סיוון תשע"ה, 04 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

25

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29564-05-15

ק"י

יהושע גייפמן, שופט

1
2