



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יונה אטדגי

התובעים: 1. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ
2. פילסטל יהלומים בע"מ (בכינוס ובפירוק)
ב"כ עוה"ד רוני מטרי, יוסי בן-נפתלי ורז בן-דור

נגד

הנתבעת: N. SHAH & CO. BVBA
ב"כ עו"ד יוסי גנון

פסק דין

- 1
2
3 תיאור התביעה ותמצית טענות הצדדים
4 1. התובעת 2 (להלן - פילסטל) היא חברה שעסקה, עד להיקלעה להליכי כינוס ופירוק, בסחר
5 בינלאומי ביהלומים.
6 פילסטל ניהלה חשבון בסניף בורסת היהלומים רמת גן של התובע 1 (להלן - הבנק), וקיבלה
7 ממנו אשראי לשם מימון עסקאות ייצוא היהלומים.
8 הנתבעת היא חברה בלגית העוסקת בסחר ביהלומים.
9
10 2. ביום 5.2.09 ייצאה פילסטל יהלומים במשקל 371.26 קראט, בשווי 1,475,000 דולר (להלן -
11 היהלומים והמשלוח), במימון הבנק.
12 היהלומים שועבדו לטובת הבנק.
13 בחשבונית שצורפה למשלוח צויין (בשפה האנגלית) כי היהלומים משועבדים לבנק, וכי ניתנת
14 הוראה למקבל המשלוח לשלם את התמורה ישירות לבנק, או, אם הוא אינו מעוניין בכך,
15 להשיב את היהלומים לבנק.
16
17 3. היהלומים נשלחו והגיעו לידי הנתבעת.
18 הנתבעת, באמצעות מנהלה, NARESH SHAH (להלן - נארש), טוענת שהיא לא הזמינה את
19 היהלומים מפילסטל והמשלוח לא תואם עמה, ורק באותו יום קיבל נארש הודעה
20 מ- ROGER STELMAN (להלן - רוג'ר), הסוחר אף הוא ביהלומים באמצעות חברה בלגית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

- 1 בשם STELMAN INTERNATIONAL DIAMOND DEALERS N.L. (להלן - SIDD), כי עומדת
2 להגיע אליו חבילת יהלומים שנשלחה מישראל על ידי פילסטל, והוא התבקש על ידו לבחון
3 את היהלומים ולהחליט אם ברצונו לרוכשם או להשיבם אליו.
4 הצדדים חלוקים על מידת הקשר של רוג'ר לפילסטל, והעניין ידון בהמשך.
5 הנתבעת מוסיפה, כי נארש בחן את הסחורה, החליט שהוא אינו מעוניין בה והשיבה לרוג'ר.
6
7 תמורת היהלומים לא הגיעה לידי הבנק וגם היהלומים לא הושבו אליו. 4.
8 הבנק טוען, כי בהתאם להוראות שנכללו בחשבונית שצורפה למשלוח, היה על הנתבעת להשיב
9 אליו את היהלומים, או לשלם לו את התמורה עבורם.
10 לחילופין, טוענת פילסטל, כי היה על הנתבעת לשלם לה את תמורת היהלומים, או להשיבם
11 אליה, ולא לרוג'ר.
12
13 הנתבעת טוענת, בתמצית, כי היא לא עשתה כל עסקה עם פילסטל ולא התחייבה דבר כלפי
14 הבנק, וכי כל הקשר שלה היה עם רוג'ר ו-SIDD בלבד, ולכן היא פעלה כדין כאשר השיבה את
15 המשלוח לרוג'ר.
16
17 יצוין, כי בכתב התביעה (סעיף 7), התובעים מציינים כנתון עובדתי, שהנתבעת השיבה את
18 היהלומים "לצד ג'", למרות שבתצהיריהם ובסיכומיהם הם מציינים נתון זה כטענה של
19 הנתבעת, אך למעשה, נתון זה אינו במחלוקת.
20
21 בחודש אפריל 2009 החלו הליכי כינוס, ובהמשך פירוק, נגד פילסטל, ועו"ד מטרי מונה
22 בתחילה ככונס ואחר כך כמפרק.
23 בין הצדדים התנהלה תכתובת והליך משפטי בפני בית המשפט של כינוס ופירוק, שבסופו
24 הוסכם על הגשת תביעה לבית המשפט המוסמך. ההסכמה קיבלה תוקף של החלטה (נספח 2
25 לכתב התביעה), ומכוחה הוגשה תביעה כספית זו בסך 5,898,968 ₪ (נכון ליום 17.10.12 לפי
26 שער החליפין של הדולר באותו יום).
27 הנתבעת מבקשת בכתב הגנתה לדחות את התביעה.
28
29 במסגרת ההוכחות העידו מטעם התובעים, סגנית מנהלת סניף הבנק, הלן חפץ והכונס,
30 עו"ד רוני מטרי.
31 מטעם הנתבעת העיד מנהלה, נארש (עדותו תורגמה לעברית).
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
2
3
4 בעיני, שאלת המפתח היא: האם בכלל נקשר הסכם כלשהו בין הנתבעת לבין פילסטל?
5 אם כן, היה על הנתבעת, לאחר שהחליטה שהיא איננה מעוניינת ביהלומים, להשיבם לבנק,
6 בהתאם להוראות הנקובות בחשבונית, או לכל הפחות לפילסטל.
7 מסקנה זו מייצרת במידה רבה את המחלוקת בין הצדדים בשאלה, האם נארש קרא או לא
8 קרא את ההוראות שבחשבונית והאם היה מחויב לפעול לפיהן, שכן גם אם יימצא שהנתבעת
9 לא היתה חייבת לפעול על פי ההוראות שבחשבונית, הרי שלכל הפחות היה עליה להשיבם
10 לפילסטל, ומבחינת הסעד הנתבע בתביעה זו הדבר אינו משנה.
11 אמנם, גם לאחר זאת, היה צורך לדון בשאלה, האם רוג'ר היה מורשה לפעול בשם פילסטל
12 והאם השבת היהלומים לרוג'ר, כמוה כהשבתם לפילסטל.
13 אולם, אם יימצא שלא נקשר כל הסכם בין הנתבעת ובין פילסטל וכי "ההסכם" היחיד, שעוד
14 צריך לעמוד על טיבו המשפטי, היה בין הנתבעת ובין רוג'ר בלבד, אזי הנתבעת לא היתה
15 חייבת דבר לפילסטל, ובוודאי שהיא איננה חייבת לפעול על פי הוראותיה בחשבונית, להשיב
16 את היהלומים (או לשלם את תמורתם) לבנק.
17
18 10. קודם שאגיע למענה על השאלה האמורה, אתאר את הקשר של רוג'ר לפילסטל.
19 בהליך שהתנהל בפני בית משפט של כינוס, צירף נארש לתצהירו דפי אינטרנט, המתארים את
20 אשכול החברות של קבוצת STELMAN (התצהיר צורף כחלק מנספח 13 לכתב התביעה – להלן
21 – התצהיר הראשון, דפי האינטרנט הם נספח א' לתצהיר).
22 התובעים לא חלקו על נכונות הפירוט, וכפי שנראה בהמשך הם אף תמכו בחלקיו הרלבנטיים
23 לענייננו.
24 בראש הקבוצה עומדת חברה הרשומה בלוקסמבורג בשם STELMAN INTERNATIONAL
25 GROUP S.A.R.L. (להלן – STELMAN GROUP).
26 הבעלים של STELMAN GROUP הם מוריס סטלמן ושני בניו, פיליפ סטלמן וג'ורג' (סעיף 3
27 לכתב ההגנה. הדבר אינו מוכחש על ידי התובעים).
28 מוריס ופיליפ הם אזרחים ישראלים, ג'ורג' הוא אזרח בלגי.
29 חברות הבת של STELMAN GROUP הן חברת SIDD הבלגית המנוהלת על ידי ג'ורג' (לא הוצג
30 מרשם מדויק), פילסטל הישראלית ושלוש חברות נוספות: בסין, בהונג-קונג ובסרילנקה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

- 1 על פי מרשם החברות שהוצג (נספח 10 לתצהיר חפץ), STELMAN GROUP מחזיקה בלמעלה
2 מ- 80% ממניותיה המונפקות של פילסטל, והיתר מוחזקות בידי פיליפ, המשמש גם כמנהלה,
3 יחד עם מוריס.
4
- 5 נארש סיפר (סעיף 9 לתצהירו הראשון), שמשרדי SIDD וג'ורג' מצויים בסמיכות למשרדו .11
6 באותו בניין משרדים בבליה, והיכרותו עימו היא רבת שנים. בחקירתו (עמ' 81) הוסיף, כי
7 הם ביצעו מאות עסקאות במשך עשרים שנים.
8 מתוקף כך, הוא ידע שרוג'ר, יחד עם אביו מוריס ואחיו פיליפ הם בעלי השליטה ב STELMAN
9 GROUP ובחברות הקשורות אליה (סעיפים 10-19 לתצהיר הראשון).
10 לדבריו, הוא מעולם – גם קודם למשלוח הנדון כאן – לא עשה שום עסקה עם פילסטל (סעיף
11 4 לתצהירו הנוכחי), ומעולם לא עשה שום עסקה עם פיליפ, אותו אף לא פגש מעולם (עמ' 106
12 לפרוטוקול).
13
- 14 ב"כ התובעים ניסה, אמנם, בסיכומיו, להצביע על סתירות מסוימות בעדויות שנארש נתן .12
15 ביחס לאופן הגעת היהלומים אליו (באמצעות שליח/באמצעות הפקידה שלו/באמצעות ג'ורג'
16 עצמו), וכן ביחס לשאלה, האם ראה את החשבונית כשקיבל את המשלוח, אך ביחס לשאלה
17 העיקרית והמרכזית גירסתו היתה עקבית ואיתנה:
18 רוג'ר פנה אליו ואמר לו שעומדת להגיע אליו חבילת יהלומים שנשלחה על ידי פילסטל, וכי
19 הוא מתבקש לבחון אותה ולהחליט אם ברצונו לרכוש את היהלומים, ואם הוא איננו חפץ
20 בכך – להשיבם אליו.
21 (סעיפים 5-11 לתצהירו הראשון, סעיפים 5-11 לתצהירו הנוכחי, עדותו בבית המשפט,
22 עמ' 80 ואילך).
23 בעדותו בבית המשפט סיפר שרוג'ר הוא שביקש מפילסטל שישלחו אליו את הסחורה, וכי
24 הוא שאל את רוג'ר: "למה אתה שולח לי את הסחורה, אני מעולם לא ביקשתי אותה"
25 (עמ' 84).
26 כן סיפר (עמ' 91), שרוג'ר שוחח עימו על כך רק לאחר שהסחורה כבר נשלחה, בלא שהיה מודע
27 לכך, וכי הוא אמר לו שהוא יכול לרכוש את הסחורה או להשיבה אליו (עמ' 95).
28 נארש הוסיף (עמ' 96): "אילו רציתי לקנות הייתי מזמין, אבל מעולם לא הזמנתי".
29 למרות זאת, לדבריו (עמ' 97), הוא היה חייב לקחת את הסחורה מהמכס, לבדוק את תוכנה
30 ואז להשיבה לרוג'ר.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

13. לאחר השבת הסחורה לרוג'ר, הנפיקה הנתבעת חשבונית המיועדת ל-SIDD, המאשרת את החזרתה (נספח 2 לתצהיר נארש).
- בתחתינה כתב ג'ורג'י: "READ AND APPROVED" וחתם בסמוך לכך.
- בתשובה לשאלת ב"כ התובעים השיב (עמ' 98), כי בתוך החשבונית הוא רשם את שמה של פילסטל, על פי דרישת מנהל החשבונות שלו, משום שחשבונית המשלוח יצאה על ידי פילסטל, גם הסכום של 1,475,000 דולר נרשם בהתאמה לסכום הרשום בחשבונית של פילסטל (עמ' 101-102).
14. אל מול עדותו זו, של נארש, לפיה, הוא לא הזמין כל סחורה מפילסטל, ידע שהיא בדרכה אליו רק לאחר שכבר נשלחה, וכי הקשר היחידי שלו היה עם ג'ורג'י – לא הציבו התובעים כל עדות אחרת, שתסתור אותה.
- והתובעים יכלו לעשות זאת, אילו חפצו בכך.
- הם יכלו להזמין לעדות את פיליפ (אזרח ישראלי, כאמור), כדי שיעיד כיצד ומדוע נשלחו היהלומים לנתבעת.
- תחת זאת, הם הסתפקו בעמוד אחד (נספח 16 לכתב התביעה) מתוך החקירה שערך עו"ד מטרי, מתוקף תפקידו ככונס, לפיליפ, אך כל מה שמשמע מהעמוד שצורף הוא שפיליפ הבטיח "לדאוג" לכך שהיהלומים או התמורה עבורם יגיעו לכונס, אך מאומה על הרקע והנסיבות של משלוח היהלומים או על ההסכמות שהיו בעניין זה עם הנתבעת.
- גם הבנק לא טרח להעיד את העובדים שטיפלו מטעמו במשלוח הספציפי.
- חפץ העידה (עמ' 1 ואילך), שעל פי נוהלי הבנק, משלוח הייצוא נעשה באמצעות הבנק, בהתאם לפרוצדורה שחייבה את הבאת היהלומים לבנק ומשלוחם באמצעות חברה משלחת (ברינקס) על ידי הבנק.
- למרות זאת, לא טרח הבנק להעיד את העובדים הספציפיים שטיפלו בכך, שאולי יכלו להעיד מי יזם את המשלוח ומה נאמר לגביו. חפץ הודתה (עמ' 15-16) שהיא לא טיפלה במשלוח זה, באופן מעשי, ואף זיהתה את חתימתה של הפקידה יהודית, מנהלת סחר חוץ, כמי שחתומה על המסמכים הקשורים למשלוח זה. יהודית לא הוזמנה להעיד.
15. בהקשר זה יפים הדברים שנכתבו בספרו של יעקב קדמי, **על הראיות**, חלק רביעי (מהדורה 2009), עמ' 1890:
- "יש והדרך שבה מנהל בעל דין את עניינו בבית-המשפט הינה בעלת משמעות ראייתית, כאילו היתה זו ראיה נסיבתית. כך ניתן להעניק משמעות ראייתית: לאי הבאת ראיה, לאי השמת עד, לאי הצגת שאלות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

1 לעד או להימנעות מחקירה נגדית של מי שעדותו הוגשה בתעודה בכתב
2 שנחתמה על-ידו.
3 התנהגות כזו, בהיעדר הסבר אמין וסביר, פועלת לחובתו של הנוקט בה;
4 באשר על פניה, מתחייבת ממנה המסקנה, שאילו הובאה הראיה, או
5 הושמע העד, או הוצגו השאלות או קוימה החקירה הנגדית – היה בכך
6 כדי לתמוך בגרסת היריב.
7
8 אמנם, גם הנתבעת יכלה, במאמץ מסוים, לזמן לעדות את ג'ורג' כדי שיתמוך בגרסתה
9 (נארש העיד, עמ' 111-112, כי ביקש ממנו להגיע לעדות, אך ג'ורג' השיב לו כי יגיע לעדות רק
10 אם יוזמן על ידי בית המשפט. הוא לא הסביר מדוע הנתבעת לא ביקשה את זימונו באמצעות
11 בית המשפט).
12 אך ראשית, נטל הוכחת התביעה מוטל על התובעים.
13 שנית, קל היה יותר להעיד את העדים הישראלים (פיליפ/יהודית) מאשר לזמן מחו"ל את
14 ג'ורג'.
15 בהקשר זה יצויין עוד, שעו"ד מטרי ידע להגיע לג'ורג', כשחפץ בכך, שכן בעדותו הציג שני
16 דפים מתוך החקירה שערך לג'ורג' (ת/א' ו- ב') (יצוין, שחקירתם של פיליפ וג'ורג' על ידי
17 עו"ד מטרי התרכזה בעיקר בעניינים אחרים, והעניין הנדון היה שולי – עו"ד מטרי, עמ' 53).
18
19 16. המסקנה העולה מכל האמור לעיל היא שלא נקשר כל חוזה בין פילסטל ובין הנתבעת, שכן
20 הנתבעת לא ביקשה מפילסטל לשלוח לה את היהלומים, פילסטל לא סיכמה עמה על המשלוח
21 ואף לא הודיעה לה על המשלוח, אלא לאחר שליחתו, ובאמצעות ג'ורג'.
22
23 **חוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-1973 (להלן – חוק החוזים)** מחייב פניה של אדם לחברו
24 כדי ליצור "הצעה".
25 פרופ' גבריאלה שלו, **דיני חוזים-החלק הכללי**, עמ' 187:
26 "תנאי מוקדם ליצירת הצעה הוא ביטוי חיצוני של רצון המציע באמצעות הודעה ... גם
27 נוסחו של סעיף 2 תומך בדרישה לביטוי חיצוני של רצון המציע. הסעיף פותח במילים
28 "פנייתו של אחד לחברו...", ובכך הוא מוציא מגדר ההצעות שעליהן הוא חל כל הבעת
29 רצון שלא נעשתה כפניה. מכאן שהצהרת רצון אשר לא זכתה לביטוי חיצוני אינה הצעה
30 כלל ועיקר (כדוגמת "מכתב הצעה" שהושאר במגירת השולחן)."
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

17. יתרה מזו, גם בדיעבד לא נקשר שום הסכם בין פילסטל ובין הנתבעת, משום שגם אם נגדיר את קבלת היהלומים על ידי הנתבעת כקבלת "הצעה", הרי שעדיין הדבר בגדר הצעה, שהנתבעת היתה רשאית לקבלה (ואז היה נוצר "קיבול") או לסרב לקבלה.
- פרופ' דניאל פרידמן ופרופ' נילי כהן, **חוזים** (להלן – **פרידמן וכהן**), כרך א', עמ' 191:
"הצעה היא הבטחה מותנית לכרות חוזה, אם יביע מקבל ההצעה, הוא הניצע, רצונו לקבלה. ההצעה מעניקה לניצע את כח הקיבול. הקיבול הוא הצעד האחרון, הסופי, במנגנון כריתת החוזה".
- הנתבעת סירבה לקבל את ההצעה שכן הנתבעת סירבה לרכוש את היהלומים שהוצעו לה. כיון שכך לא נקשר כל הסכם ביניהם.
18. נארש אישר (עמ' 84) כי החשבונית הנדונה אכן צורפה, אבל טען (עמ' 85) שהוא לא קרא את תוכנה, "רק אחרי כל הבלאגן הזה".
כך או כך, הבנק או פילסטל, לא היו רשאים ליצור התחייבות חד צדדית, לפיה על הנתבעת לרכוש את הסחורה או להשיבה לבנק, בלא שנקשרה בינה לבין פילסטל או בין הבנק כל עיסקה, ובלי לקבל את הסכמתה.
התחייבות חד צדדית אינה מוכרת במשפט הישראלי (למעט הוראות ספציפיות בודדות, ראו: **פרידמן וכהן**, עמ' 145).
גם "ההוראה" שנכללה בחשבונית בלשון זו:
"Your acceptance of the diamonds shall be deemed to be conclusive evidence of your agreement to comply with the forgoing instructions: otherwise you are bound to return the diamonds to FIBI immediately"
איננה יכולה לחייב את הנתבעת, בלא שנקשר ביניהם כל עיסקה, ובלא לקבל את הסכמתה מראש לכך.
- פרידמן וכהן**, עמ' 223-224:
- "...החוק מורה כי אין תוקף לקביעתו של המציע שהעדר תגובה מצדו של הניצע ייחשב לקיבול. אולם המקרה של העדר תגובה הוא מקרה פרטי, המשקף עקרון כללי: המציע אינו רשאי להסיק ממעשה, פעולה (או אי-פעולה) או התנהגות שהניצע זכאי לעשות בין כך ובין כך ושהוא נוהג לעשות (או להימנע מעשות) בין כך ובין כך, כי הניצע מקבל את הצעתו..."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

- 1
2 לכן אם מציע שולח סחורה לניצע, ומודיע לניצע, כי אם לא ישלח לו
3 בחזרה הסחורה עד תאריך מסויים, ייחשב הניצע כמסכים לקנותה, לא
4 נכרת חוזה, גם אם לא החזיר הניצע הסחורה למציע. הניצע אינו חייב
5 להגיב להצעתו של המציע. הניצע אינו חייב להטריח עצמו להיפטר מן
6 הסחורה אם אינו רוצה בה.
7
8 19. כמובן שגם ג'ורג לא יכל לחייב את הנתבעת במאומה, מבלי שזו תסכים לכך.
9 לכל היותר ניתן לומר, שג'ורג' הציע לנתבעת הצעה והנתבעת לא קיבלה אותה, ולכן לא נכרת
10 כל הסכם גם בינה ובין ג'ורג' ו/או SIDD. יחד עם זאת, מאחר, ועל פי מסקנתנו האמורה,
11 ג'ורג' הוא שיזם את המשלוח, הוא שפנה לנארש בעניין זה ועימו בלבד התנהלה השיחה בנדון,
12 הרי שהנתבעת נהגה כדין, כאשר היא השיבה את היהלומים אליו.
13 ניתן אף להרחיק ולומר, שבנסיבות שפורטו, אם הנתבעת לא היתה משיבה את היהלומים
14 לג'ורג', יתכן והוא יכל לתבוע אותם ממנה.
15
16 20. מכל מקום, ועל רקע כל האמור לעיל, רשאי היה נארש להניח שאין כל הבדל בין השבת
17 היהלומים לג'ורג' ול- SIDD ובין השבתם לפילסטל, וזאת משום הקשר שבין ג'ורג' ופילסטל
18 והקשר שבין פילסטל ו- SIDD ובין שתי החברות ו- STELMAN GROUP, ומשום שהיהלומים
19 הגיעו אליו "דרך" ג'ורג' בלבד, שהרי הוא (נארש) לא הזמין אותם ולא ידע כלל על המשלוח,
20 כאמור.
21 יצויין בהקשר זה, שגם הבנק וגם עו"ד מטרי ידעו היטב על הקשר של ג'ורג' לפילסטל, גם אם
22 באופן רשמי הוא לא היה מנהל ולא היה מורשה חתימה שלה.
23 חפץ העידה (עמ' 12-13) שהיא ידעה על קיומו של ג'ורג', ואף העירה ש"העסקים ביהלומים
24 זה חברות משפחתיות לרוב".
25 ב"כ התובעים, עו"ד בן-דור, אישר במהלך הדיון (עמ' 15), שג'ורג' היה ערב בחשבונה של
26 פילסטל בבנק ולכן נתבע גם הוא על ידי הבנק.
27 חפץ אישרה (עמ' 15), שערבותו של ג'ורג' ניתנה מתוקף הקשר העסקי שלו עם פילסטל.
28 עו"ד מטרי סיפר בעדותו (עמ' 52) על יחסים מסחריים הדדיים שהיו בין ג'ורג' ואחיו פיליפ
29 ובין החברות המנוהלות על ידיהם: פילסטל ו- SIDD.
30 בנסיבות הללו, לא היתה לנארש כל סיבה להניח, שהמצג שהציגה פילסטל למעשה – כאשר
31 ג'ורג' פועל בשמה בייזום משלוח היהלומים ופנייתו לנארש – אינו נכון.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30162-10-12 הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף ראשי ואח' נ' N.
SHAH & CO. BVBA

תיק חיצוני:

- 1 למעשה, וכפי שהתברר בעדותו של עו"ד מטרי (עמ' 55-51), ג'ורגי ופיליפ, באמצעות החברות
2 המופעלות על ידיהם: פילסטל ו-SIDD ביצעו קיזוזי חובות הדדיים, לפני היכנסה של פילסטל
3 (ועל פי עדות עו"ד מטרי גם SIDD בבגיה) להליכי הכינוס ופירוק, ואולי יש בכך משום
4 הברחות נכסים או העדפת נושים. אלה דברים שצריכים להתברר על ידי הכונס ובית המשפט
5 של פירוק.
6 מכל מקום, הדבר אינו נוגע לחבותה של הנתבעת.
7
8 לא ניתן להתעלם מכך, שגם הבנק פעל כאן, תוך כדי נטילת סיכון.
9 חפץ אישרה (עמ' 32) שהבנק לא ניהל כל שיחה עם נארש, למרות שידע שהמשלוח מיועד אליו,
10 ולמרות שלא קיבל את הסכמתו מראש לתנאים הנקובים בחשבונית.
11 זאת, שהבנק פעל בתיק זה על פי הנהוג בענף היהלומים, כפי שהעידו חפץ ועו"ד מטרי, אינו
12 פוטר אותו מאחריותו לנעשה, ובוודאי שאין להטיל את האחריות בנדון על כתפי הנתבעת.
13
14 תוצאה
15 סיכומו של דבר, אני סבור שהנתבעת ומנהלה פעלו בכל הקשור למאורעות תביעה זו כדיון,
16 באופן סביר ובתום לב, ואין כל עילת תביעה כנגדם.
17
18 המסקנה האמורה מייתרת את הדיון במחלוקות משפטיות נוספות שפורטו בסיכומי הצדדים,
19 ולא מצאתי לנכון להתייחס אליהם.
20
21 התביעה נדחית.
22 התובעים (ביחד ולחוד) ישלמו לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 20,000 ₪.
23
24 ניתן היום, ג' אלול תשע"ו, 06 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

יונה אטדגי, שופט

25
26
27
28