

## בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

ת.פ. 17-4-

בפני דן יחיד

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

הנרייטה סולד 1, תל-אביב 64924

טלפון : 03-6970222 ; פקס : 03-6919108

- נגד -

הנאשמים :

1. **לורי (בת הנרי) שם טוב**

ילידת 10.08.1969, ת.ז.

גבעתיים

במעצר מיום 27.2.17

2. **מוטי (בן זאב) לייבל**

יליד 22.04.1970, ת.ז.

חולון

במעצר מיום 27.2.17

3. **צבי (בן ראובן) זר**

יליד 28.09.1965, ת.ז.

תל אביב-יפו

במעצר מיום 27.2.17

כתב אישום

תוכן עניינים

מבוא.....שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

קשירת הקשר ודפוס הפעולה ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

פלטפורמות הפרסום ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום ראשון..... 12.....

נגד שלושת הנאשמים ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 27995/17 (תיק 286), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום שני ..... 14.....

נגד נאשמת 1 ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 160401/15, אלמ"ב איילון]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום שלישי ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

נגד נאשמת 1 ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 508036/15 (תיק 240), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום רביעי ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

נגד נאשמת 1 ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 510268/16 (תיק 242), פלא 507957/16 (תיק 241), פלא 508066/16 (תיק 239), פלא 96381/17, פלא 96425/17, סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום חמישי ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

נגד נאשמת 1 ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 218853/15 (תיק 13), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום שישי ..... 25.....

נגד שלושת הנאשמים ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 135329/15 (תיק 9), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום שביעי..... 27.....

נגד שלושת הנאשמים ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 55894/16 (תיק 153), פלא 494953/15 (תיק 92), סייבר ת"א, מפלג הונאה] שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום שמיני..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

נגד שלושת הנאשמים ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 343107/14 (תיק 22), פלא 311462/14 (תיק 23), פלא 320905/14 (תיק 24), תחנת כרמיאל צפון]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום תשיעי ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

נגד שלושת הנאשמים ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 573696/14 (תיק 31), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום עשירי..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

נגד שלושת הנאשמים ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 19357/15 (תיק 40), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

אישום אחד עשר..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

נגד שלושת הנאשמים ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

- [פלא 562808/14 (תיק 39), תחנת מסובים דן] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- אישום שניים עשר** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- נגד נאשמת 1 ונאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 461495/14 (תיק 132), פלא 35387/16 (תיק 155), סיבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- 37** ..... **אישום שלושה עשר** .....
- נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 199968/15 (תיק 5), תחנת לב ת"א ירקון] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- אישום ארבעה עשר** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 370277/15 (תיק 33), סיבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- 39** ..... **אישום חמישה עשר** .....
- נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 127358/15 (תיק 93), תחנת לב ת"א ירקון] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- 41** ..... **אישום שישה עשר** .....
- נגד נאשמת 1 ונאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 5629/15 (תיק 73), פלא 61914/15 (תיק 143), סיבר ת"א, מפלג הונאה] **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- 42** ..... **אישום שבעה עשר** .....
- נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 168546/15 (תיק 35), סיבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- אישום שמונה עשר** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 520942/15 (תיק 99), סיבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- אישום תשעה עשר** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 135329/15 (תיק 9), פלא 478771/15 (תיק 29), סיבר ת"א, מפלג הונאה] **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- 45** ..... **אישום עשרים** .....
- נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 274294/15 (תיק 78), סיבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- אישום עשרים ואחד** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 496595/15 (תיק 38), מרחב ציון ירושלים] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**
- אישום עשרים ושניים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
- [פלא 69762/16 (תיק 187), סיבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום עשרים ושלושה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 39998/17 (תיק 282), תחנה אזורית חיפה מחוז חוף] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום עשרים וארבעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 345453/15 (תיק 59), תחנת רחובות שפלה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום עשרים וחמישה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 60868/16 (תיק 173), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום עשרים ושישה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 330902/15 (תיק 27), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום עשרים ושבעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 328929/15 (תיק 112), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום עשרים ושמונה** ..... **51** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 543230/15 (תיק 140), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום עשרים ותשעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 358595/15 (תיק 102), מרחב מוריה ירושלים] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 364074/15 (תיק 120), מרחב יפתח תל אביב] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים ואחד** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 370294/15 (תיק 21), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים ושניים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 29124/16 (תיק 163), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים ושלושה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 14226/16 (תיק 161), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים וארבעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 532101/15 (תיק 136), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום שלושים וחמישה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 507912/15 (תיק 37), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**59** ..... **אישום שלושים ושישה** .....  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 532409/15 (תיק 107), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים ושבעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 498613/15 (תיק 221), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים ושמנה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1 ונאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 488798/15 (תיק 47), פלא 414943/15 (תיק 76), סייבר ת"א, מפלג הונאה] **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שלושים ותשעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1 ונאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 494953/15 (תיק 92), פלא 421214/15 (תיק 11), 436215/15 (תיק 12), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום ארבעים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 489544/15 (תיק 70), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום ארבעים ואחד** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 521109/15 (תיק 88), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום ארבעים ושניים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 475500/15 (תיק 83), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום ארבעים ושלושה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 489436/15 (תיק 80), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום ארבעים וארבעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 489419/15 (תיק 50), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום ארבעים וחמישה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 516352/15 (תיק 54), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום ארבעים ושישה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 519389/15 (תיק 101), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום ארבעים ושבעה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד שלושת הנאשמים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 489410/15 (תיק 62), פלא 488840/15 (תיק 63), סייבר ת"א, מפלג הונאה] **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום ארבעים ושמונה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד שלושת הנאשמים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 516439/15 (תיק 139), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום ארבעים ותשעה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד שלושת הנאשמים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 521376/15 (תיק 69), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד שלושת הנאשמים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 14325/16 (תיק 167), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים ואחד**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד שלושת הנאשמים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 482725/15 (תיק 86), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים ושניים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד שלושת הנאשמים**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 51922/15 (תיק 66), פלא 501933/15 (תיק 67), פלא 501927/15 (תיק 68), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים ושלושה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד נאשמת 1**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 513267/15 (תיק 98), תחנת דימונה נגב]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים וארבעה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד נאשם 2**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 524019/15 (תיק 171), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים וחמישה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד נאשמת 1**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 493885/15 (תיק 36), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים ושישה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד נאשמת 1**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 230807/16 (תיק 215), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים ושבעה**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

**נגד נאשמת 1**..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 520452/15 (תיק 100), פלא 521232/15 (תיק 193), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום חמישים ושמונה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**אישום חמישים ותשעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 13218/16 (תיק 114), פלא 532905/15 (תיק 94), סייבר ת"א, מפלג הונאה] **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום שישים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 550315/15 (תיק 178), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שישים ואחד** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 16778/16 (תיק 119), פלא 541457/15 (תיק 41), סייבר ת"א, מפלג הונאה] **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום שישים ושניים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 547626/15 (תיק 109), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שישים ושלושה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד שלושת הנאשמים** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 35364/16 (תיק 151), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שישים וארבעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1 ונאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 545071/15 (תיק 104), 1636/15 (תיק 32), סייבר ת"א, מפלג הונאה] **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום שישים וחמישה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 15294/16 (תיק 157), תחנת באר שבע נגב] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שישים ושישה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נגד נאשם 2** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 15567/16 (תיק 169), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום שישים ושמונה** ..... 96 .....  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 28532/16 (תיק 61), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**

**אישום שישים ושמונה** ..... 110 .....  
**נגד נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
 [פלא 16309/16 (תיק 135), סייבר ת"א, מפלג הונאה] ..... **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**  
**אישום שישים ותשעה** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.  
**נאשמת 1** ..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.

[פלא 35345/16 (תיק 154), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
112 .....	<b>אישום שבעים</b> .....
112 .....	<b>נאשמת 1</b> .....
112 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 29828/16 (תיק 149), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
115 .....	<b>אישום שבעים ואחד</b> .....
115 .....	<b>נגד נאשמת 1</b> .....
115 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 35395/16 (תיק 146), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
117 .....	<b>אישום שבעים ושניים</b> .....
117 .....	<b>נגד נאשמת 1</b> .....
117 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 35375/16 (תיק 150), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
118 .....	<b>אישום שבעים ושלושה</b> .....
118 .....	<b>נגד נאשמת 1</b> .....
118 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 59334/16 (תיק 182), סייבר ת"א, מפלג הונאה סייבר ת"א].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
120 .....	<b>אישום שבעים וארבעה</b> .....
120 .....	<b>נגד נאשמת 1</b> .....
120 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 285365/16 (תיק 209), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
120 .....	<b>אישום שבעים וחמישה</b> .....
120 .....	<b>נגד נאשמת 1</b> .....
120 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 147142/16 (תיק 194), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
124 .....	<b>אישום שבעים ושישה</b> .....
124 .....	<b>נגד נאשמת 1</b> .....
124 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 186617/16 (תיק 202), מרחב איילון].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
124 .....	<b>אישום שבעים ושבעה</b> .....
124 .....	<b>נגד שלושת הנאשמים</b> .....
124 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 506490/16 (תיק 254), תחנת אשקלון לכיש].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
126 .....	<b>אישום שבעים ושמונה</b> .....
126 .....	<b>נגד שלושת הנאשמים</b> .....
126 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 404263/16 (תיק 258), פלא 27135/17 (תיק 270), פלא 24883/17 (תיק 283), תחנת לב הבירה ציון].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
126 .....	<b>אישום שבעים ותשעה</b> .....
126 .....	<b>נגד שלושת הנאשמים</b> .....
126 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 490356/16 (תיק 251), תחנת נתניה שרון].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
126 .....	<b>אישום שמונים</b> .....
126 .....	<b>נגד שלושת הנאשמים</b> .....
126 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 460649/16 (תיק 243), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....	<b>שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.</b>
126 .....	<b>אישום שמונים ואחד</b> .....
126 .....	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.



נגד נאשמת 1 ונאשם 3	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 555944/16 (תיק 252), סייבר ת"א, מפלג הונאה]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים ושניים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 516053/16 (תיק 247), תחנת פתח תקוה שרון]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים ושלושה	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד נאשמת שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 11393/17 (תיק 262), מרחב חברון]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים וארבעה	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 13966/17 (תיק 272), סייבר ת"א, מפלג הונאה]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים וחמישה	135
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 553521/16 (תיק 276), סייבר ת"א, מפלג הונאה]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים ושישה	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 69712/17 (תיק 278), סייבר ת"א, מפלג הונאה]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים ושבעה	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 36340/17 (תיק 273), סייבר ת"א, מפלג הונאה]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים ושמונה	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 67843/17 (תיק 285), סייבר ת"א, מפלג הונאה]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום שמונים ותשעה	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד נאשמת 1 ונאשם 2	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 38188/17 (תיק 279), תחנת ערד נגב]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום תשעים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 64070/17 (תיק 280), סייבר ת"א, מפלג הונאה]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
אישום תשעים ואחד	141
נגד שלושת הנאשמים	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
[פלא 57470/14 (תיק 280), תחנת טבריה צפון]	שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
עדי תביעה	154

## מבוא

## קשירת הקשר ודפוס הפעולה

1. בין הנאשמים כולם קיימת היכרות מוקדמת בת מספר שנים.
2. במהלך שנת 2014, או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרה נאשמת 1 קשר עם נאשם 2 (להלן: "הקשר הראשון"), וכן קשרה נאשמת 1 קשר עם נאשם 3 (להלן: "הקשר השני") (להלן שניהם יחד: "שני הקשרים"), לבצע עבירות פליליות שונות נגד גורמי רווחה, גורמים ממערכת אכיפת החוק והמשפט, ונגד אחרים, שעניינן פגיעה בפרטיות, הטרדות מיניות, העלבת עובדי ציבור, זילות בית משפט, הפרת איסורי פרסום לרבות פגיעה בקטינים, ועוד, הכל כמפורט להלן בחלק הכללי ובאישומים הפרטניים בכתב אישום זה.
3. במסגרת שני הקשרים, ביקשו הנאשמים להטריד ולפגוע בפרטיותם של גורמי רווחה, גורמים ממערכת אכיפת החוק והמשפט וכן כל אדם או גוף אחר שהייתה לו נגיעה כלשהי, גם אם חד פעמית ושולית, לעניינים הנוגעים להוצאת ילדים ממשמורת הוריהם ולסכסוכים על משמורת ילדים, המטופלים במערכת הרווחה ובבתי המשפט בכלל, ובבתי המשפט לענייני משפחה בפרט.
4. במסגרת פעילותם העבריינית, שמו להם הנאשמים למטרה, באופן מוצהר וגלוי, להכשיל ולעכב את פעילות גורמי המדינה השונים בטיפול במקרים המגיעים לפתחם, כמו גם לפגוע באותם גורמים, בדרכים שתפורטנה בכתב אישום זה, וכל זאת כל אימת שהחלטת גורמי המדינה הללו, מעשיהם או התנהלותם, לא נשאה חן בעיניהם.
5. במסגרת פעילותם העבריינית, נוסף על פעילותם נגד גורמי המדינה הנ"ל, פגעו הנאשמים בטובתם של הקטינים המטופלים במערכות הרווחה והמשפט, בכך שפרסמו את פרטי הקטינים הנזקקים, את תמונותיהם, פרטים מזהים נוספים מתוך הליכים חסויים אשר נועדו להגן על טובת הקטינים, ואף פרטי משפחות אומנה ומשפחות מאמצות, והכל במטרה לחבל בהליכי האימוץ של אותם קטינים.
6. פעילותם העבריינית של הנאשמים הופנתה בעיקר כנגד עובדי ציבור: עובדים סוציאליים בשירותי הרווחה על שלל תפקידיהם; שופטים בבתי משפט בכל הערכאות השיפוטיות; שוטרים ופרקליטים (להלן: "עובדי הציבור").
7. במסגרת שני הקשרים, ולשם קידום, הפעילו הנאשמים בשיטתיות מתמשכת, מערך אתרי אינטרנט ודפי אינטרנט שונים ברשת החברתית "פייסבוק" (להלן: "הפלטפורמות"). בפלטפורמות הללו, פרסמו הנאשמים תכנים קשים ובוטים, מכפישים ומבזים במיוחד, תחילה בנוגע לעובדי הציבור, במטרה להלך עליהם אימים, לפגוע במהלך עבודתם, לרפות את ידיהם, להטרידם ולפגוע בפרטיותם, ובהמשך גם נגד מתלוננים שאינם עובדי ציבור בהם ביקשו הנאשמים לפגוע במסגרת קשירת שני הקשרים (להלן: "המתלוננים האחרים").
8. המעשים הפליליים נגד עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, בוצעו בין היתר בדרכים שלהלן:
  - א. פרסום כתבות הכוללות תכנים מילוליים משמיצים, מכפישים ומבזים, נגד עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, תוך שימוש במילים בוטות, פוגעניות ובעלות תוכן מיני;

ב. פרסום כתבות הכוללות המצאת סיפורים בדויים על אודות עובדי הציבור ומשפחותיהם, וכן המתלוננים האחרים ומשפחותיהם, בין היתר ביחס למעשים מיניים וביצוע עבירות פליליות חמורות שכביכול בוצעו על-ידם;

ג. פרסום תמונותיהם האישיות של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, וכן תמונות של בני משפחותיהם, בצמוד למלל משפיל, מבזה ובוטה, בין היתר תוך חדירה לחשבונות הפייסבוק הפרטיים של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים ויבוא התמונות משם;

ד. עריכת תמונות של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, על ידי יצירת תמונות בהן נראים פניהם בצמוד לגוף חשוף או עירום [בדרך של פוטומונטאז'];

ה. פרסום פרטים אישיים של עובדי הציבור, ובהם פרסום מספרי ת"ז, פרסום כתובות מקום מגוריהם, פרסום מספרי טלפון אישיים שלהם ופרסום פרטי חשבונות בנק השייכים להם ועוד.

9. במסגרת שני הקשרים ולשם קידום, פרסמו הנאשמים את הכתבות המכפישות במספר רב של אתרים, וזאת במטרה להגדיל את מספר תוצאות החיפוש במנועי החיפוש השונים ברשת האינטרנט, בעת שמחפשים ברשת כתבות ואתרים המתייחסים לאנשים מושאי החיפוש, וכל זאת באופן שיהיה בו כדי למקם את אותן כתבות בראש הרשימה המתקבלת בתוצאות החיפוש.

10. זאת ועוד, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, סחטו באיומים נאשמת 1 ונאשם 2, את אחת המתלוננות מקבוצת מהמתלוננים האחרים (להלן: "המתלוננת"), תוך שהם מאיימים עליה בפגיעה בשמה הטוב ובפרסום דברים הנוגעים לחייה האישיים. סחיטה זו, הובילה לכך שהמתלוננת ויתרה על כספי פיצויים שנפסקו לה כדין במסגרת תביעת לשון הרע אשר הגישה נגד נאשמת 1 ונאשם 2.

11. בנוסף, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, הגיעו נאשמת 1 ונאשם 2, לבתי מגורים של עובדי ציבור, שם עמדו וקראו נגדם באמצעות מגביר קול (להלן: "מגפון") קריאות מבזות ומכפישות, על מנת שייגיעו לאוזני עובדי הציבור, בני משפחותיהם ושכניהם, והכל במטרה להלך עליהם אימים, לפגוע במהלך עבודתם, לרפות את ידיהם, להטרידם ולפגוע בפרטיותם.

במסגרת פעילות זו, צילמו נאשמים 1 ו-2 או מי מהם, סרטונים המתעדים את הפעילות, אותם פרסמו ברשת האינטרנט תחת השם "עשים שכונה".

12. פעילותם העבריינית של הנאשמים ופרסומיהם המכפישים היומיומיים, על אודות עובדי הציבור השונים והמתלוננים האחרים, גררה וסחפה אחריה פעילים רבים והובילה לתגובות אזהדות ואף כללה התבטאויות בוטות כלפי עובדי הציבור.

13. בנוסף, בין השנים 2008-2016, ביצעה נאשמת 1 עבירות מרמה שונות, הכוללות זיוף מסמכים רשמיים של מוסדות המדינה, אשר בוצעו כלפי המוסד לביטוח לאומי ומשרד הבינוי והשיכון. בנוסף, זייפה נאשמת 1, בשתי הזדמנויות שונות, פרוטוקולים שונים של בית המשפט לענייני משפחה, באופן בו יצרה מצג כוזב לפיו ניתן פסק דין לטובתה, מקום בו תוצאת פסק הדין הייתה הפוכה. בהמשך עשתה נאשמת 1 שימוש בפרוטוקולים המזויפים, בכך שהגישה גם אותם

למוסד לביטוח לאומי ולמשרד הבינוי והשיכון. כתוצאה ממעשי המרמה השונים, קיבלה נאשמת 1 במרמה מעל ל-100,000 ₪.

14. החל מתאריך 14.6.14, או במועד סמוך לכך, ועד ליום מעצרו של הנאשמים (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום"), ביצעו הנאשמים עבירות שונות, כמפורט באישומים, והכוללות פרסומים בפלטפורמות המפורטות להלן, המהווים עבירה לפי החוקים הבאים:

- א. חוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק למניעת הטרדה מינית");
  - ב. חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("להלן: "חוק הגנת הפרטיות");
  - ג. חוק הנוער (טיפול והשגחה) התש"ך-1960 (להלן: "חוק הנוער");
  - ד. חוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין");
  - ה. חוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע");
  - ו. חוק המחשבים תשנ"ה-1995 (להלן: "חוק המחשבים").
- הכל כפי שיפורט באישומים.

### פלטפורמות הפרסום

15. במסגרת שני הקשרים, או אחד משני הקשרים, הכל לפי העניין כמפורט להלן, ולשם קידום, ניהלו והפעילו הנאשמים את האתרים ברשת האינטרנט כמפורט להלן בהמשך החלק הכללי.

16. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ניהלה והפעילה נאשמת 1 שורת אתרים (להלן: "האתרים") ברשת האינטרנט.

17. נאשמת 1 הקימה, ניהלה ותפעלה את האתרים המפורטים להלן:

א. בתאריך 5.6.09, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו [Lory1969.wordpress.com](http://Lory1969.wordpress.com) ובתאריך 21.10.12 או בסמוך לכך, הוסב שם האתר לשם [lory-shemtov.com](http://lory-shemtov.com). החל מתאריך 23.1.17 או במועד סמוך לכך, הופסקה הפעילות באתר [lory-shemtov.com](http://lory-shemtov.com) והנאשמת העתיקה הפרסומים לאתר שכתובתו [shemtov1.com](http://shemtov1.com) (להלן יקראו ביחד שלושת האתרים בסעיף זה: "האתר [lory-shemtov](http://lory-shemtov.com)").

ב. בתאריך 12.3.14, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו [mishpatsheker.wordpress.com](http://mishpatsheker.wordpress.com) ובתאריך 26.8.14 או בסמוך לכך, הוסב שם האתר לשם [mishpatsheker.com](http://mishpatsheker.com) (להלן: "האתר [mishpatsheker](http://mishpatsheker.com)").

ג. בתאריך 19.9.13, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו [motherscrydotcom.wordpress.com](http://motherscrydotcom.wordpress.com) ובתאריך 11.10.13 או בסמוך לכך, הוסב שם האתר לשם [mothers-cry.com](http://mothers-cry.com) (להלן: "האתר [mothers-cry](http://mothers-cry.com)").

- ד. בתאריך 4.6.14, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו [motileybel.com](http://motileybel.com) (להלן: "האתר **motileybel**"). נאשמת 1 ניהלה את האתר **motileybel** בצוותא חדא עם נאשם 2, באופן שבו חלק מהפרסומים פורסמו על ידי נאשמת 1, חלק מהם על ידי נאשם 2 וחלקם תוך תיאום ביניהם.
- ה. בתאריך 25.10.14 או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו [socialworkeralert.wordpress.com](http://socialworkeralert.wordpress.com) (להלן: "האתר **socialworkeralert**").
- ו. בתאריך 17.8.15 או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו [rackmanbarilan.wordpress.com](http://rackmanbarilan.wordpress.com) (להלן: "האתר **rackmanbarilan**").
18. כן, החל מתאריך 1.4.15 ניהלה ותפעלה נאשמת 1 את האתרים הבאים:
- א. אתר ששמו [depravity1.wordpress.com](http://depravity1.wordpress.com) (להלן: "האתר **depravity1**").
- ב. אתר ששמו [yeladeinu.wordpress.com](http://yeladeinu.wordpress.com) (להלן: "האתר **yeladeinu**").
19. בנוסף לאתרים המנויים בסעיפים 15-16 לעיל, ניהלה נאשמת 1 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום את האתרים הבאים:
- א. אתר ששמו [corruptcops100.wordpress.com](http://corruptcops100.wordpress.com) (להלן: "האתר **corruptcops100**").
- ב. אתר ששמו [mithangel.wordpress.com](http://mithangel.wordpress.com) (להלן: "האתר **mithangel**").
20. בתאריך 5.1.12 או במועד סמוך לכך, הקים נאשם 3 את האתר [horimisrael.wordpress.com](http://horimisrael.wordpress.com). בתאריך 31.8.16 או במועד סמוך לכך, הקימו נאשמת 1 ונאשם 3, את האתר [horimisrael.com](http://horimisrael.com), אליו הועתקו הפרסומים שהיו קיימים באתר [horimisrael.wordpress.com](http://horimisrael.wordpress.com) ודרך אתר זה המשיכה להתבצע פעילותם של הנאשמים (להלן יקראו שני האתרים: "האתר **horimisrael**").
- את האתר [horimisrael.com](http://horimisrael.com), ניהלו ותפעלו שלושת הנאשמים בצוותא חדא, באופן שבו חלק מהפרסומים פורסמו על ידי נאשמת 1, חלק מהם על ידי נאשם 2, חלק מהם על ידי נאשם 3, וחלקם תוך תיאום ביניהם.
- במועד שאינו ידוע למאשימה, הקימו הנאשמים, או מי מהם, תחת אתר [horimisrael.com](http://horimisrael.com), אתר ששמו [familymess.horimisrael.com](http://familymess.horimisrael.com) (להלן: "האתר **familymess**") ואותו ניהלו ותפעלו שלושת הנאשמים בצוותא חדא, באופן שבו חלק מהפרסומים פורסמו על ידי נאשמת 1, חלק מהם על ידי נאשם 2, חלק מהם על ידי נאשם 3, וחלקם תוך תיאום ביניהם.
21. בתאריך 26.6.09 או בסמוך לכך, פתחה נאשמת 1 דף ברשת החברתית פייסבוק תחת השם [lori.shemtov](http://lori.shemtov) (להלן: "דף הפייסבוק של נאשמת 1" או בהתאמה "דף הפייסבוק על שמה").

22. בתאריך 27.11.08 או בסמוך לכך, פתח נאשם 2 דף ברשת החברתית פייסבוק תחת השם moti.leybel (להלן: "דף הפייסבוק moti.leybel").
23. בתאריך 26.8.15 או בסמוך לכך, פתח נאשם 2 דף ברשת החברתית פייסבוק תחת השם leybel.moti (להלן: "דף הפייסבוק leybel.moti").
24. לנאשמת 1 ערוץ YouTube בשליטתה, תחת השם: "lorishemtov" (להלן: "ערוץ היוטיוב של נאשמת 1" או "ערוץ היוטיוב על שמה").
25. המבוא הינו חלק בלתי נפרד מהאישומים שיפורטו להלן בכתב אישום זה, אשר רובם ככולם בוצעו במסגרת הקשר ולשם קידומו.
26. במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים קשר לבצע את עבירות הפשע ועבירות העוון שפורטו בסעיף 13 לעיל.
27. בשל צנעת הפרט, מלבד שמות המתלוננים שהם נושאי משרה ציבורית, שמות המתלוננים והמעורבים האחרים, יופיעו בכתב האישום בראשי תיבות, לרבות בציטוטים אשר במקור הופיעו אלה בשמם המלא.

### **הוראת החיקוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :**

**קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499 (א) + 499 (א) (2) לחוק העונשין.**

## **אישום ראשון**

### **נגד שלושת הנאשמים**

**[פלא 27995/17 (תיק 286), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. מתלוננת 1 הינה עו"ד, המתמחה בענייני משפחה וזכויות הילד, ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימשה בתפקיד בלשכת עורכי הדין.
2. במהלך שנת 2014, פגשה מתלוננת 1 את נאשמת 1 ונאשם 2, במסגרת עיסוקיה בנושאים הקשורים לזכויות הילד, והם הציגו עצמם בפניה כעיתונאים. נאשמת 1 ונאשם 2 הפנו לטיפול נשים אשר נזקקו לשירותי עו"ד בנוגע להוצאת ילדיהם ממשמורת (להלן: "הלקוחות"), ואף דרשו ממנה לחלוק איתם את כספי שכר הטרחה אשר תקבל. מתלוננת 1 סירבה לכך תוך שהיא מסבירה לנאשמת 1 ונאשם 2 כי אסור לה לעשות כן.

3. בהמשך, במהלך חודש דצמבר 2015, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נתגלעו חילוקי דעות בין מתלוננת 1 לאחת הלקוחות, ומתלוננת 1 התפטרה מייצוג הלקוחה באישור בית המשפט. או אז, מיד בסמוך לאחר מכן, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרסומים כוזבים ומכפישים, על אודות מתלוננת 1, באתרים lory-shemtov ו-motileybel וכן ברשת הפייסבוק (להלן: **"הפרסומים הכוזבים"**). בין היתר, פרסמו הנאשמים את הפרסומים הבאים:

א. בתאריך 18.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, באתר motileybel, תחת השם עדנה קרנבל, פרסום שכותרתו **"מתלוננת 1 רודפת פרסומת הגישה עתירת סרק לצנזורה פוריטנית נגד ערוץ הילדים - השופטת .... "אני צנזורית על של תכני מין לנוער"**, המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

**"מכירים את מתלוננת 1 שמפרסמת עצמה בכל חור ועם כל חור, כמי שהצליחה להתנתק ממשפחתה הדוסית, וכיום היא אישה חילונית, זורמת שגם משתרללת עם מי שצריך בלשכת עורכי הדין כדי לפרסם את עצמה? לא מספיק שהיא שוכבת עם .... ועם .... בלשכת עוה"ד, היא עכשיו מנסה למצב עצמה כ"שומרת המוסר" וצנזורית הפוריטניות של ילדי ישראל..."**

**"מה זו הפוריטניות, הצדקנות המינית וההתחסדות הזו? ואת זה עושה דתל"שית לשעבר שיש לה רקורד מוכח של טיפוס לצמרת באמצעות הכוס?"**

למלל המתואר לעיל צירפו נאשמת 1 ונאשם 2, תמונה של מתלוננת 1 יושבת בסמוך לראש לשכת עורכי הדין, ומעליה נרשם הכיתוב **"בתמונה: הם לא נוגעים זה בזו. לא בתמונה זו. חחת."**

ב. בתאריך 18.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המתואר בסעיף 3(א), המהווה הטרדה מינית, גם באתר horimisrael.

ג. בתאריך 19.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, את הפרסום המתואר בסעיף 3(א), המהווה הטרדה מינית, גם באתר lory-shemtov.

4. בתאריך 1.2.16, הגישה מתלוננת 1 באמצעות עו"ד ב.ב. תביעת לשון הרע בגין הפרסומים הכוזבים, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, ובה דרשה פיצויים כספיים בגין הנזקים שנגרמו לה, הסרת הפרסומים ומחיקתם מרשת האינטרנט, וכן פרסום תיקון של דברי לשון הרע שפורסמו (להלן: **"תביעת לשון הרע"**).

5. בתאריך 17.4.16, בהעדר התייצבותם של נאשמת 1 ונאשם 2, ניתן נגדם פסק דין בו חויב נאשם 2 בתשלום פיצוי בסך 500,000 ₪ למתלוננת 1, ונאשמת 1 חויבה בתשלום פיצויים בסך 300,000 ₪ ביחד ולחוד עם נאשם 2, כחלק מהסכום שנקבע לו, ולא בנוסף אליו. כמו כן קבע בית המשפט הנכבד כי נאשמת 1 ונאשם 2 יסירו את הפרסומים ויפרסמו תיקון לדברי לשון הרע שבגינן הוגשה התביעה (להלן: **"פסק הדין"**).

6. בתאריך 19.4.16 הגישה נאשמת 1 בקשה לביטול פסק הדין אשר נדחתה על ידי כב' הרשם הבכיר ..., אלא אם כן תשלם נאשמת 1 הוצאות בסך 4000 ₪ כתנאי לביטול פסק הדין (להלן: "החלטת הרשם").

7. בתאריך 23.4.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ג.ט, באתר socialworkeralert פרסום שכותרתו: "מצה ומרוור הגדה לפסח 2016 מתלוננת 1 בת עמלק", המהווה הטרדה מינית, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מעשה בבת עמלק, מתלוננת 1, אשר ישבה מסובין, בבית לשכת עורכי הדין ופתחה רגליים. ויראה פרעה את רגליה, ויאמר "מה לכם הצחנה הזאת העולה מבין רגליה של מתלוננת 1?" ויבא צלופחד בן בנו של ב.ב. ויאמר לו: "פרעה, הוד מלכותו, הבוקר פיסקתי את רגליה, ודחפתי זרניג ושלמתי לה בתרי זוזי. אולי מחמת ערוותה כי הסריחה, ולא נמצא סבון בכל מצריים" ויאמר לו פרעה: "הו, ב.ב, מה לך המעשים הללו, יען כי זרניג לא ידגדג שם דבר. בשעות בין ערביים ליד הנילוס, שישה סודנים דחפו שם צינורות, ולא נודע כי בא אל קירבה."

"ויאמר לו ב.ב, "מה נשתנה הלילה הזה מכל הלילות? יען כי חובבת השתנות היא מתלוננת 1, והשפריצו לה שפיכים בני עמנו משפך הנילוס ועד הרי מואב". והמלך פרעה יאמר לו: "שבכל הלילות אנו משתיינין אפילו פעם אחת על מתלוננת 1, הלילה הזה, הלילה הזה שתי פעמים הישתנו עליה."

"וישאל פרעה את בני ישראל, מי שכח קונדום בתוך הכוס של מתלוננת 1? ויעלה אחד מדרבנן ויאמר: "ותקענו ותקענו אותה בלי סוף, גם בפה, גם בכוס וגם פתחנו את יערות קנה הסוף, וחדרנו בעריסתה האחורית תריסר פעמים, ולא באה אל סיפוקה. אני וכל צוות השוטרים בימ"ר תל אביב, ולא בא עליה מנוח, עד שיצאה בת קול ממנה, ויוציאנו אדוני משם ביד חזקה ובזרוע נטויה."

"ותבוא מתלוננת 1 בעיתון ..., ותתבכין. "כנגד ארבעה זרנים דיברה התורה: חכם בא מזיין כמו שצריך ובחוכמתו יודע מתי לסגת. רשע בא ותוקע עד שהוא קורע לי את הגרון, תם בא ולא יודע שהסחורה משומשת, ושאינו יודע לשאול בא אלי מאחורה, אז אני לא רואה את הפה שלו כשהוא שואל."

"ותעלוז בת עמלק מתלוננת 1 ותפצח במחול. אחד מי יודע? אחד כוס שנתפח בגיל 10. שתיים מי יודע? שתי ציצים שהושתלו בסיליקון. שלוש מי יודע? שלוש חורים לשימוש נרחב: הפה, הכוס והתחת. ארבע מי יודע? ארבע אבות גמרו עלי בבת אחת."

"ותעמוד מתלוננת 1 בכיכר העיר למרגלות הנילוס ותמכור את סחורתה בתרי זוזי. ויבוא שונרא, ב.ב. וידחוף לה חוטרא בתוך ישבנה. ויבוא כלבה ויפרסם סחורתה ב... בתרי זוזים, ויקח את החוטרא שנדחף בישבנה, ויחד עם שונרא ידחוף לה בפה והסחורה נמכרה בתרי זוזים."

"ותפרסם מתלוננת 1 פרסומיה בהגדה דמקרתא ... ויאמר אדוני הא לחמא עניא, דאכלו את הכוס של מתלוננת 1 אבהתנה בארעא דמצריים. כל דכפין ייתי וייכול וישפריץ לה בעפעפיים."



**וכל דצריך ייתי ויפסח, ויגמור לה בפנים. השתא זיינו את מתלוננת 1 אלפיים, לשנה הבאה בארעא דישראל זיינו אותי חמשת אלפים. השתא סודנים, לשנתה הבאה בני ניגריה."**

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את התמונות הבאות ותחתיהן רשמה **"מתלוננת 1 והעבד הנרצע ב.ב."** :

א. תמונה ערוכה, בה הודבקו פניה של מתלוננת 1 על גבי גוף אישה הלבושה בלבוש תחתון בלבד, נועלת נעלי עקב, ועומדת מעל גבר עירום. פניו של עו"ד ב.ב. הודבקו על פני גופו של הגבר העירום, כשלצווארו מונח קולר. אל הקולר מחוברת שרשרת אותה מחזיקה האישה הנחזית להיות מתלוננת 1.

ב. תמונה ערוכה, בה הודבקו פניה של מתלוננת 1 על גבי גוף אישה הלבושת גופיה, שוכבת במיטה, בפיה סיגריה, ולצידה שוכב גבר. פניו של ב.ב. הודבקו על פני גופו של הגבר השוכב, פלג גופו העליון עירום, ובפיו סיגריה, תחת ראשיהם כריות, ואת שניהם מכסה שמיכה שעל גביה ועל גבי והכריות לוגו הכיתוב של עיתון ...

9. את הפרסום המתואר בסעיפים 7 ו-8, המהווה הטרדה מינית, פרסמה נאשמת 1 בתאריך 23.4.15, או במועד סמוך לכך, תחת השם א.ס., גם באתר mishpatsheker.

10. בתאריך 5.5.16, הגישה נאשמת 1 ערעור לבית המשפט המחוזי על החלטת הרשם וזה נדחה על ידי כבוד השופטת ... ובתאריך 25.9.16 הגישה נאשמת 1 בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון על החלטה זו.

11. בתאריך 13.6.16, קבע בית המשפט הנכבד, כבוד הרשם הבכיר ..., כי פסק הדין שניתן נגד נאשם 2 בהעדר הגנה יבוטל ותיק בית המשפט יפתח מחדש. כמקובל בתיקים מסוג זה, הועברה תביעת לשון הרע נגד נאשם 2 בלבד, להליך גישור בניסיון להגיע להסכמות בטרם משפט.

12. בתאריך 18.9.16, התקיימה ישיבת גישור, אצל המגשר ג.ג., בה נכחו מתלוננת 1, ב.ב., נאשם 2 ועו"ד יניב מויאל אשר ייצג אותו (להלן: **"פגישת הגישור"**).

13. במסגרת פגישת הגישור, סחט באיומים נאשם 2, על דעת נאשמת 1, מתלוננת 1, בכך שאיים עליה באומרו לה כי במידה ולא תסכים לכך שנאשמת 1 תהיה חלק מהליך הגישור, אזי **"הפרסומים שהיו עד עתה הם פרייארים לעומת מה שיהיה"**.

עוד איים נאשם 2, כי הוא ונאשמת 1 **"ימשיכו יחגו ויגמרו על מתלוננת 1 באינטרנט"** וכי נאשם 2 יודע כי מתלוננת 1 נפגעה קשות בתקופה זאת והוא ימשיך בכך (להלן: **"האיומים"**).

14. בשל האיומים, ובשל רצונה להפסיק ולהסיר את פרסומי הבלע המתוארים לעיל שפרסמו נאשמים 1 ו-2 על אודותיה, חתמה מתלוננת 1 על הסכם הגישור, כשהוא כולל גם את נאשמת 1, ובכך ויתרה למעשה על כספי הפיצויים שנפסקו לטובתה בפסק הדין (להלן: **"הסכם הגישור"**).

15. בתאריך 2.11.16, ניתן תוקף של פסק דין להסכם הגישור שנחתם בין מתלוננת 1 לנאשמת 1 ונאשם 2, על ידי כבוד השופט ....

16. במעשיהם המתוארים בסעיף 3(א), הטרידו מינית נאשמת 1 ונאשם 2 את מתלוננת 1, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
17. במעשיהם המתוארים בסעיף 3(ב), הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלוננת 1, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
18. במעשיהם המתוארים בסעיף 3(ג), הטרידה מינית נאשמת 1 את מתלוננת 1, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
19. במעשיהם המתוארים בסעיפים 7 ו-9, הטרידה מינית נאשמת 1 את מתלוננת 1 וב.ב., בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.
20. במעשיהם המתוארים בסעיפים 8 ו-9, הטרידה מינית נאשמת 1 את מתלוננת 1 וב.ב., בכך שפרסמה תצלומים, בניגוד להסכמתם, המתמקדים במיניותם, בנסיבות שבהן הפרסומים עלול להשפילם או לבזותם, וכן פגעה בפרטיותם של מתלוננת 1 וב.ב., בכך שפרסמה את תצלומם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילם או לבזותם.
21. במעשיהם המתוארים בסעיף 13 ו-14, סחטו נאשמת 1 ונאשם 2 את מתלוננת 1 באיומים, בכך שאיימו עליה בפגיעה בשמה הטוב ובפרסום דברים הנוגעים לחייה האישיים, במטרה להניעה לחתום על הסכם גישור, ובשל האיום חתמה עליו מתלוננת 1.

### **הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :**

1. **סחיטה באיומים** – עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

### **הוראות החיקוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :**

1. **הטרדה מינית (פרסום תצלום) (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 3 :**

1. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

## אישום שני

### נגד נאשמת 1

[פלא 160401/15, אלמ"ב איילון]

1. נאשמת 1 הינה אישה גרושה ואם לשני ילדים, ילידי שנת 2002 ו-2004 (להלן באישום זה ובאישומים השלישי והרביעי: "הקטינים"). במהלך שנת 2009 הועברו הקטינים למשמורתו הזמנית של אבי הקטינים (להלן: "אבי הקטינים").  
בתאריך 13.11.11, ניתן פסק דין בבית משפט לענייני משפחה, ע"י כב' השופט ... (להלן באישום זה ובאישומים השלישי והרביעי: "השופט..."), במסגרתו נקבע כי הקטינים יהיו במשמורתו הקבועה של אבי הקטינים.
2. בתאריך 3.9.14, התקיים דיון בבית משפט לענייני משפחה, בפני השופט ..., בבקשה שהוגשה על ידי נאשמת 1 למתן צו מניעה נגד אבי הקטינים, שעניינו העברת אחד הקטינים ממסגרת לימודית אחת למסגרת לימודית אחרת. במסגרת דיון זה, נדחתה בקשתה של נאשמת 1 למתן צו מניעה (להלן: "ההחלטה המקורית").
3. עובר לתאריך 11.12.14, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1, בעצמה או באמצעות אחר, את פרוטוקול ההחלטה המקורית, לרבות פרוטוקול הדיון, בין בעריכת שינויים בו ובין במחיקה של חלקים בפרוטוקול, כך שנחזה להיות כאילו המשמורת על הקטינים במשמורת נאשמת 1 ולא במשמורת אבי הקטינים (להלן: "הפרוטוקול המזויף"), בין היתר באופן הבא:
  - א. בעמוד 32, שורה 11 סעיף 5 להחלטה המקורית נרשם: **"ברור כי למרות שהמשמורת כיום אצל האב...".** תחת משפט זה כתבה נאשמת 1: **"ברור כי למרות שהמשמורת כיום אצל האם".**
  - ב. בעמוד 32, שורה 26 סעיף 11 להחלטה המקורית, נרשם: **"יש להדגיש כי במקרה דנן, מדובר במקרה שבו האם לא רואה את בינתיים את הקטין...".** תחת משפט זה כתבה נאשמת 1: **"יש להדגיש כי במקרה דנן, מדובר במקרה שבו האב לא רואה בינתיים את הקטינים...".**
4. בתאריך 11.12.14, הגישה נאשמת 1 תביעה לגמלה להבטחת הכנסה למוסד לביטוח לאומי בסניף בת ים (להלן: "התביעה"). במסגרת התביעה, הצהירה נאשמת 1 באופן כוזב כי הקטינים גרים עמה (להלן: "התצהיר הכוזב"), וצירפה את הפרוטוקול המזויף לתביעה, הכול בכוונה לקבל במרמה תוספת גמלה עבור הקטינים.
5. בתאריך 26.1.15, על בסיס הפרוטוקול המזויף ועל בסיס התצהיר הכוזב בטופס התביעה, אושרה לנאשמת 1 תוספת גמלה עבור הקטינים אשר בגינה קיבלה במרמה סך של 6,585 ₪.

6. בשל אישור התביעה של נאשמת 1 לגמלה כמפורט לעיל, ביטל המוסד לביטוח לאומי את התשלומים שהועברו לאבי הקטינים.

7. במעשיה אלה, זייפה נאשמת 1 פרוטוקול בית משפט בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, זייפה את טופס התביעה בנסיבות מחמירות באופן שרשמה בו פרטים כוזבים וקיבלה במרמה סך 6,585 ₪. הנסיבות המחמירות מתבטאות בזיוף החלטת בית משפט על ידי כך שנאשמת 1 יצרה פסק דין לטובתה באופן כוזב, וקבלה באמצעות המסמך המזויף דבר במרמה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **זיוף בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

### אישום שלישי

#### נגד נאשמת 1

[פלא 508036/15 (תיק 240), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתאריך 28.11.13, התקיים דיון בקשר לקטינים, בבית משפט לענייני משפחה, בפני השופט ..., בבקשה שהוגשה על ידי נאשמת 1, נגד אבי הקטינים, לפי פקודת ביזיון בית המשפט.

במסגרת דיון זה קבע השופט ... כי: **"המשיב התייצב וטען כי הבקשה לא הומצאה לו ואישור המסירה זויף על ידי המבקשת"**. כמו כן, דחה בית המשפט את בקשת נאשמת 1 וקבע: **"מאחר והאב הסכים למלא את החלטות בית המשפט אין מקום לנקיטת סעדים נגדו לפי פקודת ביזיון בית המשפט"** (להלן: **"ההחלטה המקורית"**).

2. עובר לתאריך 28.4.15, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 בעצמה או באמצעות אחר, את ההחלטה המקורית, בין בעריכת ההחלטה, בין בעריכת שינויים בה, ובין במחיקה של חלקים בפרוטוקול הדיון (להלן באישום זה ובאישום הרביעי: **"ההחלטה המזויפת"** או **"פרוטוקול ההחלטה המזויפת"**), בין היתר כמפורט להלן:

א. בשורה 11 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – שינתה נאשמת 1 את תאריך הגשת הבקשה מ-11.11 ל-12.04.

ב. בשורה 13 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את המשפט: **"ולא רק זאת אלא גם מזייפת חתימה של פקידה שלנו"**.

- ג. בשורה 15 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את המשפט: **"היא מוכרת כאישה שמזייפת דברים. יש תלוונות עליה במשטרה."**
- ד. בשורה 20 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את המשפט: **"יש לי שני ילדים שאני מגדל אותם. בני הגדול...נבחר למועצת תלמידים של בית הספר."**
- ה. בשורה 3 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את דבריה לפרוטוקול: **"ביום 3.10.13 כב' השופט ד.ד. תלונת השוא שהגישה השופט והפרקליטות סגרה את התיק. הוא מגיש עשרות בקשות. אני לא מקליטה את הדיון היום."**
- ו. בשורות 4-6 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית- נכתב בדברי נאשמת 1: **"יש כאן אדם שלקח לי את הילדים ב- 6.1.09 ולא הייתה סיבה לקחת לי את הילדים. חודשיים קודם לכן קיבלתי משמורת על הילדים ופקידות פנו לבית משפט לנוער במקום לפנות לבית משפט לענייני משפחה"**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: **"יש כאן אדם שלא לוקח אחריות על הילדים מ- 6.1.09 קיבלתי משמורת על הילדים ופקידות פנו לבית משפט"**.
- ז. בשורה 17 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – נכתב בדבריה של נאשמת 1: **"בכל מפגש הילד אומר לי שהוא רוצה לגור איתי"**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: **"בכל מפגש הילד אומר לי שהוא לא רוצה ללכת לאבא שלו. האב מסרב לשתף פעולה"**.
- ח. בשורה 26 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – נכתב בדבריה של נאשמת 1: **"מחוץ לבית המשפט אמר האיש הזה שהיא לא תראה את הילדים שלה בחיים. הילד...בן 11 שנים גדל 5 שנים ללא אמא זה דבר נורא"**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: **"מחוץ לבית המשפט אמר האיש הזה שהוא לא יראה את הילדים שלו בחיים"**.
- ט. בשורה 4 עמ' 3 לפרוטוקול ההחלטה המקורית- מחקה נאשמת 1 את המשפט שנכתב מפי אבי הקטינים: **"אני מבקש להוציא לגב' צו הרחקה לבית הספר כנגד הילדים. ביום 5/11 שלחתי את המסמכים לחנה פקידה של גב'..."**.
3. בנוסף למפורט לעיל, זייפה נאשמת 1 את החלטת בית המשפט כמפורט להלן:
- א. בסעיף 2 בהחלטה המקורית נקבע: **"המבקשת טוענת כי המשיב לא חתם על טפסים לצורך אבחון פסיכו- דיאגנוסטי לילדים בניגוד להחלטתי וכמו כן הוא מסרב לקיים ביקור חלופי לביקור שבוטל."** נאשמת 1 שינתה את החלטה באופן שמחקה את המשפט: **"וכמו כן הוא מסרב לקיים ביקור חלופי לביקור שבוטל"**.
- ב. בסעיף 5 בהחלטה המקורית נקבע: **"המשיב התייצב וטען כי הבקשה מעולם לא הומצאה לו ואישור המסירה זויף על ידי המבקשת"**. נאשמת 1 שינתה את החלטה באופן שמחקה את המילים: **" ואישור המסירה זויף על ידי המבקשת"**.

ג. בסעיף 6 בהחלטה המקורית נקבע: "המשיב טען כי חתם על הטפסים הנדרשים לצורך ביצוע האבחון ומסר אותם לפקידת הסעד עוד ביום 5/11/13...". נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן ששינתה את התאריך ל- 5/11/14.

ד. בסעיף 7 בהחלטה המקורית נקבע: "ביחס לסעד השני של קיום ביקור חלופי: אני מורה לפקידת הסעד לתאם ביקור חלופי ולהאריך שני ביקורים בשעה נוספת על פעם, על מנת שהשעות שהאם הפסיקה עקב ביטול הדיון, יושבו לה". נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: "מאחר והילדים במשמורת האם היא תדאג להביא את הילדים למפגשים עם האב".

ה. בשורה 5 עמ' 4 בהחלטה המקורית, נרשם התאריך המקורי של החלטה "ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ד, 28/11/2013 במעמד הנוכחים", נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן ששינתה את תאריך החלטה באופן הבא: "ניתנה והודעה היום ט' אייר תשע"ה, 28/04/2015 במעמד הנוכחים".

4. באמצעות מעשי הזיוף המתוארים בסעיפים 2-3, יצרה נאשמת 1 את הרושם הכוזב לפיו היא בעלת המשמורת על הקטינים, וכי התנהלותה בענייני המשמורת השונים הינה חיובית.

5. במעשיה המתוארים לעיל, זייפה נאשמת 1 פרוטוקול בית משפט בנסיבות מחמירות, באופן שיצרה החלטה שונה במהותה ובאופן כוזב. הנסיבות המחמירות מתבטאות בכך שנאשמת 1 ערכה פרוטוקול בית משפט על דרך של מחיקת שורות, עריכתם, והכל כדי ליצור פסק דין לטובתה באופן כוזב.

### הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

זיוף בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין.

### אישום רביעי

#### נגד נאשמת 1

[פלא 510268/16 (תיק 242), פלא 507957/16 (תיק 241), פלא 508066/16 (239), פלא 96381/17,

פלא 96425/17, סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. המפורט באישום השלישי לעיל, מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.

2. חברת "עמידר" הינה חברה המסייעת בשכר דירה לזכאים על ידי משרד הבינוי השיכון (להלן: "עמידר" ו-"משרד הבינוי והשיכון").

3. בין השנים 2008-2015, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, זייפה נאשמת 1, או מי מטעמה, מספר רב של מסמכים הנחזים להיות מסמכים רשמיים ואותנטיים מאת המוסד לביטוח לאומי שעניינם **"אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה"**, באופן שיצרה מסמכים המאשרים כי הינה זכאית לגימלת הבטחת הכנסה מהביטוח הלאומי עבור "יחיד + 2 ילדים" המקנה לה סכום גימלה בסך משתנה הנע בין 2789 ₪ ל- 3264 לכל חודש בשנה, בעוד שמעולם לא קיבלה זכאות זו. בנוסף, הוטבעה על גבי המסמכים חותמת הנחזית להיות חותמת רשמית של המוסד לביטוח לאומי (להלן: **"מסמכי גימלת הבטחת ההכנסה המזויפים"**).

4. את מסמכי גימלת הבטחת הכנסה המזויפים, הגישה נאשמת 1 לחברת עמידר, כמפורט להלן:

א. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2008 נושא תאריך 13.11.08, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 22.12.09;

ב. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנים 2008-2009 נושא תאריך 13.1.09, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 13.1.09;

ג. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2008 נושא תאריך 29.4.08, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 1.5.08;

ד. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2009 נושא תאריך 9.2.10, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בחודש פברואר שנת 2010;

ה. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ-01/2010 ועד- 12/2010 נושא תאריך 26.12.10, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בחודש ינואר 2011;

ו. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ-01/2011 ועד- 12/2011 נושא תאריך 26.12.11, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 25.3.12;

ז. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ- 01/2011 ועד- 03/2011 נושא תאריך 13.3.11;

ח. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2012 נושא תאריך 19.12.12, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 21.3.13;

ט. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ- 01/2012 ועד- 03/2012 נושא תאריך 13.3.12 אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 20.3.12 וכן בתאריך 25.3.12;

י. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2013 נושא תאריך 21.3.13, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 21.3.13;

יא. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2013 נושא תאריך 27.4.14, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 28.4.14;

- יב. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2014 נושא תאריך 27.4.14, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 28.4.14 ;
- יג. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2015 נושא תאריך 8.9.15, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 17.9.15.
5. בנוסף למסמכי גימלת הבטחת ההכנסה המזויפים, ובמטרה שבקשתה לסיוע כספי בשכר דירה תאושר, הגישה נאשמת 1 לעמידר, בין השנים 2011-2016, בין היתר את המסמכים הבאים :
- א. הצהרות כוזבות שעניינן: "מגורים ללא ידועה/ בציבור" הכוללות הצהרה שקרית של נאשמת 1, בדבר מגוריה עם ילדיה הקטינים ללא ידוע בציבור, ללא איש המתגורר עימה בדירה אחת או מנהל עימה משק בית משותף (להלן: "ההצהרות כוזבות").
- ב. בתאריך 24.9.15 או בסמוך לכך, הגישה נאשמת 1 את פרוטוקול ההחלטה המזויפת נשוא האישום השלישי ממנו עולה מצג השוא, כאילו ילדיה הקטינים מצויים במשמורת.
- ג. בין נאשמת 1 לבין מתלוננים 2 ו-3 (להלן: "ברכה") נחתמו כדין שלושה חוזי שכירות לשנים 2009, 2010 ו-2011 בלבד, לפיהם נאשמת 1 שוכרת דירה אשר בבעלות השניים, בכתובת ..... גבעתיים (להלן: "הדירה בגבעתיים"). החל מחודש מרץ 2014 הושכרה הדירה בגבעתיים לשוכר אחר.
1. עובר ליום 16.12.13, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 מסמך חוזה שכירות, באופן שיצרה חוזה שכירות, בו מילאה את פרטיה האישיים, את פרטיו של מתלונן 2, את כתובת הדירה ברחוב ... גבעתיים, לתקופה של 12 חודשים בין התאריכים 1.1.14 ועד 31.12.14 וכל זאת באופן הנחזה להיות כאילו נאשמת 1 שוכרת את הדירה ממתלונן 2 בשנת 2014. בנוסף, זייפה נאשמת 1 את חתימתו של מתלונן 2, באופן הנחזה להיות כאילו מתלונן 2 הוא שחתם על חוזה השכירות המזויף.
2. עובר ליום 16.12.14, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 מסמך חוזה שכירות, באופן שיצרה חוזה שכירות, בו מילאה את פרטיה האישיים, את פרטיו של מתלונן 2, כתובת הדירה ברחוב ... גבעתיים, לתקופה של 12 חודשים בין התאריכים 31.12.14 ועד 31.12.15 וכל זאת באופן הנחזה להיות כאילו נאשמת 1 שוכרת את הדירה ממתלונן 2 בשנת 2015. בנוסף, זייפה נאשמת 1 את חתימתו של מתלונן 2, באופן הנחזה להיות כאילו מתלונן 2 הוא שחתם על חוזה השכירות המזויף.
- ד. בין משה שלם, המתגורר עם נאשמת 1, לבין מתלונן 4 נחתם כדין חוזה שכירות לתקופה שבין 1.8.16 ועד 1.8.17, לפיו משה שלם שוכר דירה אשר בבעלות מתלונן 4 ברחוב ... בת ים (להלן: "הדירה בבת ים").
- עובר ליום 10.4.16 או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 מסמך חוזה שכירות, באופן שיצרה חוזה שכירות, בו מילאה את פרטיה האישיים, את פרטי מתלונן 4, כתובת הדירה בבת ים, לתקופה של 12 חודשים החל מיום 1.12.15. בנוסף, זייפה נאשמת 1 את חתימתו



של מתלונן 4, באופן הנחזה להיות כאילו מתלונן 4 הוא שחתם על חוזה השכירות המזויף וכאילו היא השוכרת ולא משה שלם.

(להלן ביחד: "חוזה השכירות המזויפים").

6. על סמך מסמכי גימלת הבטחת ההכנסה המזויפים, ההצהרות הכוזבות, פרוטוקול ההחלטה המזויפת וחוזי השכירות המזויפים, קיבלה נאשמת 1 במרמה מאת משרד הבינוי והשיכון, סך כספי כמפורט להלן:

א. לשנת 2008 – 12,528 ₪;

ב. לשנת 2009 – 9,288 ₪;

ג. לשנת 2010 – 9,288 ₪;

ד. לשנת 2011 – 9,288 ₪;

ה. לשנת 2012 – 9,288 ₪;

ו. לשנת 2013 – 15,210 ₪;

ז. לשנת 2014 – 14,040 ₪;

ח. לשנת 2015 – 14,040 ₪;

ט. לשנת 2016 – 11,700 ₪;

7. במעשיה המתוארים לעיל, זייפה נאשמת 1, בנסיבות מחמירות, מסמכים רבים ומגוונים, השתמשה במסמכים אלו כדי לקבל באמצעותם דבר, וכן קיבלה במרמה סך של 104,670 ₪. הנסיבות המחמירות מתבטאות בהיקף המרמה, בזיוף מסמכים מסוגים שונים, בתחכום המעשים ובביצועם לאורך שנים באופן שיטתי ומתמשך.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זיוף בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין.
2. שימוש במסמך מזויף (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין.
3. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

### אישום חמישי

#### נגד נאשמת 1

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 5 כשוטרת במשטרת ישראל, עו"ד, וחוקרת ביחידת .... במחוז .. (להלן: "..."). במסגרת תפקידה, בתאריך 24.2.15, חקרה מתלוננת 5 את נאשמת 1 בחשד לפרסומים אסורים כלפי כבוד השופט ה.ה.
2. עובר לתאריך 13.3.16, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצרה נאשמת 1 פרופיל בפייסבוק הנושא את שמה של מתלוננת 5 והכולל תמונת נושא של האתר mishpatsheker, המציג את פרטיה של "מתלוננת 5" באופן הבא: **"שוטרת, עורכת דין וגם כתבת לענייני משפט". כמו כן ציינה נאשמת 1 כי היא "police officer" ב-"משטרת ישראל מחוז ... וכי "למדה להרוס את החיים של האנשים" ב-"Tel Aviv University" (להלן: "הפרופיל" או "פרופיל מתלוננת 5").**
3. נאשמת 1 עשתה את המתואר בסעיף 2, באופן הנחזה להיות כאילו שמתלוננת 5 היא שיצרה את הפרופיל ומנהלת את תוכנו, והכל במטרה לפגוע במתלוננת 5 ולהסתיר את זהותה האמתית של נאשמת 1, בהיותה בעלת השליטה על הפרופיל ואחראית על הפרסומים בו.
4. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, פרסמה נאשמת 1 פרסומים שונים, המהווים עבירות, בשמה של מתלוננת 5, באתר mishpatsheker ובאתר mothers-cry, הכול כפי שיפורט באישומים.
5. בעקבות מעשיה של נאשמת 1, בהן התייצגה בכזב כמתלוננת 5 כמפורט בסעיף 4, הוגשה נגד המתלוננת 5 תלונה ללשכת עורכי הדין (להלן: "התלונה"). התלונה הוגשה בתאריך 31.5.15 בגין חשד לביצוע עבירות אתיות כקבוע בחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961, וכן ביצוע עבירת זילות בית משפט לפי סעיף 255 לחוק העונשין, בגין פרסום באתר mishpatsheker כנגד השופטת ו.ו., מיום 2.5.15, אשר כלל בין היתר את הדברים הבאים:  
**"השופטת ו.ו. ביהמ"ש שלום .. פרי הביאוסים של הפרקליטות מונעת מחשודים גילוי ראיות... לפנינו החלטה מזעזעת של השופטת ו.ו. ....**  
**השופטת הזו, פרי ביאוסים של בוגרי הפרקליטות מחליטה שלא להיעתר לעתירה ושלא לגלות את הראייה.**
- מדובר בשופטת מאוד בעייתית, בשנים 1990 עד 2012 שימשה כפרקליטה בפרקליטות מחוז .... (פלילי). יש עליה אין ספור תלונות הן כפרקליטה והם כשופטת. טוענים עליה שהיא צמאה לדם ולא תבחל בכל שקר על מנת להשיג את מטרותיה. עורכי הדין באיזור .. פשוט מתעבים אותה...  
**פשוט ביזיון של שופטת. ברור שלטעמה אין במידע כדי לסייע לנאשם. לטעמה חבל שהוא לא מודה מייד ומסכים לקבל על עצמו 50 שנה בכלא.**
6. זאת ועוד, בעקבות מעשיה של נאשמת 1, בהן התייצגה בכזב כמתלוננת 5 כמפורט בסעיף 4, בתאריך 20.3.16, נשלח למתלוננת 5 מכתב "התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים" מאת

משרד עו"ד גדעון פישר, אשר ייצג אותה עת את ז.ז., מנכ"לית ארגון ... ואת חברת .... (להלן: "התובעים") (להלן: "מכתב ההתראה"). במסגרת מכתב ההתראה, נדרשה המתלוננת 5, להסיר פרסום דברי לשון הרע על אודות התובעים, אשר פורסמו באתר mishpatsheker ביום 1.11.15, בהם נכתב בין היתר:

**'אזהרת מוסד רווחה לחוסים ... : מכות ואגרופים לחוסים המנהלת ז.ז. אפשרה התעללויות בחסרי ישע בלתי פוסקות.'**

7. במסגרת מכתב ההתראה, התבקשה המתלוננת 5, להסיר לאלתר את הפרסום שלעיל, לפרסום התנצלות פומבית ולשלם סך של 300,000 ₪ בגין השלכות הפרסום הכוזב. במסגרת מכתב ההתראה צוין, כי לא תשלח התראה נוספת וכי המתלוננת 5 צפויה להיתבע באופן אישי בתביעת לשון הרע ומעשיה ידווחו ללשכת עורכי הדין.

8. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-7, התייצגה נאשמת 1 בשמה של המתלוננת 5 בכוונה להונות וכן פגעה בפרטיותה של המתלוננת 5 בכך שהשתמשה בשמה לשם ריווח. בנוסף, עברה עבירת מחשב כשעשתה פעולה לגבי מידע כדי שתוצאתה תהיה מידע כוזב.

9. נאשמת 1 עשתה כן באישומים: ראשון, שניים עשר, ארבעה עשר, עשרים ואחד, עשרים וארבעה, עשרים ושישה, שלושים ואחד, שלושים ושניים, שלושים ושלושה, שלושים וארבעה, שלושים וארבעה, חמישה, שלושים ושישה, שלושים ושבעה, שלושים ושמונה, שלושים ותשעה, ארבעים ואחד, ארבעים ושניים, ארבעים ושלושה, ארבעים וארבעה, חמישים ואחד, חמישים וארבעה, חמישים ושישה, חמישים ושבעה, שישים ואחד, שישים ושניים, שישים ושלושה, שישים וארבעה, שישים וחמישה, שישים ושלושה, שישים ושבעה, שבעים ואחד, שבעים ושניים, שבעים ושלושה, שבעים וארבעה, שבעים וחמישה ו-שבעים ושישה, כפי שיפורט להלן.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. התחזות כאדם אחר (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2(6) לחוק הגנת הפרטיות.
3. עבירת מחשב (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים.

### אישום שישי

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 135329/15 (תיק 9), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 6 כעו"ד, תובע משטרתי בתביעות מחוז ... (להלן: "מתלונן 6").
2. בתאריך 5.1.15, הגיש מתלונן 6 כתב אישום נגד נאשמת 1.

3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, פרסמה נאשמת 1 פרסומים שונים, המהווים עבירות, בשמו של מתלונן 6 באתר depravity, באתר corruptcops100, באתר lory-shemtov, באתר corruptcops100 ובאתר socialworkeralert. בנוסף, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסומים המהווים עבירות בשמו של מתלונן 6, הכול כפי שיפורט באישומים.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, התייצגו שלושת הנאשמים בכזב בשמו של מתלונן 6 בכוונה להונות וכן השתמשו בשם אדם לשם ריווח. בנוסף, עברו עבירת מחשב כשעשו פעולה לגבי מידע כדי שתוצאתה תהיה מידע כוזב.
5. שלושת הנאשמים עשו כן באישומים: ארבעים ותשעה, חמישים, שישים, שבעים ושניים, שבעים וארבעה, שבעים וחמישה, כפי שיפורט להלן.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. התחזות כאדם אחר (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2(6) לחוק הגנת הפרטיות.
3. עבירת מחשב (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים.

### אישום שביעי

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 55894/16 (תיק 153), פלא 494953/15 (תיק 92), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 7 כשופטת בבית המשפט לנוער ב..... וכן בתקופה זו, שימשה מתלוננת 46 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית .. (להלן: "מתלוננת 46").
2. בתאריך 14.6.14, או במועד סמוך לכך, הגיעו נאשמת 1 ונאשם 2 לכתובת מגוריה של מתלוננת 7, מצוידים במגפון, והקימו שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שנאשם 2 קרא באמצעות במגפון לעבר ביתה של מתלוננת 7, במשך כ-שתי דקות, ואמר, דברים המהווים זילות בית משפט, בין היתר: "שלוש ושבע טוב לשכנים מתלוננת 7. מתלוננת 7 היא שופטת בבית דין לנוער. מתלוננת 7 לא פוסקת פסיקות כהוגן. מתלוננת 7 משמשת חותמת גומי של הרווחה ומשמשת חותמת גומי של כל מי שמביא לה תסקירים שקריים וזה לא הוגן שבגלל שמתלוננת 7 משתפת פעולה עם הרווחה או פשוט אין לה זמן מרוב תיקים ולכן בגלל זה נמצאים ילדים, נכון להיום יש שתי ילדות קטנות שנמצאות במוסד ... שנאנסות בגלל תסקירים שקריים של עובדות סוציאליות שמתלוננת 7 חותמת עליהם בלי להסתכל...

- מתלוננת 7 לא קוראת את מה שצריך ולא רואה שההורים הם נורמטיביים... בגלל זה הילדים מוצאים בכוח מהוריהם ומוכנסים למוסדות זנועה שבהם בין השאר הם גם נאנסים.**
3. בתאריך 27.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר mothers-cry, פרסום המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"מתלוננת 46 משתמשת במתלוננת 7 מביהמ"ש לנוער, כחותמת גומי שלה..."**
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 7, אשר מעליה נרשם:  
**"בתמונה: מתלוננת 7. שנאת האדם מפעפעת בעורקיה. טינופת שאין כדוגמתה."**
5. בתאריך 15.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"ערוץ 1 פותח את התחת למתלוננת 7: מסלקת עורכי דין מאולמה בצרחות פסיכוטיות של בבון"**, המהווה זילות בין משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"איך התמוגגנו היום כאשר פתחנו ערוץ 1 לראות איך הערוץ פותח למתלוננת 7 את השושנה. וואי וואי, איזה זובור עשו לה. כל האינטרנט ראה את זה. כל השופטים צופים בזה ולועגים לה. במוקד הכתבה הקלטה סודית מתוך אולמה של מתלוננת 7 בו היא נשמעת כאילו בזה הרגע יצאה מאברנאל. מטורפת על כל הראש, צורחת על עורך דין ח.ח. .... שתי אימהות גיבורות התראיינו וסיפרו עד כמה מתלוננת 7 מטורפת.... כך היא חוטפת ילדים... ומתלוננת 7 תפוטור בעוד 1, 2, 3... ימים.... קישטע קלאפטע רעה."**
6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים, קישור לסרטון שמע, ובו נשמעת מתלוננת 7 צועקת במהלך דיון על אדם לצאת מאולם בית המשפט. כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של מתלוננת 7.
7. בתאריך 20.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:  
**"מתלוננת 7 שוב איבדה את הצפון! לכתבנו נודע כי מתלוננת 7 ממשיכה במנהגה לסלק מהאולם עורכי דין אשר יש באפשרותם להחזיר ילד הביתה מהחוטפים הסוציאליים... מתלוננת 7 נעמדת על רגליו האחוריות של ההליכון ובעטת אותם מהאולם... השאלה היא למה? האם החוטפים הסוציאליים מחזיקים עליה משהו והיא פוחדת? האם היא מקבלת גם תמלוגים על ילדים חטופים? או שהיא פשוט מטורפת על הרווחה... או סתם מטורפת... אז קחו תזכורת על הצרחות הלא הגיוניות של מתלוננת 7, צרחות שנשבע לכם שאני בטוח שהיא בעצמה לא מבינה מה היא רוצה מעצמה, קיצר בדיחה של שופטת (לדעתני). מוטי לייבל."**
8. למלל המתואר בסעיף 7, צירף נאשם 2, קישור לסרטון שמע, שכותרתו **"למערכת שלנו הגיעה הקלטה מוזרה של מתלוננת 7 צורחת באמוק רצחני"**, המהווה זילות בית משפט, ובו נשמעת מתלוננת 7 צועקת במהלך דיון על אדם לצאת מאולם בית המשפט.
9. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיפים 7 ו-8, זכו ל-62 שיתופים, ל-84 חיבובים ולכ-27 תגובות.

10. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, הקימו נאשמת 1 ונאשם 2 שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שנאשמת 1 צילמה את המתרחש ונאשם 2 קרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה של מתלוננת 7. כמו כן, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של מתלוננת 7 בכך שקראו קריאות בגנותה, תחת ביתה, ובכך הטרידו אותה וכן ביצעו עבירת זילות בית משפט באופן שקראו נגד מתלוננת 7 דברי גידוף בקשר לכהונתה בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלוננת 7 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

12. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 7 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

13. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על מתלוננת 7 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

14. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 7 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

15. במעשיו המתוארים בסעיפים 7-9, ביצע נאשם 2 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסם על מתלוננת 7 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי (לנאשמת 1 ונאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.

2. זילות בית משפט (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום שמיני**

### **נגד שלושת הנאשמים**

**צפון**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 8 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב.. (להלן: "מתלוננת 8").

2. בתאריך 5.7.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "מתלוננת 8 פק"ס לחוק הנוער לשכת רווחה ... – הוכרזה כפושטת רגל בתיק פש"ד ...", בין היתר כמפורט להלן:

"מתלוננת 8, פקידת סעד לחוק הנוער בעיר ... – בתיק שהגיע לתקשורת נטען על ידי אמה יחידנית כי היא תפרה לה תיק וניסתה לגזול ממנה את שני ילדיה לפנימיות הרווחה... מתלוננת 8 רשמה תסקיר של 13 עמודים גדושים בדברי בלע ולשון הרע נגד האם... מתברר, כי מדובר בפקידת סעד בעלת מוסר תשלומים מפוקפק במיוחד. מתלוננת 8 פיזרה שיקים ללא כיסוי, וצברה חובות בסך 389,789 ₪ ל-11 נושים שונים. כדי להימנע מתשלום לנושיה, היא הכריזה על עצמה כפושטת רגל."

3. בתאריך 16.7.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס: נבלה סרוחה מתלוננת 8 חוטפת ילדים עניים לפנימיות, מסייע לה העו"ס חולה הכלבת ט.ט.", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"...המשמשת ככלבת צייד לחטיפת ילדים והעשרת העמותות הניזונות מהספקת ילדים טריים לגולאגים הישראליים הידועים לשמצה. הנבלה עו"ס מתלוננת 8 היא פושטת רגל... נבלה סרוחה זו עו"ס מתלוננת 8 צדה נשים מסכנות, קשות יום... והמחריד מכול זה שהיא משתמשת בעוני כדי להצדיק את חטיפת הילדים מהאם. היא העו"ס שרימתה 11 נושים... הרי זה בדיוק מה שעשו הנאצים ליהודים... אין ספק שמתלוננת 8 הייתה משתלבת יפה מאוד בצוות הפעלת התנורים באושוויץ."

"...האטומה וחשוכת הילדים הזו... טפו עליה ועל מי שהביא אותה לעולם... אנו היינו רוצים לדעת על סמך מה מתבססת ההערכה של הנבלה מתלוננת 8? ... טיפשה שלא יכלה למצוא לעצמה שום פרנסה המכבדת את בעליה... לא נשכח לציין לרגע קט שאותה פקידת סעד עבריינית בזמן שהמליצה להוציא מהאם את ילדיה בכוח..."

4. בתאריך 2.8.14, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"מתלוננת 8 – פקידת הסעד העבריינית. הסאגה ממשיכה, פנתה פקידת הסעד הבזויה והעבריינית לבית המשפט על מנת שלורי תסיר את כל הפרסומים נגדה לשופטת... בבית משפט השלום ב.... השופטת שאין לי מושג מי מינה אותה כי מסתבר שאת החוק היא לא מכירה פסקה במעמד צד אחד!!!! שעל לורי להוריד את הפרסומים והוציאה צו "הטרדה מאיימת" לא חוקי!!! מתלוננת 8 – שכחה שיש לנו הוכחות והיא לא יכולה לטעון לפגיעה בשמה הטוב כי השם שלה די חרא – גם כפקידת סעד חוטפת ילדים וגם כעבריינית... האם

**השופטת נתנה פה לגיטימציה למשרד הרווחה להמשיך ולהתעלל בלורי כפי שהם עושים במשך שנים?..."**

5. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 3, זכו ל-8 חיבובים ולכ-2 תגובות.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 8 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
7. במעשיו המתוארים בסעיפים 4 ו-5, העליב נאשם 2 את מתלוננת 8 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

### **הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:**

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

### **אישום תשיעי**

#### **נגד שלושת הנאשמים**

**[פלא 573696/14 (תיק 31), סיבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 9 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ...
2. בתאריך 25.12.14, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה גרגמל, באתר mithangel, פרסום שכותרתו 'אזהרת עו"ס ניבזית וזנותית עו"ס מתלוננת 9 סובלת מפטרת וגינלית במוח, למדה עבודה סוציאלית באושוויץ', המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, הכול כמפורט להלן:  
  
**'הציבור מוזהר מפני הנבלה הסדיסטית עו"ס מתלוננת 9 אשר עובדת כעו"ס בלשכת הרווחה המזוהמת של ..... משתתפת בקבועה בישיבת נחשי הצפע של צמרת פקידות הסעד לסדרי דין... מדווחים לנו שעו"ס מתלוננת 9 בהיותה בת 15 לא הצליחה אפילו לחבר משפט אחד בעברית ללא אין ספור שגיאות, שקילה ציוני מספיק בקושי והבנים לא רצו אותה. לוקה בתסמונת העכברה הדחוייה... כיום היא יכולה להתעלל בהורים, בעיקר בגברים, בגין כל מי שלא רצה את שירותיה המיניים בגיל 15.'**  
  
**'עו"ס זו היא הכוח המניע של מאבק העו"סיות לסדרי דין בהורים ובמשחות המתגרשות שנופלות בציפורני הטרף של העו"סיות. הנ"ל חברת נפש של הבהמה הדוחה ... ושל הקוקסינל .... שהיא התרומה הסיאמית שלו... כל מה שמעניין אותה זה רק כסף ועוד כסף. הנ"ל סדיסטית במיוחד... מדובר בפושעת נגד האנושות, אשר ניתן רק לקוות כי יום יבוא והיא תועמד לדין, ואם במקרה יהיו לה נכדים נקווה שלא תזכה לראות אותם, גם לא במרכז קשר.'**



3. בתאריך 25.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, גם באתר horimisrael.
4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 9 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 9 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
- הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

### אישום עשירי

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 19357/15 (תיק 40), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 10 כשוטרת במשטרת ישראל, המשרתת במרחב ... מחוז ... (להלן: "מתלוננת 10").
2. בתאריך 2.11.14, הגישה נאשמת 1 תלונה למבקר המדינה, בה ביקשה לקבל שיפוי כספי על סך 10,000 ₪, בגין העובדה שהגיעה מספר פעמים לתחנות משטרה שונות, והמתינה בהן זמן רב, וכן סווגה כדרושת חקירה ללא הצדק, לטענתה (להלן: "התלונה").
3. בתאריך 14.1.15, שלחה עו"ד מתלוננת 10, לבא כוחה של נאשמת 1, מכתב מענה לתלונה, בו רשמה כי בקשתה של נאשמת 1 לפיצוי, נדחית.
4. בתאריך 30.12.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה גרגמל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עו"ד מתלוננת 10 משטרת ישראל – חברה במכון לחילופי זוגות ובעד זוגיות פוליאמרית וריבוי בני זוג – אל תתפלאו אם תידבקו ממנה בשלבקת", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**יעו"ד מתלוננת 10 זונה בשירות משטרת ישראל, תומכת בריבוי בני זוג והשמדת המשפחה הגרעינית כהוויתה... הנ"ל משתמשת בגברים כויברטורים אנושיים.**

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 10.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 10 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 10 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום אחד עשר**

#### **נגד שלושת הנאשמים**

**[פלא 562808/14 (תיק 39), תחנת מסובים דן]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 11 כעובד סוציאלי של חברת ... באזור .. (להלן: "מתלונן 11").
2. בתאריך 20.12.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **יעו"ס מתלונן 11** (ראשי התיבות אינן במקור) .... **סוטה מין דוס הטריד אישה שהגיעה לחפש עבודה ב...: "הוביל אותה לחדרו האישי, נעל את הדלת, הפשיל את מכנסיו וביקש מהאישה להביא אותו לסיפוק בתמורה לתעסוקה"**, המהווה לשון הרע והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:  
**"...אמר לאישה לשבת על הכיסא, הוריד את חולצתו והפשיל את מכנסיו ותחתוניו, אחז בידה, הניחה על איבר מינו וביקש ממנה שתעסה אותו. בהמשך אמר מתלונן 11 לאישה, כי תסיר את בגדיה תוך שהוא נוגע לה בחזה. האישה סירבה, ביקשה לצאת ושמתלונן 11 יאפשר לה זאת."**  
**יעו"ס מתלונן 11... מנצל את עמדתו הבכירה לבצע מעשי מין בפקידות ומזכירות המועסקות ב... על בסיס יום-יומי, כשהוא מבזה את גופן ואת כבודן ונוקט נגדן באלימות מילולית מזעזעת**

ובלשון בוטה. כך למשל לאותה אישה שהגיעה לראיון עבודה הוא אמר: "אני מת להכניס את הלשון שלי לחור של התחת שלך. את ממש תיהני מזה".

"הציבור נדרש להיזהר מסוטה המין מתלונן 11 עו"ס סוטה מין."

"מתלונן 11 סוטה מין בשירות התעסוקה של... מתלונן 11 הסוטה, בחרת לך מקצוע בזוי. מקצוע שהמטופלים שלך שונאים אותך... השיחות שלך מועילות כמו כוסות רוח למת... אין לך אפילו מכתב תודה אחד... אתה לא סוכן חברתי, ואתה לא מחולל שינוי חברתי... אנו מאוד ממליצים לך להתפטר, ולחפש מקצוע אחר."

3. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד מתלונן 11, העלולים להשפיל אותו בעיני הבריות ולעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתו של מתלונן 11 או במשלת ידו. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלונן 11 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. לשון הרע – עבירה לפי סעיף 1(1)+3(1) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

### אישום שניים עשר

#### נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 461495/14 (תיק 132), פלא 35387/16 (תיק 155), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 12 כעובד סוציאלי לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלונן 12").
2. רפ"ק מתלוננת 13 הינה בכירה בתביעות ... (להלן: "מתלוננת 13").
3. בתאריך 8.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "מתלונן 12 פקיד הסעד שחוטף ילדים מתוך "חדר 4" מתגלה כסכיוזופון", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
"אזהרה לכל תושבי הסביבה!!!! ברחוב (שם הרחוב צוין במקור) גר פקיד סעד בשם מתלונן 12. מתלונן 12 הינו בעל התמחות בנייתוק ילדים מהוריהם וכהוכחה אני, כותב מכתב זה מנותק מילדי במשך 16 חודשים. מתלונן 12 עובד ברווחה ומסתתר מאחורי הדלתיים הסגורות של בתי המשפט בענייני קטינים ובכך חושב שפשעיו לא יצאו לאור... לכן אם אתם רואים אותו

**בסביבה ו/או על יד ילדיכם – הייתי מציעה לכם לברוח ממנו כמו מאש. אם חיי ילדיכם חשובים לכם.**"

**'לידיעתכם – לאחר שמתלונן 12 יחטוף לכם את הילדים, אתם לא תקבלו אותם לעולם מכיוון שבתי המשפט לנוער ומשפחה מכסים על הפשעים של פקידות הסעד. פקיד הסעד מתלונן 12 מלשכת רווחה ... תל אביב מתגלה כסכיזופרן כאשר הוא משנה את דעותיו הלך ושוב ובכך מסכן קטינים... המלצת המערכת היא לשלוח את פקיד הסעד מתלונן 12 לאבחון פסיכיאטרי דחוף מכיוון שברור הוא שהמלצותיו לא רק שלוקות בחסר אלא הזויות ונטולות כל הגיון בריא...'**

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתו של מתלונן 12 וכן את כתובת בית מגוריו.

5. בתאריך 8.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בדף הפייסבוק על שמו, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**'פקידת סעד "מתלונן 12" כפי הנראה לוקה בסכיזופרניה ובכך מסכן חיי קטינים.'**

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירף נאשם 2 את תמונתו של מתלונן 12 וכן קישור לפרסום המתואר בסעיף 3.

7. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיפים 5 ו-6, זכו לשיתוף אחד, ל-8 חיבובים ולכ-2 תגובות.

8. בתאריך 23.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו **'עו"ס מתלונן 12 חטף ילד ופנה לבת של .... השוטרת מתלוננת 13 שתתפור תיק ת"פ ...'**, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**'האם ידעתם של ... זה שפיקח ועודד את ... לתפור תיקים, יש בת שעוסקת בתפירת תיקים בהזמנה? רפ"ק מתלוננת 13 שמה... והתפקיד שלה זה לתפור תיקים לאזרחים. מתלוננת 13 ידועה כאחת שכותבת כתבי אישום על סמך הפנטזיות הפרועות שלה והדמיונות המעוותים שלה.'**

**'לפנינו עוד אחד ממעלליה. אחרי שמתלוננת 13 תפרה תיק לאיזה ערבי מאיזור רמלה על אלימות נגד אשתו, פקיד הסעד מתלונן 12 ניסה לחטוף את הילדים למוסדות רווחה... לאחר שמתלוננת 13 תפרה טוב טוב את הגבר... על הביטוי "אני אסגור חשבון" רצתה הנבלה מתלוננת 13 7 חודשי מאסר...'**

**'כל אלה שנתקלו במתלוננת 13 טענו ש"כמו עלוקה היא נדבקת לך ולורידיים ולא משחררת. היא רוצה דם". "יש לה רגשי נחיתות בגלל שם המשפחה שלה, ואבא שלה בכלל רצה בן ולא בת כמוה, לכן היא רוצה להוכיח שהיא יותר גברית מגבר". עוד אמרו לנו מקורות יודעי דבר שבישיבות במשטרת ... "אנשים פשוט לא מבינים מה היא כותבת בכתבי האישומים. אין**

קשר בין הודעות המתלוננים לבין מה שהיא ממצאה וכותבת בכתב האישום. אצלה אין הבדל בין פנטזיה למציאות. את הכול היא כותבת".

"...זאת אחת שרוצה רק להרשע. יש לה קשר עם העיתונות בגלל האבא שלה, וכך היא משחררת הדלפות לעיתונות על דברים שלא היו ולא נבראו". לתפקידה הנוכחי התקדמה לאחר ששירתה את ... אישית בין הסדינים. בשלוחת ... שידרו למתלוננת 13 כי תפקידה כתובעת משטרתית עומד בסכנה..."

9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 13 אשר מעליה נכתב 'בתמונה: מתלוננת 13, הבת של ... שניהל משטרת זונות ובבונים. כעת עושה קריירה על חשבון המסכנים להם היא תופרת תיקים'.

10. בין היתר, בעקבות מעשיהם של נאשמים 1 ו-2, כמתוארים בסעיפים 3-8, עזב מתלונן 12 את עבודתו כעובד סוציאלי בעיריית תל אביב-יפו.

11. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את מתלונן 12 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

12. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותו של מתלונן 12 בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו. כמו כן, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותו של מתלונן 12 באופן שפרסמו את כתובת בית מגוריו, אשר מהווה עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה.

13. במעשיו המתוארים בסעיף 5, העליב נאשם 2 את מתלונן 12 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

14. במעשיו המתוארים בסעיף 6, פגע נאשם 2 בפרטיותו של מתלונן 12 בכך שפרסם את תצלומו ובכך הטריד אותו.

15. במעשיהם המתוארים בסעיפים 8 ו-9, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 12 ומתלוננת 13 בנוגע למילוי תפקידם כעובדי ציבור.

16. במעשיהם המתוארים בסעיף 8, הטרידה מינית נאשמת 1 את מתלוננת 13 באופן שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

17. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 13 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

18. במעשיהם המתוארים בסעיף 3-10, הפריעו נאשמים 1 ו-2 לקיום שירות ציבורי של מתן שירות סוציאלי בעיריית ת"א תוך שהפחידו את מתלונן 12, איימו עליו ואיימו עליו בחרם. בעקבות מעשי הנאשמים, מתלונן 12 התפטר מעבודתו כעובד ציבור בעיריית תל אביב-יפו.

## הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים – עבירה לפי סעיף 161(1) לחוק העונשין.
4. הטרדה מינית (נגד נאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

## אישום שלושה עשר

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 15/199968 (תיק 5), תחנת לב ת"א ירקון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 14 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 14").
2. בתאריך 21.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "הכירו את עו"ס מתלוננת 14 מנהלת מרכז הקשר ...": "כולם שונאים אותה אבל היא חושבת שעבודתה קודש", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

**"בתמונה זו מככבת אחת הנשים השנואות ביותר בתל אביב, עו"ס מתלוננת 14, מי שמנהלת את מרכז הקשר הידוע לשמצה ב... ב... אישה זו היא שגרמה למותו של האבא היקר .... כשביקש את המכתב המובטח והיא סירבה הוא אמר לה שהיא נאצית ושהיא מחוללת שואה שניה להוריו... העו"ס הזו מתלוננת 14 בחוצפתה מצדיקה את קיום מרכזי הנתק האינמיס הללו..."**

**"מתלוננת 14 הזו אחראית לשואה, שואת הילדים שציידות הרווחה צדים אותם תמורת בונוסים במשכורת. היא, מתלוננת 14, כמוכן תסביר שמכלאות הקשר הם מקום נפלא, אבל גם התנורים באושוויץ היא מקומות נפלאים: פאר התעשייה הגרמנית בשנות ה-40. אישיות מחליאה ודוחה. בהמה שנבראה בצלמו של השטן."**

**"פוסט זה נכתב לעילוי נשמתו של חברנו .., אשר מתלוננת 14 דחפה למותו."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 14, אשר מעליה נכתב "הביטו בתמונה: כך נראו גם הנשים במדי SS על הרמפות בטרבלינקה שעשו סלקציות, והסלקציות הללו מתרחשות יום יום פה בישראל. כנראה שהיהודים הם עם שאוהב שואה,

**שכן יהודים בישראל מחוליים שואה כלפי יהודים אחרים, ונשים כמו מתלוננת 14 עוד רוצות שימחאו להם כפיים."**

4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 14 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של המתלוננת בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום ארבעה עשר**

#### **נגד נאשמת 1**

**[פלא 370277/15 (תיק 33), סיבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 15 כשופטת בבית המשפט לענייני משפחה ב..(להלן: "מתלוננת 15").

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 16 כשופט בבית המשפט השלום ב....

2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לפני 31.1.15, התנהל דיון משפטי בין י.י. (להלן: "י.י.") לבין יא.יא (להלן: "יא.יא") בעניין המשמורת על בנם הקטין (להלן: "הקטין"), בפני מתלוננת 15 (להלן: "דיון המשמורת"). לאור העובדה ש-יא.יא הפרה את צווי בית המשפט, קבעה מתלוננת 15 כי י.י. ישמש כמשמורן לקטין.

3. בהמשך לאמור, הגישה יא.יא תביעה אישית נגד מתלוננת 15, וכך חברה, בין היתר, לנאשמת 1.

4. בתאריך 31.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**"...בתיק שלפנינו, הרמאי מתלונן 16, הוציא צו איסור פרסום על תביעה נגד שופטת המשפחה מתלוננת 15. מדובר בתביעה אותה הגישה אם חד הורית שעברה מהשופטת טרור שיפוטי... אין שום אינטרס ציבורי להחסות את שמה של מתלוננת 15. נהפוך הוא. מדובר בבירונות, אשר שמה יצא לפנייה כמתעללת סדרתית בנשים... מדוע להוציא חיסיון על שמה של השופטת העבריינית, שמבזה את קדושת המשפחה, מבזה נשים מידי יום ביומו, נוקטת בשיטה נוראית, וטענה שהאמא צריכה לראות את בנה במקום הנפלא ששמו "מרכז הקשר". גם**

**התנורים באושוויץ היו מקומות נפלאים: פאר התעשייה הגרמנית בשנות ה-40 מתלוננת 15 אישיות מחליאה ודוחה. בהמה שנבראה בצלמו של השטן."**

**"למה שיוצא צו איסור פרסום נגד הבהמה מתלוננת 15 שהרסה את חייה של האם?... מתלוננת 15 חרגה מהחוק כשהתנפלה על האם והודיעה לה כי "תעלה אותה על טיל", נגסה בכיסה כשהשיתה נגדה הוצאות אסטרונומיות, חייבה אותה לעבור מסוגלות הורית כשלא היה חולק על כך שהאם כשירה ואינה צריכה מבדקים להוכיח את טיב אימהותה... בושה לאנושות, ובושה למערכת המשפט שאלו הם שופטיה..."**

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 15 אשר מעליה נכתב 'הביטו בתמונה: של מתלוננת 15. כך נראו הנשים במדי SS על הרמפות בטרבלינקה שעשו סלקציות, והסלקציות הללו מתרחשות יום יום פה בישראל. כנראה שהיהודים הם עם שאוהב שואה, שכן יהודים בישראל מחוללים שואה כלפי יהודים אחרים, ונשים כמו מתלוננת 15 עוד יוצות שימחאו להן כפיים."

6. בתאריך 20.4.15, ובין היתר, לאור המתואר בסעיפים 3-5 לעיל, הגיש י.י בקשה לפסול את מתלוננת 15 מלדון בעניין המשמורת. בתאריך 28.4.15, פסלה עצמה מתלוננת 15 מלדון בעניין המשמורת, בין היתר בשל הפרסום המתואר בסעיפים 4 ו-5.

7. בתאריך 21.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בדף הפייסבוק על שמה, פרסום המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**"מתלוננת 15 דיוקנה של שופטת המתנהלת בדלתיים סגורות ללא ראיות וללא סדרי דין, אמרה לעורכות הדין במהלך הדיון כי היא מקווה שיידבקו מהמחלה שלה וזה יוריד ממנה לחץ. מתלוננת 15 קיבלה פרס דאע"ש לחיסול יעיל של הורים – המליצה על הקמת תא גזים אצלה באולם להורים ושליחת ילדיהם למוסדות הרווחה. אם היו בודקים את מספר התיקים בהם טיפלה, בכמה מהם היו טענות של פדופיליה מצד הגבר, השערות היו סומרות. כמוכן שבזכות הרקורד הזה מינו אותה להיות שופטת משפחה ב..."**

**"ידענו שזה יהיה רק עניין של זמן עד שנתחיל לשמוע כי גברים התאבדו בגללה, ושתרומתה לשיעורי המוות בקרב הגברים הגרושים או בהליכי גירושין בירושלים תרקיע שחקים, ואכן לא התבדונו. לטעמנו אין הבדל בין מחנות ההכשרה הפמיניסטים של נעמ"ת, ויצ"ו ומרכז רקמן, לבין מחנות ההכשרה של דאע"ש."**

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 15.

9. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-4, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלוננת 15 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

10. במעשיה המתוארים בסעיף 4, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלונן 16 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.



11. במעשיה המתוארים בסעיפים 5 ו-8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 15 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום חמישה עשר

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 127358/15 (תיק 93), תחנת לב ת"א ירקון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 17 כעובדת סוציאלית בעמותה המסייעת לנשים מוכות (להלן: "מתלוננת 17").
2. בתאריך 3.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 17 (ראשי התיבות אינן במקור) מוצעת זוגים של עובדים מהשטחים: מומחית בניתוק ילדים מהורים סטייל אושויץ", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"אזהרת עו"ס מתלוננת 17 (חיפה) משחקת עם הדגדגן המנופח של מתלוננת 134 נזונת הביבים של שפד"ן בגוש דן... הנה למשל הבוקר החלטתי ש-מתלוננת 17 מנהלת יחסים מיניים מתלוננת 134 בגין תמיכת עו"ס זה ב... החלטנו להזהיר את הציבור מפני הטינופת."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של מתלוננת 17.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד מתלוננת 17 ו- מתלוננת 134 העלולים להשפיל אותן בעיני הבריות ולעשותן מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתן של מתלוננת 17 ו-מתלוננת 134 או במשלח ידן. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלוננת 17 ואת מתלוננת 134 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינן או למיניותן.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 17. בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

## הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. לשון הרע (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(1)+3(1) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום שישה עשר

### נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 5629/15 (תיק 73), פלא 61914/15 (תיק 143), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 18 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 18").
2. בתאריך 4.2.15, או במועד סמוך לכך, בשעה 20:30 לערך, הגיע נאשם 2 לבית מגוריה של מתלוננת 18, מצויד ברמקול, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות הרמקול לעבר ביתה של עו"ס מאר, במשך כשלוש דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"...אני נמצא אצל פקידת סעד עכשיו, מתלוננת 18... פקידת הסעד מתלוננת 18 חוטפת ילדים מהורים שלהם ודוחפת אותם למוסדות. מתלוננת 18, הזמינה, ואני מדגיש, הזמינה, חוות דעת פסיכיאטרית מפסיכיאטר שנקרא .... הפסיכיאטר הוציא את הילד ודחף אותו למוסד פסיכיאטרי רק כי מתלוננת 18 הזמינה את חוות הדעת הזאת. מתלוננת 18 מנתקת ילדים מההורים שלהם. היא פקידת סעד פושעת... מתלוננת 18 איך אין לך בושח לקחת ילד תמים, קטן, חמוד, שמח אצל אמא שלו ולשלוח אותו לתוך מוסד פסיכיאטרי?! דחפת את הילד ל... שם התעללו בו מינית והכול בשם טובת הילד של פקידת הסעד מתלוננת 18. איך את לא מתביישת להוציא ילדים מהחזקה של ההורים שלהם בצורה כזאת פושעת?! לשקר בבתי משפט. עם מי את עושה יד אחת?... משהו לא תקין בהתנהגות של פקידות הסעד שתולשות ילדים מהידיים של ההורים שלהם ומתלוננת 18 דוחפת אותם לתוך מוסדות וקונה חוות דעת פסיכיאטריות מ...."**
3. בתאריך 8.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו 'מסגרת אשראי של מתלוננת 18 פקידת סעד מלשכת רווחה תל

אביב שמקבלת "משכורת רעב" 65000 ₪ - מאיפה הכסף? ", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן :

"אז השבוע נשלח אלנו למייל צילום של חשבון כרטיס אשראי של פקידת מתלוננת 18 הידועה בשמה מתלוננת 18 וראו זה פלא: מסגרת האשראי שלה רק אצל חברת כ.א.ל הינו 65,000 ₪. וזה אצל אחת שבוכה שהמשכורת שלה היא משכורת רעב! אז מאיפה מגיע הכסף שלך מתלוננת 18 למסגרת אשראי כזו מטורפת?... היועמ"ש... תתחיל לבדוק אולי את חשבונות הבנקים של פקידות הסעד... אנחנו מאמינים שתמצא שם הרבה שחיתות... הביטו בפושעת עו"ס מתלוננת 18 מלשכת רווחה תל אביב... פושעת זו הכניסה אלפי הורים למרכזי הקשר ב... תוך שהיא תפרה תיקים שכרה פסיכולוגים שיכתבו חוות דעת מוזמנות בלי לראות את ההורים והילדים, וגרמה הרס וחורבן."

"אילו נולדה באיזו מדינה איסלמית, סביר להניח שהייתה מקבלת תפקיד בכיר במחלקת הרווחה של דאעש, והיא כנראה הייתה משכללת את השיטה: במקום להכניס הורים למרכז קשר, היא פשוט הייתה עורפת את ראשם ביום שנפתח להם תיק במשרד הרווחה... עו"ס מתלוננת 18 מנהלת יחסים מיניים עם .... לעו"ס במדינת ישראל מותר לשקר, מותר להמציא, ומה שנכתב הופך לאמת כי העו"ס כתבה את זה והיא מעולם לא נחקרה על שקריה."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתה של מתלוננת 18 וכן העתק מדו"ח האשראי של מתלוננת 18.

5. בתאריך 8.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADEINU, את הפרסום המפורט בסעיפים 3 ו-4, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, גם באתר depravity1.

6. בתאריך 14.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו 'צוות עושים שכונה לפקידות הסעד' יצא לעשות שכונה למתלוננת 18 מ... ", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן :

"צוות עושים שכונה הלך לעשות שכונה לחברת הכת מתלוננת 18... האם מתלוננת 18 שינתה את שמה מפני שהיא איננה רוצה שקרובי משפחתה יידעו על עיסוקה הנבזי? האם מתלוננת 18 שינתה את שמה "על הנייר" מפני שהיא יודעת שעיסוקה הוא בזוי, לא חוקי, פוגע במשפחות. רוצח נפשות ילדים ולכן מנסה להסתתר? אנחנו מניחים שלא נדע את הסיבה האמיתית אבל עובדתית – היא לא חברת הכת היחידה שעושה כך!!! אז בטרם נציג לכם את הסרטון של "השכונה" שקיבלה חברת הכת..."

7. לפרסום המתואר בסעיף 6, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את הסרטון המתעד את הגעתם לביתה של מתלוננת 18, כמפורט בסעיף 2 (להלן: "הסרטון").

8. בתאריך 14.2.15, פרסם נאשם 2 את הסרטון המתעד את המפורט בסעיף 2, בערוץ Youtube, תחת הכותרת המהווה העלבת עובד ציבור: "מתלוננת 18 לא רק שחוטפת ילדים מהוריהם – גם מזמינה חוות דעת קנויות מפסיכיאטרים, וסרטון זה זכה ל-77 צפויים, נכון ליום 22.6.16.

9. בעקבות מעשיהם של נאשמים 1 ו-2, כמתוארים בסעיפים 2-8, עזבה מתלוננת 18 את עבודה כעובדת סוציאלית בעיריית ....
10. במעשיו המתוארים בסעיף 2, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות רמקול בגנותה של מתלוננת 18, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של מתלוננת 18 בכך שקרא קריאות באמצעות רמקול בגנותה, תחת ביתה, והעליב את מתלוננת 18 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
11. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את מתלוננת 18 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
12. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של מתלוננת 18 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה. כמו כן, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של מתלוננת 18 באופן שפרסמו את תוכן דו"ח האשראי של מתלוננת 18, שלא נועד לפרסום, בלי רשותה.
13. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 18 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
14. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 18 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה. כמו כן, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 18 באופן שפרסמה את תוכן דו"ח האשראי של מתלוננת 18, שלא נועד לפרסום, בלי רשותה.
15. במעשיהם המתוארים בסעיפים 6 ו-7, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את מתלוננת 18 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
16. במעשיו המתוארים בסעיף 8, העליב נאשם 2 את המתלוננת 18 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
17. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, הפריעו נאשמים 1 ו-2 לקיום שירות ציבורי של מתן שירות סוציאלי בעיריית ... תוך שהפחידו את מתלוננת 18. בעקבות מעשי הנאשמים, מתלוננת 18 התפטרה מעבודתה כעובדת ציבור בעיריית ....

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 12(1), (5) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. **עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים** – עבירה לפי סעיף 161(1) לחוק העונשין.

## הוראות החוק לפיהן מואשם נאשם 2 :

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1), 2(5) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
4. עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים – עבירה לפי סעיף 161(1) לחוק העונשין.

## אישום שבעה עשר

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 168546/15 (תיק 35), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 19 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית .. (להלן: "מתלוננת 19").
2. בתאריך 7.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 19 (..) אישיות של בהמה ניבזית נוקיסיסטית. מדובר בכלבת שטן שמתאים לה לשמש כסוהרת בטרבלינקה", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
"אזהרת עו"ס מתלוננת 19 (..) : הייתה זונה בבוכרה. הגיעה לישראל ולא מצאה עבודה... כיום מלקקת דגדגנים לנשות משרד הרווחה ....!....."  
"אזהרת עו"ס מתלוננת 19 (..) משחקת עם הדגדגן המנופח של ... זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן."  
"...הנה למשל הבוקר החלטתי שעו"ס מתלוננת 19 מנהלת יחסים מיניים עם ..... בגין תמיכת עו"ס זה ב... החלטנו להזהיר את הציבור מפני הטינופת."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 19.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 19 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 19 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

### אישום שמונה עשר

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 520942/15 (תיק 99), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 20 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 20").
2. בתאריך 7.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עו"ס מתלוננת 20 (..) פושעת שבשם הפמינאציה ניתקה אלפי גברים מילדיהם מאכלסת מרכזי קשר מדופלמת – כלבת שטן זנונית", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*"הביטו בכלבה הפושעת עו"ס מתלוננת 20 מ..... כלבה זו היא עו"ס... פושעת זו... תוך שהיא תפרה תיקים... וגרמה הרס וחורבן. אילו נולדה באיזואי המדינה האיסלמית, סביר להניח שהייתה מקבלת תפקיד בכיר במחלקת הרווחה של דאעש, והיא הייתה משכללת את השיטה: במקום להכניס גברים למרכז הקשר, היא פשוט הייתה עורפת את ראשם ביום שנפתח להם תיק במשרד הרווחה."*
3. "אזהרת עו"ס מתלוננת 20 (...). משחקת עם הדגדגן המנופח של ... זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן... הנה למשל הבוקר החלטתי שעו"ס מתלוננת 20 מנהלת יחסים מיניים עם...."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של מתלוננת 20.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 20 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 20 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

## הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום תשעה עשר

### נגד נאשמת 1

[פלא 135329/15 (תיק 9), פלא 478771/15 (תיק 29), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עורך הדין מתלונן 6 כתובע ביחידת תביעות .. של משטרת ישראל (להלן: "מתלונן 6").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 21 כתובעת ביחידת תביעות .. של משטרת ישראל. מתלונן 6 ומתלוננת 21 נשואים כדין (להלן: "מתלוננת 21").
3. בתאריך 5.1.15, הגיש מתלונן 6 כתב אישום נגד נאשמת 1.
4. בתאריך 19.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר mithangel, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ד נוכל שטני וזדוני: מתלונן 6 מומחה בתפירת תיקים נגד גברים, חלאה שאין כדוגמתה", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*"מצטברות אין ספור תלונות על החלאה מתלונן 6, אשר גורם גיהנום לחייהם של גברים ואבות בשקריו ותעלוליו... הוא לא מוותר וממשיך לשקר, להפר החלטות של בית משפט ועוד ועוד... מיוחסות לו עבירות של "שקרים והטעיה מכוונת של השופטים ובית משפט. הפרת החלטות של בית המשפט. הסתה לדבר עבירה (תלונות שווא)".*
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 שלוש תמונות: האחת של מתלונן 6 ומתלוננת 21 מיום חתונתם שמתחתיה הכיתוב "מתלונן 6 התחתן עם שוטר מתלוננת 21 השרמוטה שכל הדין. ויפה שעה אחת קודם."

**המשטרה טחנה אותה**". השנייה של מתלונן 6 ומתלוננת 21 מיום חתונתם שמתחתיה הכיתוב **"מתלונן 6 החלאה ואשתו הזונה שעוזרת לו לתפור תיקים לאבות. שני מגעילים שמנשנשים אחד את השני. הוא מנשנש לה את הכוס המצחין שלה"**. השלישית של מתלונן 6 ומתחתיה הכיתוב: **"מתלונן 6 עורך דין חלאה מזיין גברים על בסיס יומי"**.

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-5, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 6 ומתלוננת 21 בנוגע למילוי תפקידם כעובדי ציבור וכן הטרידה אותם מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותם של מתלונן 6 ומתלוננת 21 בכך שפרסמה את תצלומיהם ובכך הטרידה אותם.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום עשרים**

#### **נגד נאשמת 1**

**[פלא 274294/15 (תיק 78), סיבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 22 כשופטת בבית משפט השלום ב... (להלן: **"מתלוננת 22"**).
2. בתאריך 24.3.15, ניתנה החלטה מאת מתלוננת 22, בה דחתה את בקשתה של נאשמת 1 לסילוק תביעה שהוגשה נגדה במסגרת ת"א ...
3. בתאריך 5.4.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר depravity<sup>1</sup>, פרסום שכותרתו **"מתלוננת 22 זנזונת פמינאצית נאלחת: בשורה למעלילניות השווא בתביעות סרק של לשון הרע אפשר להתעלם מתקנות התקסד"א ולזיין את האבות בהוצאות"**, המהווה זילות בית משפט והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

**"השופטת הפמינאצית מבית משפט שלום ... מתלוננת 22 ממשיכה לחשוף את נוצותיה הפמינאציות. הנ"ל רכשה השכלתה המשפטית במכללת נעמ"ת ומאז שמונתה שופטת בבית משפט שלום ב..., התלונות על המפלצת הזו לא מפסיקות לזרום... היא פשוט נבלה, איך נתנו לנבלה כזו להיות שופטת?... לא נתפלא אם הנ"ל כבר שברה את שיא גינס בסגירת תיקים עקב התאבדות בעל הדין."**



**"...התיק הגיע אל הזנונת המטורללת מתלוננת 22... ואפילו שופטת מהדרגה הנחותה ביותר שיש... מהזבל של הזבל..."**

4. במעשיה המתוארים בסעיף 3, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלוננת 22 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה, וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

### **אישום עשרים ואחד**

#### **נגד נאשמת 1**

**[פלא 496595/15 (תיק 38), מרחב ציון ירושלים]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 23, אשר שם משפחתה טרם גירושיה היה ..., כשוטרת במשטרת ישראל, המשרתת ב... (להלן: **"מתלוננת 23"**).
2. בתאריך 18.6.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:  
**"...למה התובעת מתלוננת 23 איפשרה ל... לקיים איתה יחסי מין... קבלו קצת פרטים על מתלוננת 23... מתי יש לה זמן לקבל סקס? אם הבוס ... מציע לה שסקס כשחגגו עליו די הרבה שוטרות אחרות, ובאו לקבל עוד, מדוע שהיא לא תיקח? הרי היא גרושה. אין מי שיספק אותה על בסיס קבע. היא מטופלת בשלושה ילדים. אין לה זמן לחפש סקס בבארים ופופים או ב"לאב מי"... נותן סקס, מתלוננת 23 לוקחת..."**
3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 23 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

## אישום עשרים ושניים

### נגד נאשמת 1

[פלא 69762/16 (תיק 187), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. מתלוננת 24 הינה עו"ד במקצועה (להלן: "מתלוננת 24") ומשרדה ייצג את מועצת .. בתביעה שהוגשה על ידם, בתאריך 29.1.15, נגד נאשמת 1 ונאשם 2 בעולת לשון הרע בקשר לפרסומים מכפישים של המועצה המקומית ... ועובדות סוציאליות במועצה (להלן: "ההליך המשפטי").
2. בתאריך 20.6.15, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר הנושא את שמה של מתלוננת 24 בשם: courtilana.wordpress.com (להלן: "האתר courtilana"). בדף הכניסה לאתר courtilana, רשמה נאשמת 1: "שיימניג בבית המשפט, האתר חושף את הפאשלות של שופטים שבטוחים שהם לא פחות ולא יותר סגן אלוהים. אל תהססו לפנות אלינו בכתב [...@gmail.com](mailto:...@gmail.com). אודות: שמי מתלוננת 24. בעבר זונה, כיום משוקמת שנהנת לנקנק שופטים."
3. במסגרת האתר courtilana, שיצרה נאשמת 1 על שמה של מתלוננת 24, פרסמה נאשמת 1 כתבות מכפישות ומבזות, תוך שהיא מתייצגת בכזב במטרה להונות כאילו היא מתלוננת 24.
4. במסגרת האתר courtilana, שיצרה נאשמת 1 על שמה של מתלוננת 24, אחסנה נאשמת 1 מידע כוזב אודות מתלוננת 24 וביצעה פעולות לגבי המידע כך שיצרה מצג שווא לפיו הנתונים באתר courtilana משויכים למתלוננת 24.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 4, התחזתה נאשמת 1 למתלוננת 24 בכוונה להונות.
6. במעשיה המתוארים בסעיף 5, אחסנה נאשמת 1 במחשבה מידע כוזב או עשתה פעולה לגבי מידע כדי שתוצאתה תהיה מידע כוזב או פלט כוזב.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. התחזות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין.
2. מידע כוזב או פלט כוזב במחשב (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים.

## אישום עשרים ושלושה

## נגד שלושת הנאשמים

[פלא 39998/17 (תיק 282), תחנה אזורית חיפה מחוז חוף]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 25 כשופט בבית המשפט השלום ב... (להלן: "מתלונן 25").
2. בתאריך 9.1.17, נתן מתלונן 25 פסק דין בתביעה שהוגשה נגד נאשמת 1 ונאשם 2 על ידי המועצה המקומית ... (להלן: "התובעת"), אותה ייצג עו"ד מתלונן 26, במסגרת ת"א... מתלונן 25 קבע כי קיימת עוולת לשון הרע וחייב את נאשמת 1 ונאשם 2 לשלם לתובעת סך של 50,000 ₪, וכן את אגרת המשפט ושכר טרחת עורך דין בסך של 9,000 ₪.
3. בתאריך 15.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "הקשר המיני המעוות בין מתלונן 25 לעורך הדין מתלונן 26 נחשף לראשונה", המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"מה עושים מתלונן 25 מ... ומתלונן 26 בשירותי הנשים של בית המשפט? מתלונן 25 נתפס מעלה תמונות לאתרי פורנו קינקיים במיוחד בהם רואים אותו מחדיר את איבר מינו המדולדל לעורך הדין... מתלונן 25 לעומתו למד במהרה את הקשר הישיר בין פתיחת ישבנו לכל מאן דבעי במערכת המשפט לשם חדירות עמוקות והשפצות לתוך קיבתו והוא תאר את החדירות בכמה מקרים: "הרגשתי שהזין ננעץ לי כל כך עמוק עד שחשבתי שייצא מגרוני עוד רגע. אם כך מתלונן 25 פילס את דרכו לכס השיפוט דרך המיטה ודרך ביציהם המרוקנות של שופטים... לאחרונה ביקש מתלונן 25 להתחפש לטוויטי הציפור כדי להכניס את כלי זינו לפיו של מתלונן 26 אבל מתלונן 26 סרב וכרגע הם נפרדו כפרטנרים לסקס קינקי ודביק."**
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים, תמונה בה הודבקו פניהם של מתלונן 25 ומתלונן 26 על גופותיהם של שני גברים, באופן שמתלונן 25 מחדיר את איבר מינו לישבנו של מתלונן 26.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על מתלונן 25 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה, וכן הטרידו אותו מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלונן 25 בכך שפרסמו תצלום, בניגוד להסכמתו, המתמקד במיניותו, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילו או לבזותו, וכן פגעו בפרטיותו של מתלונן 25 בכך שפרסמו את תצלומו ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **הטרדה מינית (פרסום תצלום)** – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
4. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 12(1), סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום עשרים וארבעה

### נגד נאשמת 1

[פלא 345453/15 (תיק 59), תחנת רחובות שפלה]

1. מתלוננת 27 הינה קרימינולוגית, עובדת סוציאלית ופסיכותרפיסטית, המתפרנסת מעבודתה כעצמאית (להלן: "מתלוננת 27").
2. בתאריך 18.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה לשון הרע ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

**"...אבל מעלילנית השווא, היא משהי אחרת, נימפומנית יצאנית שנסואה לעו"ד. מדובר בנערת ליווי שהתחתנה עם עורך דין המייצג כדורגלנים, וייצג את ..... והיא פיתתה את ... לפני 10 שנים. גם לפני שנתיים פגשה אותו והתחננה לסקס בחצרות הרחובות של אבן גבירול, וגם בבית שלה, והוא נעתר לה, ומילא את משאלתה בהנאה הדדית מלאה. עברו שנתיים ונערת הליווי ניגשה למשטרה והתלוננה על אונס... נשאלת השאלה איפה היה העו"ד הזה כשהכדורגלן ... זיין את אשתו? זה לא הפריע לו? ... ולמה לא עשו עימות משולש עם הכדורגלן, העו"ד ואשתו היצאנית לשעבר? במקום זה עשו עימות רק בין ... והיצנית..."**

**"...לא מגיע לו להיות נחקר באזהרה בגין אונס של נערת ליווי... על פי ראיות לכאוריות המצויות בידי המערכת, המעלילנית היא מתלוננת 27, עובדת סוציאלית ופסיכותרפיסטית..."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את כתובת מגוריה של מתלוננת 27.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת לשון הרע בכך שפרסמה, בכוונה לפגוע, דברים נגד מתלוננת 27, העלולים להשפיל אותה בעיני הבריות ולעשותה מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמה נאשמת 1 דברים כדי לפגוע במשרתה של מתלוננת 27 או במשלח ידה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 27 בכך שפרסמה את כתובת מגוריה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה.

## הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. לשון הרע – עבירה לפי סעיף 1(1) + סעיף 1(3) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום עשרים וחמישה

### נגד נאשמת 1

[פלא 60868/16 (תיק 173), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 28 כתובעת בתביעות ... .. (להלן: "מתלוננת 28").
2. בתאריך 22.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, באתר corruptcops100, פרסום שכותרתו 'אזהרת פרקליטת מדינה נוכלת וניבזית עו"ד מתלוננת 28: לנאשמים אין זכות לשאול שאלות את עדי התביעה – ת"פ', המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:  
*"הציבור מוזהר מפרקליטת מדינה, תובעת פלילית... מתלוננת 28 שמה והיא נאלחת וניבזית, תובעת מהגיהנום."*  
*"...ואותה נאלחת מתלוננת 28 תפרה לו תיק של העלבת עובד ציבור... הנאלחת מבית הפרקליטות הגישה כתב אישום... באיזה מכללת זבל למשפטים זבלנית השכל מתלוננת 28 שלדעתה יש לה בכלל זכות למנוע מנאשם לשאול שאלות שיועילו להגנתו?"*  
*"...באיזה עולם הזוי הגברת חייה? אחר כך נכלולית שכזו מתלוננת 28 תגיש בקשה להיות שופטת... פוסטים כאלה נועדו למנוע מכלבות המצאות לדם אזרחים מלרחוץ בניקיון כפיהם ולבקש להיות מקודמות למשרות של שופטות, שאז בכלל הציבור לא יוכל להפטר מהן."*
3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 28 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

## הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1 :

העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

## אישום עשרים ושישה

### נגד נאשמת 1

1. במהלך שנת 2011, הגיש מתלונן 29 תלונה נגד איש התקשורת ..., בטענה כי ביצע בו עבירות מין (להלן: "מתלונן 29").
2. בתאריך 22.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mispatsheker, פרסום שכותרתו "אז מי צודק? ... או מתלונן 29 (ראשי התיבות אינן במקור), **הבחורה לשעבר שהתלונה נגדו? מי שאכולת תסביכים מילדות שלא תצא לשחק במגרש של המבוגרים**", המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"אז מי צודק ... או מתלונן 29 (ראשי התיבות אינן במקור), הבחורה לשעבר שהתלונה נגדו? היום היא גבר. באדיבות .. שמענו את הצד של מתלונן 29, המתלוננת. ... מנסה לצייר אותה כבחורה רגישה, שנוצלה ע"י חזיר שובינסטי שכל מה שעניין אותו זה לדחוף זין לתוך פות ותחת. שהוא ניצל אותה, ושהיא מסכנה..."**  
**"אחר כך הייתה עם איזה גרמני שזיין אותה באמצעות דילדו פלסטי, ללא מגע זין אמיתי. למה שהגרמני יחדיר בה סטרפ און, ולא את הנקניקיה הבאוורית שלו, הדבר האמיתי? היא גם לא יודעת מה מביא אותה לגמור. זין אמיתי באיברי המין או שדוחפים לה פלסטיק בתוך הפות (או התחת)..."**  
**"בקיצור אחת כמוה לא צריכה לשחר לטרף, ולהציע עצמה לגברים. אחת כמוה לא צריכה לבוא אל גבר הביתה ולעשות לא פוזות של רוצה או לא רוצה. היא הזמינה עצמה לסיטואציה מינית, ובמקרה כזה שתגיד תודה שאחד כמו ... אבל בכלל היה מוכן להשחיל את הזין שלו בתוך האיברים הטראנס- מיניים שלה. נשים כמוה צריכות להישאר בבית..."**
3. לפרסום המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 מספר תמונות של מתלונן 29 ולפניהם הכיתוב "זאת היפופה".
4. בתאריך 22.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., את הפרסום המתואר בסעיפים 2 ו-3, המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר corruptcops100.
5. בתאריך 30.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., פרסום שכותרתו "שיימניג פמינאצי: ... מספר איך התנפלו עליו הפמינסטיות הרדיקליות ו... ביום שאחרי סגירת התלונה של מתלונן 29 (ראשי התיבות אינן במקור)", המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"... איזו התנפלות פמינאצית הייתה עליו. הנה הוא מספר מה עשו לו הערפדות הפמינאציות ביום שאחרי ההודעה שהמשרה סוגרת את תלונת השווא של המתלוננת המטורפת מתלונן 29 (ראשי התיבות אינן במקור)..."**

**"כדאי מאוד שטראנסקסואלים כמו מתלונן 29 (ראשי התיבות אינן במקור) יישארו בבית ולא יחפשו להם מין אקראי ומזדמן, אם הן לא סגורות על עצמן מה הן אוהבות במיטה, ואיזה סוג של מין הן אוהבות. נשים/גברים כמוה לא צריכות לחפש זיונים באפליקציות או בפייסבוק, אם הן לא זורמות. מי שלא רוצה להסתכן באונס, שתשב בבית ולא תפתח את התחת."**

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של מתלונן 29.
7. במעשיה המתוארים בסעיף 2, 4 ו-5, פרסמה נאשמת 1 פרטים מזהים של מתלונן בעבירת מין והטרידה מינית את מתלונן 29 בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינו ולמיניותו.
8. במעשיה המתוארים בסעיף 3, 4 ו-6, פרסמה נאשמת 1 פרטים מזהים של מתלונן בעבירת מין וכן פגעה בפרטיותו בכך שפרסמה את תמונותיו ובכך הטרידה אותו.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **איסור פרסום (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א)5 יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום עשרים ושבעה**

#### **נגד נאשם 2**

**[פלא 328929/15 (תיק 112), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 30 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 30").
2. בתאריך 26.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום שמטרתו לאיים על מתלוננת 30 בפגיעה, שלא כדין, בשמה הטוב, וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה, בין היתר כמפורט להלן:  
**"זו הודעה למתלוננת 30 מנהלת הרווחה ב.. שאנחנו יודעים שאת קוראת את מה שכתוב פה... יש לנו מידע ופרוטוקולים לגבי בית משפט שהיה לך עם מישהי ששמה הוא יב.יב – תיק מלפני מספר שנים כאשר הייתה מנהלת המחלקה ל... ב... הכתבה עומדת להתפרסם על ידי הפעילים שלנו בחו"ל עם כל הפרוטוקולים. כל החומר כבר כתוב ויופץ בקרוב מאוד. אצלנו אומרים: כל כלב ביג'י יומו... לתרגם לך מתלוננת 30?"**

3. בתגובה לפוסט זה, פרסם נאשם 2 תגובה שמטרתה לאיים על מתלוננת 30 בפגיעה, שלא כדין, בשמה הטוב, וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה, בין היתר כמפורט להלן:
- "בתחבולות תעשה לך מלחמה" בקרוב – סיפור מדהים על נטיות מיניות של עוסיו"ת מסויימות, משולש אהבה, הטרדה מינית, פיטורים וסוף עצוב.... הכל ועוד בקרוב."**
4. דברי האיומים שפרסם נאשם 2 כמפורט בסעיפים 2 ו-3, זכו ל-16 שיתופים, ל-58 חיבובים ול-18 תגובות.
5. בתאריך 11.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום נוסף שמטרתו לאיים על מתלוננת 30 בפגיעה, שלא כדין, בשמה הטוב, וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה, הכול כמפורט להלן:
- "...עכשיו נפל לי האסימון... מתלוננת 30 מנהלת רווחה ב... וגרה ב..... היא עצבנית שהתגלה לעולם שהיא הואשמה בהטרדה מינית של עובדת סוציאלית.... ציפור לחשה לי שהיא הגישה תלונה במשטרה smile emotion אז מתלוננת 30? האמת כואבת? פוגעת? חכי אם בטעות אני נעצר בגלל זה – יש הוראה להפיץ לכל עבר את הפרוטוקול שחלמת שהוא גנוז."**
6. דברי האיומים שפרסם נאשם 2 כמפורט בסעיף 5, זכו ל-18 שיתופים, ל-226 חיבובים ול-62 תגובות.
7. במעשיו המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-5, איים נאשם 2 על המתלוננת, שלא כדין, בפגיעה בשמה הטוב, בכוונה להפחידה ולהקניטה.

## הוראת החוק לפיה מואשם נאשם 2:

איומים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

## אישום עשרים ושמונה

### נגד נאשמת 1

[פלא 543230/15 (תיק 140), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. במהלך חודש יולי 2011, או בסמוך לכך, במסגרת דיון בעניינו של הקטין מתלונן 31 (להלן: "מתלונן 31") מינה בית המשפט את עו"ד מתלוננת 32 אפורופוס לדין (להלן: "האפורופוס").
2. בתאריך 8.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בערוץ היוטיוב על שמה, את פרטיו של מתלונן 31 העשויים להביא לזיהויו וכן הקלטה של שיחה בה נשמע הקטין משוחח עם האפורופוס בנושא ענייניו האישיים של הקטין לצד פרסום זה כתבה נאשמת 1 את הדברים הבאים: **"17.12.14 משרד הרווחה חטף את ילדי משפחת ... לפנימיות, מוסדות פוסט-אשפוזיות בכפיה, לאחר שטען כי אב המשפחה ניהל "כת". האמהות שסרבו להעיד נגד ...**



**נשלחו לכלא. הקלטת שיחה בין הקטין (ראשי התיבות אינן במקור), שנתלש ממשפחתו ואושפז בכפיה בבית חולים פסיכיאטרי על ידי פקידת סעד והאפוטרופסית לדין מתלוננת 32.**"

3. בתאריך 16.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר lory-shemtov, את פרטיו של הקטין העשויים להביא לזיהויו. בין היתר פרסמה את שמו של הקטין, את שם האפוטרופוס, פרטים אודות טיפול רפואי שניתן לו והקלטה של שיחה בין הקטין לאפוטרופוס.
4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, פרסמה נאשמת 1 פרסומים מזיקים על קטין בכך שפרסמה פרטים העשויים להוביל לזיהויו של הקטין בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור.

### הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 24 (א)(1)(א) (ה) לחוק הנוער.

### אישום עשרים ותשעה

#### נגד נאשם 2

[פלא 358595/15 (תיק 102), מרחב מוריה ירושלים]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 33 כיועצת משפטית של משרד ממשלתי (להלן: "מתלוננת 33").
2. בתאריך 12.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 1, בדף הפייסבוק על שמו, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**'לא תאמינו אבל נשלח לי למייל משהו – מסתבר שלמתלוננת 33 היועצת המשפטית של משרד ..... זו שתופרת את המכרזים? זו שהפריטה את הרווחה? זו שהילדים שלנו נחטפים בגללה? אז מסתבר שיש לה שלדים בארון..... אז נתחיל בקצת מהכמות האדירה של חומר שנשלח אלי: 2 פיקדונות למשל, כל אחד בגובה של מאות אלפי שקלים (מעל 500 אלף כ"א לפי הממצאים)... אחד בלאומי ב... – ... שנפתח ב 18/12/2013 החשבון מסתיים ב .... השני בדיסקונט בסניף הראשי.... ... שנפתח ב1/8/2013 ומספר החשבון מסתיים ב .... נכס בשווי כמה מיליונים טובים ברחוב ... ב..... יש עוד הרבה.... לאט לאט.'**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירף נאשם 2 פרטים מחשבונות הבנק של מתלוננת 33 וכן את כתובת מגוריה ושווי ביתה.
4. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 2, זכו ל-84 חיבובים.

4. במעשיו המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליב נאשמת 2 את מתלוננת 33 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור, וכך פגע נאשם 2 בפרטיותה של מתלוננת 33 בכך שפרסם פרטים מחשבונית הבנק שלה, כתובת מגוריה ושווי ביתה, אשר מהווים עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרו.

## הוראות החוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום שלוש

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 364074/15 (תיק 120), מרחב יפתח תל אביב]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הייתה מתלוננת 34 קטינה מועמדת לאימוץ.
2. בתאריך 13.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בערוץ היוטיוב על שמה, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:  
*‘עזרו ל-יג.יג.יג. (ראשי התיבות אינן במקור) להחזיר את הבת שלה מתלוננת 34 (ראשי התיבות אינן במקור), בת 5.5 שנים. יג.יג. נמצאת בפייסבוק (ראשי התיבות אינן במקור). יג.יג. היא אמא של מתלוננת 34 בת 5.5 שנים... יג.יג. מבקשת לשתף את הסרטון ולעזור לה להחזיר את מתלוננת 34 אליה... יג.יג. פונה לציבור כדי שיעזור לה להחזיר את הבת שלה לחיקה... עשו שיתופים לסרטון זה ועזרו לנו להשיב את הילדה מתלוננת 34 לאמא שלה.’*
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 סרטון אשר בו הוצגו שמותיהן ותמונותיהן של יג.יג. ו- מתלוננת 34.
4. בתאריך 13.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו *‘עו"ס מתלוננת 35 לשכת רווחה .. רוצה לשלוח ילדה בת 5.5 לאימוץ סגור למרות שאמא שלה כשירה לגדל אותה’*, המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:  
*‘עזרו ל-יג.יג.יג. להחזיר את הבת שלה מתלוננת 34, בת 5.5 שנים. משרד הרווחה רוצה לשלוח את הילדה שלה לאימוץ... יג.יג. נמצאת בפייסבוק. יג.יג. היא אמא של מתלוננת 34 בת 5.5 שנים... יג.יג. מבקשת לשתף את הסרטון ולעזור לה להחזיר את מתלוננת 34 אליה...’*
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים ארבע תמונות של מתלוננת 34 אשר מתחת לאחת מהן נכתב *‘מתלוננת 34 הבת יג.יג. – משרד הרווחה רוצה לשלוח אותה לאימוץ סגור למרות שאמא שלה יכולה לגדל אותה והיא כשירה לגדל אותה.’*

6. בתאריך 17.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו **'מתלוננת 35 מלשכת רווחה .... רוצה לשלוח את מתלוננת 34 בת ה-5.5 לאימוץ ולנתק אותה מאחותה יד.יד** (ראשי התיבות אינן במקור) **בת 7 שנים המתגוררת עם אימה...**" , המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

**'משרד הרווחה רואה ילדים כסחורה לאימוץ. אין לו שום בעיה להפריד בין אחיות, לנתק קשר דם, זה מה שהולך לקרות ל-מתלוננת 34 בת ה-5.5 שנים... להורים בת נוספת, יד.יד, הגדולה ממתלוננת 34 בשנה וחצי... מדוע משרד הרווחה מתעקש לגרום נזקים למתלוננת 34... לאחרונה נאמר ל-יג.יג כי ביתה מתלוננת 34 נשלחה לאימוץ סגור וכי עליה להיפרד ממנה... עד כה, האמא יג.יג, נאבקה בשקט כשהיא מתביישת לחשוף בפני הציבור כי היא מגדלת רק ילדה אחת... בצערה הרב של האם, כשהתבשרה בבשורת האיום, פנתה לעיתונאי מוטי לייבל, בבקשה לעזרה... העיתונאי לייבל, הזדעזע עמוקות, והבטיח לסייע לאם...**"

7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 ארבע תמונות: האחת, של הקטינות מתלוננת 34 ו-מתלוננת 36 אשר על גביה נכתב **'מתלוננת 34 הקטנה בת ה-5.5 משרד הרווחה הכריז עליה כברת אימוץ** " ומתחתיה נכתב **'בתמונה: מתלוננת 34 (צד ימין) ויד.יד (צד שמאל) – משרד הרווחה מפריד בין האחיות ורוצה לנתק את קשר הדם, ולשלוח את מתלוננת 34 לאימוץ סגור** " ; השנייה, של אימה של הקטינה מתלוננת 34, יג.יג, אשר מתחתיה נכתב **'האמא יג.יג. אם עדינה, רכה ואוהבת. התביישה לספר על חטיפת ביתה, מחשש שלא יאמינו לה על מה שהמדינה עשתה לה** " ; השלישית, של מתלוננת 34 אשר מתחתיה נכתב **'מתלוננת 34 הקטנה שאוהבת את אחותה הגדולה מתלוננת יותר מכל זקוקה לאמא שלה. לא יודעת שבקרוב היא הולכת לאבד גם את יד.יד וגם את אמא** " ; והרביעית, של מתלוננת 34 אשר מתחתיה נכתב **'מתלוננת 34 הקטנה. לא יודעים שמשרד הרווחה עומד לנתק אותה לנצח מאחותה ומאימה שלה.**"

8. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינה ברת אימוץ בכך שפרסמה את שמה של הקטינה ושם אימה, תמונותיה ותמונות אימה וכן את כתובת דף הפייסבוק של אימה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור.

9. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4 ו-5, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום מזיק של קטינה ברת אימוץ בכך שפרסמו את שמה של הקטינה ושם אימה, תמונותיה וכן את כתובת דף הפייסבוק של אימה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור.

10. במעשיהם המתוארים בסעיפים 6 ו-7, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרסום מזיק של קטינה ברת אימוץ בכך שפרסמו את שמה של הקטינה, שם אימה ושם אחותה, תמונותיה, תמונות אימה ותמונות אחותה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור.

## הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א)+(ב) לחוק הנוער.

## אישום שלושים ואחד

### נגד נאשמת 1

[פלא 370294/15 (תיק 21), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 36 כשופטת בבית הדין לעבודה במחוז ... .. (להלן: "מתלוננת 36").

2. בתאריך 17.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

*"סקופ מדהים: עורכת דין גרושה מתלוננת 36 התחילה לעבוד בהנהלת בית המשפט ש... עמד בראשה, והפכה לפילגוש שלו. כפרס על יחסי המין הוא דאג למנות אותה רשמת בבית הדין לעבודה ב... מבלי שתעבור דרך הוועדה למינוי שופטים. שמה מתלוננת 36. בינתיים ניהלה שופטת זו מאבק איתנים בבית משפט לענייני משפחה ב...), אצל השופטת טו.טו, שם העלילה עלילות זדוניות ביותר על הגרוש שלה, ומנעה ממנו קשר עם ילדיו, וכל זאת בעידודה המלא של חברתה הטובה, השופטת הדוסית ממשפחת האצולה טו.טו, שגם בעלה (רו"ח) מסובך בעבירות מרמה פליליות. טו.טו לקחה על עצמה לנהל מבע צלב נגד הבעל לשעבר של מתלוננת 36 ועשתה כל שביכולתה לגרום לו להתאבד או למות, ע"י סילופי פרוטוקולים, פסקי דין שערווייתיים, שקרים שיפוטיים למהדרין, ומעשי נוכלות שצריך אנציקלופדיה שלמה לתאר אותם..."*

*"אין זה מפליא שאת הגירושין שלה ניהלה מתלוננת 36 בצורה מחליאה ומבזה לרבות תלונות שווא, עדויות שקר, טענות היסטוריות של חשש לחייה, הטלת רפש בבן זוגה לשעבר, ניכור האבא מילדיו, ומה לא. את כל זה למדה מתלוננת 36 בהיותה מתמחה של השופטת הפמינאצית שפרשה טז.טז (עוד דוסית פדלחושית מהזן המיזנדר-י-אקוטי), אשר ידועה בשנאתה היוקדת כלפי גברים, ובהיותה שופטת משפחה גרמה למספר לא מועט של התאבדויות גברים."*

3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלוננת 36 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, כדי להחשיד או לבזות דרכי שפיטה.

## הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1 :

זילות בית משפט - עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

## אישום שלושים ושניים

### נגד נאשמת 1

[פלא 29124/16 (תיק 163) סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 37 כפרקליטה ברשות המיסים (להלן: "מתלוננת 37").
2. בתאריך 19.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:  
*לפנינו פרקליטה נוכלת, מסוכנת לציבור, מתלוננת 37. אחרי פסק דין שכזה, הבוסים שלה היו צריכים לקרוא לה, לפטר אותה ולהעיף אותה לכל הרוחות... יום אחד אולי תרצה להיות שופטת בעצמה. נאחל לה שלא תהיה לה פרנסה. יום כיפורים מגיע. נאחל לה שלא יסלחו חטאיה. איכס מגעילה.*
3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 37 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

### הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

## אישום שלושים ושלושה

### נגד נאשמת 1

[פלא 14226/16 (תיק 161), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 38 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 38").
2. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*"...אחת מהן היא הזונה המשוקמת, מתלוננת 38... זונה זו המגיעה ל... משדרות האורות האדומים ב... גם זונה אמריקאית זו מתלוננת 38 מתלוננת בפייסבוק כמו חתולה מיוחמת..."*

**"כך נראתה הזונה מתלוננת 38 לפני בגרותה."**

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונה של מתלוננת 38.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 38 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 38 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום שלוש וארבעה**

#### **נגד שלושת הנאשמים**

**[פלא 532101/15 (תיק 136), סיבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 39 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 39").
2. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 39: חולצה מבית זונות בעיר העתיקה בהיותה נגועת סיפיליס – נכשלה בפרנסתה כי השיניים נתקעו על איבר המין של הלקוחות", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"עוד זונה משקומת מצאה לה פרנסה בלשכת הרווחה של עיריית .... המדובר בזונה שפיתחה נוגדנים לתרופות לטיפול בסיפיליס, והיה חשש שתעביר אותו ללקוחותיה ב... .. מדווחים לנו שבבית הזונות ממנו חולצה, הלקוחות דרשו החזר כספי, כי השיניים שלה נתקעות על הזין של הלקוחות, והמציצות שלה היו באיכות שאיננה עוברת את תו התקן של ... לבעלות המקצוע."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של מתלוננת 39.

4. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם א.ס., את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר horimisrael.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 39 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 39 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלוננת 39 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של מתלוננת 39 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

#### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

#### אישום שלושים וחמישה

##### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 507912/15 (תיק 37), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התמחתה מתלוננת 40 בפרקליטות מחוז ... (פלילי) (להלן: "מתלוננת 40").
2. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "השופט ... זיכה נאשם מצביטה ביטבן במחלקת בשר בסופר כי המשטרה לא בדקה אליבי – אזהרה חמורה מתלוננת 40 מתמחה זדונית ודשלנית", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

יאנו גם מזהירים את הציבור מפני מתלוננת 40, המתמחה שנשלחה ע"י הפרקליטות להגן על עמדת הפרקליטות שיש להרשיע בתיק זה... המתמחה הזו הייתה צריכה לדעת ששלחו אותה להפיל אדם חף מפשע, שאין לה שום ראיות קבילות להרשעה, והיא לא הייתה צריכה להשתתף בחיינגת ההפללה של הבוסיות שלה בפרקליטות מרכז... "

"מתלוננת 40 היא אחת שנמצאת במסלול של חניכה להיהפך למפלצת אדם שזקוקה למנת דם יומית, ניזונה מדמם של נידונים בפלילים, שעומדים למשפט בלי ראיות, בתיק רשלני ביותר... המתמחה הזו ורבות כמותה יוצאות מההתמחות בפרקליטות כאשר באישיותן חקוקה התאוה לראות אנשים המתבוססים בדמם. זה מגעיל ודוחה."

3. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה העלבת עובד ציבור, גם באתר horimisrael.

4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את המתלוננת 40 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את המתלוננת 40 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.

### הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

### אישום שלושים ושישה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 532409/15 (תיק 107), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 41 כתובעת ביחידת תביעות... של משטרת ישראל (להלן: "מתלוננת 41").

2. בתאריך 9.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "השופטת... זיכוי גרוש מתלוננת שווא של בת זוג גרושה על תקיפה ללא עדים על סמך עדות יחידה – הפרקליטה מתלוננת 41 ספגה כישלון צורב ת"פ"... המהווה העלבת עובד ציבור והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:

"בתיק זה מתגלה כיעורה של הפרקליטה מתלוננת 41. עוד בהמה מפוטמת שחושבת שתפקידה בפרקליטות הוא לצבור הרשעות ולהרוס חיים של בני אדם... נקווה שביום כיפור יירשם לה פאק בספר הפאקים של הקדוש ברוך הוא. ואימרו אמן."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את פרוטוקול הכרעת הדין של ת"פ..., שהתנהל בדלתיים סגורות.



4. בתאריך 9.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור והפרת איסור פרסום, גם באתר horimisrael.
  5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 41 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
  6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פרסמה נאשמת 1 פרוטוקול דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות, וזאת שלא ברשות בית המשפט.
  7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלוננת 41 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פרסמו נאשם 2 ונאשם 3 פרוטוקול דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות, וזאת שלא ברשות בית המשפט.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. איסור פרסומים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט.

### אישום שלושים ושבעה

#### נגד נאשמת 1

[פלא 498613/15 (תיק 221), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 42 כנשיאת בית המשפט לנוער ב... (להלן: "מתלוננת 42").
2. בתאריך 15.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "מתלוננת 42 שופטת נוער תקועה 20 שנה בדלתיים סגורות ללא ראיות: אין צורך בהליך הוכחת והזמנת עדים. יש להוציא את כל הילדים מהוריהם לפנימיות ללא סדרי דין", המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

"מתלוננת 42, תקועה 20 שנה בדלתיים סגורות ללא ראיות, כשמיולי 2006 ועד היום היא משמשת נשיאת בתי משפט לנוער, עובדה המהווה קרקע פוריה לשחיתות ושררה... מתלוננת 42 בעלת סמכויות נרחבות בדלתיים סגורות, ללא ראיות, גורמת נזקים קשים לפרט, לחברה ולמשפחה ללא פיקוח ובקרה, מנצלת לרעה את החיסיון ואינה מפרסמת פסקי דין... מתלוננת 42 פועלת בשיטת חותמת הגומי לעובדות הסוציאליות כדי לרצות רשויות הרווחה, איגוד העו"ס ועמותות האומנה... מתלוננת 42 ילדה ילד עם תסומנת דאון אותו הפקירה לטיפול וגדילה אצל בן זוגה לשעבר, ששימש כאב ואם לבנו, כשהיא מתעלמת מקיומו של בנה, כאילו

לא נולד. יש לה בן זוג, איתו היא לא מתגוררת תחת קורת גג אחד, מחשש שיראה את פניה המפוחלצות ללא שפכטל בבוקר כשהיא מתעוררת. אללה יוסטור. מידי שנה היא נוסעת לשלושה חודשים לחו"ל לצורך שיפוצים קוסמטיים מקיפים: ניתוח אף, ניתוחי עפעפיים, החלקת קמטים, מילוי בוטוקס, הורדת סנטר, שאיבת שומן מהתחת, שדיים מפלסטיק ווגינה שעברה הקטנה, הסרת שיער בלייזר, הסרת שפם, תוספות שיער בחימצון לא בריא."

"...לא ברור מדוע היא ממשיכה להיות נשיאת ביהמ"ש, כשהיא נעדרת 3 חודשים בשנה מעבודתה... מתלוננת 42 היא דחלילה של פקידות הסעד. תפקיד זה של הוספת חתימה על פרוטוקול גם רובוט יכול לבצע באורח אוטומטי ולכן התייתרה הסיבה לממן לה משכורת וליצור תקנים לעבודות מסוג שפיטה בהליכי נוער. מדובר באבטלה סמויה: היא יושבת בתקן של שופטת, מחממת כיסא וחותרת על פרוטוקולים וזהו... כאשר למעשה מתלוננת 42 שופטת נוער ונשיאת בתי המשפט לנוער מתפקדת כעו"סית זוטרה, חסרת כל מעמד, חסרת כל יכולת לשנות את מה שהפק"ס כבר קבעה מראש, ולכן נדרש פיטורי השופטת. שאילתא תוגש מיד בתום החג להנהלת בתי המשפט, מדוע מתלוננת 42 ממשיכה לכהן כנשיאת בתי המשפט מזה .. שנים, כשהיא נעדרת מידי שנה לתקופה של 3 חודשים לצורכי שיפוצים בחו"ל."

3. למלל המתואר בסעיף 8, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 42.
4. בתאריך 1.5.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו 'מתלוננת 42 הפרה הדין הבינלאומי והחילה את חוק הנוער על ילדים נטולי אזרחות מבלי שהתקיים הליך להכרה ביהדותם לפי חוק השבות', המהווה זילות בין משפט, פגיעה בפרטיות והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:  
'משטר הטרור השיפוטי של מתלוננת 42 ממשיך לפעול במלוא המרץ גם מעבר לקו הירוק... זהו פשע מלחמה לכל דבר, ואין ספק שהשופטת מתלוננת 42 יכולה לעמוד לדין בפורומים בינלאומיים על כך. תלונה תוגש לאו"ם על כך בקרוב.'
5. למלל המתואר בסעיף 8, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 42 וכן את פרוטוקול הדיון של תני"ז ... שהתנהל בדלתיים סגורות.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלוננת 42 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
7. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 42 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
8. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פרסמה נאשמת 1 פרוטוקול דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות, וזאת שלא ברשות בית המשפט.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. איסור פרסומים – עבירה לפי סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט.

## אישום שלוש ושמונה

### נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 488798/15 (תיק 47), פלא 414943/15 (תיק 76), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 43 כשופט בבית המשפט השלום ב.. (להלן: "מתלונן 43").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 44 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה במחוז .. (להלן: "מתלוננת 44").
3. במסגרת תפקידה, טיפלה מתלוננת 44 ב-יז, אשר נאסר עליו, כשנה עובר לאירוע שיפורט להלן, להיפגש עם ילדיו הקטינים עקב התנהגותו האלימה.
4. בתאריך 19.9.15, או במועד סמוך לכך, בשעה 19:30 לערך, הגיע נאשם 2 לכתובת מגוריה של עו"ס מתלוננת 44, מצויד במגפון, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות המגפון לעבר ביתה של מתלוננת 44, במשך כ-שתי דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"...מתלוננת 44 מנתקת ילדים מההורים שלהם... התפקיד שלה לנתק ילדים מההורים שלהם... את הכנסת את האבא הזה וגרמת לו להיות חולה ולהיכנס למחלקה שמטפלים בה בסרטן... וכל זה בשביל מה מתלוננת 44? בשביל לנתק אותו מהילדים שלו. זה מה שמשדד רווחה עושה במדינה הזאת? לנתק הורים מהילדים... הלקוחות שלך יודעים שאשתך עוסקת בניתוק ילדים מההורים... אשתך משחקת פייר שהיא נכנסת לאנשים לתוך הבית ולוקחת לאנשים את הילדים ולא נותנת להם לראות אותם?"**
5. בתאריך 25.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, סרטון המתעד את המפורט לעיל בסעיף 4. בהקדמה לפרסום הסרטון כתב נאשם 2 פוסט אשר מהווה העלבת עובד ציבור, כדלקמן: **"חברים יקרים, הייתי היום אצל יז (ראשי התיבות אינן במקור) בבית חולים .... בגלל מי הוא שם עם סרטן ועובר טיפולי כימו לא קלים? בגלל חוטפות סוציאליות כמו מתלוננת 44 שניתקה אותו מהילדים שלו... וזה שאשתך מתלונן 45 נדחפת לאנשים לחיים ולא נותנת להם לראות את המשפחה שלהם? זה פייר? אז נסענו לעשות לה "שכונה"... מוטי לייבל."**
6. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 5, זכו ל-90 שיתופים, ל-224 חיבובים ולכ-68 תגובות.

7. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "ביזיון צווי ההטרדה המאיימת: מתלונן 43 מחלק צווי הטרדה מאיימת לכל כלבה, ערפדה ולכל זונה כמו לחמניות: מתלוננת 44 מתמודדת עם פשעיה", המהווה זילות בית משפט, העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "...אבל מתברר ששופט טיפש במיוחד, החליט שזה אפשרי... ולכן שופט נורמלי אמור להקפיד על איכות ההוכחות כדי להצדיק את הוצאת הצוו. אבל לא במקרה של מתלונן 43. אצלו מחלקים צוויים כמו לחמניות חמות... אל השופט הזו הגיעה העו"ס חוטפת ילדים מתלוננת 44. ייללה כמו חתולה מיוחמת שעשו לה שכונה, כלומר פתחו את הדלתיים הסגורות, והביאו לה את הדלתיים הסגורות היישר לשכונת היוקרה בה היא גרה. מתלוננת 44 חשבה לתומה שבגלל הדלתיים הסגורות אף אחד לא ישמע על הפשעים שהיא מבצעת. מסתבר שהימים האלה נגמרו. היום הדלתיים הסגורות מגיעות ישר לשכונה של הפושעת."
- "הגיעה מתלוננת 44 שהתעללה באבא יז.יז (ראשי התיבות אינן במקור), וגרמה לו לפתח סרטן הישר לאולמו של מתלונן 43, השופט החיפאי... התקיימה משמרת מחאה נגד הערפדה מוצצת הדם מתלוננת 44... מנתקת מתלוננת 44 את הילדים מהוריהם. במקרה של יז.יז, היא לא הניחה לו עד שקיבל סרטן... מתלוננת 44 – אימת האבות במחוז!.. כאמור יז.יז קיבל סרטן שיהיה בריא אמן בגלל מתלוננת 44 והניתוק שלה מילדיו. אז לכבוד השנה החדשה, לכבוד יום כיפור, באנו לאחל לה שיעבור אליה כל מה שקרה ליז.יז בגללה."
8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 44 ונכתב על גביה "מתלוננת 44. מגורים: חיפה. מקצוע ותחביב: מנתקת ילדים מהוריהם".
9. במעשיו המתוארים בסעיף 4, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של מתלוננת 44, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של מתלוננת 44 בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה, והעליב את מתלוננת 44 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
10. במעשיו המתוארים בסעיף 5, העליב נאשם 2 את מתלוננת 44 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
11. במעשיה המתוארים בסעיף 7, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלונן 43 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 7 ו-8, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 44 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
13. במעשיה המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 44 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

## הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף (1)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## הוראות החוק לפיהן מואשם נאשם 2 :

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף (1)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

## אישום שלושם ותשעה

### נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 494953/15 (תיק 92), פלא 421214/15 (תיק 11), 436215/15 (תיק 12), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

10. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 46 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית .. (להלן: "מתלוננת 46").

11. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 47 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית .. (להלן: "מתלוננת 47").

12. בתאריך 2.6.15, או במועד סמוך לכך, במסגרת תפקידן, טיפלו מתלוננת 46 ומתלוננת 47 בעניינה של יח.יח ובהוצאת שלושת ילדיה הקטינים מביתה, וזאת על חוסר מסוגלותה ההורית.

13. בתאריך 22.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "התראת עו"סיות: מתלוננת 46 ומתלוננת 47 לשכת רווחה .. חטפו 3 ילדים הפרידו ביניהם והפקירו אותם להזנחה מחרידה", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...מדובר באחת העו"סיות הנבזיות והחולניות ביותר ב.... הנ"ל מאמינה שאין כל קשר בין אימא והרחם שלה, ושלאימהות קל מאוד להתנתק מהילדים שהביאו לעולם, ולמסור אותם לידיה כדי שתשכן אותם בפנימיות ואומנה. מתלוננת 46 אישיות בהמתית וגועלית. היא שומרת על גוש החרא שהגיח מהרחם המזוהם שלה. אבל, אין לה שום בעיה לחטוף ילדים קטנטנים שנולדו לאימהות אחרות לאומנה ומרכז חירום. מתלוננת 46 וחברתה מתלוננת 47 פעילות בפורום מבצעים מיוחדים של חטיפות קשות במיוחד. הנ"ל מתעללות במשפחת א'

(ראשי התיבות אינן במקור) מ... ומעורבות באין ספור מבצעי חטיפה והתעללות בילדים.  
בקרב תושב נגדן תביעה בגין פשעים נגד האנושות."

"מתלוננת 47... הציבור מוזהר לא לגשת אליה. בתפקידה כעו"ס לחוק הנוער התעללה באבות,  
ייעצה לנשים להגיש תלונות שווא נגד גברים, שלחה אין ספור הורים למרכזי קשר, ועודדה  
גברים להתאבד. הנ"ל ניתקה אין ספור ילדים מאמהותיהן, ניתקה אין ספור סבתות  
מנכדיהן."

"בתמונה, מתלוננת 46 חובקת כלב. הגמדה הזו מגדלת תינוק... כשמדובר באימהות אחרות,  
אין לה שום בעיה לכתוב נגדן תסקירי שקר גועליים, לנתק אותן מהילדים שלהם, ולצאת  
לטייל עם התינוק והכלב שלה בגינה אחרי שהשלימה את פשעה."

"מתלוננת 46 ו-47, חטפו לאמא יח.יח (ראשי התיבות אינן במקור) מחולון את שלושת ילדיה...  
כל זאת, כעונש וחינוך האם על שכתבה בפייסבוק שלה שהיא מתגעגעת לילדיה. הפרדת  
האחים שבוצעה על ידי העו"סיות, נועדה להחליש את הילדים הקטנים... ועל ידי כך ליצור  
תשתית לאשפוז פסיכיאטרי כפוי... כשפקידת הסעד מתלוננת 46, מנסה לאשפז את האם  
בכפיה... מתלוננת 46 הזהירה את האמא יח.יח, לא לצלם את ילדיה, אחרת היא תפסיק את  
הביקור וגערה באם, כשניקתה את ילדיה עם מגבונים שהביאה מהבית, והחליפה להם  
לבגדים חדשים... מתלוננת 46 איימה על האמא: "השופטת מתלוננת 7, תעשה כל מה שאני  
אגיד לה, ואם אני ארצה, את לא תראי שוב פעם חודשיים את הילדים שלך!".

14. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 46.

6. בתאריך 22.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק על שמו, קישור  
לפרסום המפורט בסעיפים 4 ו-5 המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות. מעל הקישור  
כתב נאשם 2, בין היתר, "ימי שכן, שיכנס לקרוא איך פועלות 2 חלאות המין האנושי - מתלוננת  
46 ומתלוננת 47 מחולון... מאחל להן שבתום יום הכיפורים.. אלוהים שלהן יגמול להן על  
מעשיהן...". כמו כן, לקישור האמור, צירף נאשם 2 את תמונתה של מתלוננת 46.

7. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 6, זכו ל-3 שיתופים, ל-48 חיבובים ולכ-14 תגובות.

8. בתאריך 27.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס, באתר mothers-  
cry, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"ככה נראית עו"סית רווחה: מתלוננת 46, עו"ס האחראית על חיסולם של הורים בגזרת...  
פינת טרבלינקה בואכה מאיידנק. בגלגול הקודם, מתלוננת 46 הייתה סוהרת במחנות  
ההשמדה, ונהנתה עד מאוד מתפקידה, מעמדה ויכולתה לתת דרור לאלמנטים הסדיסטיים  
הדומיננטיים באישיותה. מדובר בעו"ס העובדת באחד התחומים הבזויים ביותר של העשייה  
בעבודה סוציאלית... המוציאה ילדים מהוריהם, לרוב מאימותיהן... מתלוננת 46, עשתה  
שימוש ציני במקרה של האמא יח.יח. היא חטפה שלושה ילדים מטופלים היטב, לאחר  
שהאמא ביקשה עזרה מהרווחה מהכלכלה, ומאז היא לא מאפשרת לאם קשר עם ילדיה... על  
מתלוננת 46 נאמר: "אילו היה מותקן תא גזים בלשכת הרווחה... גם אז הייתה אומרת

**שההורים מנשקים לה את הידיים כאשר היא מכניסה אותם לתא הגזים" ולוחצת על הכפתור.**

9. למלל המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 46.
10. בתאריך 14.11.15, או במועד סמוך לכך, בשעה 19:30 לערך, הגיע נאשם 2 לכתובת מגוריה של מתלוננת 46, מצויד במגפון, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות המגפון לעבר ביתה של מתלוננת 46, במשך כ-ארבע דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"...מתלוננת 46 לקחה לאימא י.ח.יח (ראשי התיבות אינן במקור) שלושה ילדים באמצע הלילה מתוך המיטה לפני חצי שנה, הפרידה בין הילדים, ילד אחד נמצא בפנימייה, כלוא שם במשך שישה חודשים... מתלוננת 46 הוציאה הנחיה שרק הדודה יכולה לראות את הילד, רק הדודה. אז אנחנו באנו להגיז שבוע טוב למתלוננת 46... ערב טוב לדיירי הרחוב, אנחנו באנו להזהיר אתכם מפני עובדת סוציאלית של משרד הרווחה שחוטפת ילדים. העובדת הזאת קוראים לה מתלוננת 46... חוטפת ילדים... נמצאת פה בבניין מספר (מספר הבית נאמר במקור) והיא לקחה שלושה ילדים מתוך בית של אימא באמצע הלילה גררה אותם עם משטרה, שישה חודשים אחד מהילדים כלוא בתוך מוסד הרווחה, שישה חודשים מתלוננת 46 לא משחררת אותו הביתה לראות את אימא שלו... אבל מתלוננת 46 החליטה לייתם את הילד הזה גם מאימא שלו... מתלוננת 46 חוטפת ילדים של משרד הרווחה. תרחיקו את הילדים שלכם ממנה... יש ילדים שמקבלים מכות מהמדריכים שלהם, הכול בגלל השכנה שלכם..."**
11. בתאריך 28.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת השם עדנה קרנבל, באתר motileybel, פרסום שכותרתו **"האמא י.ח.יח מחולון נאלצה "לחטוף" את בנה בן ה-8 שנחטף על ידי עו"ס מתלוננת 46 מ..."**, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "...פקידות הסעד מתלוננת 46 ו-מתלוננת 47, מונעות מהאם לשוחח עם הילדים שלה ולשאול לשלומם... הפרדת האחים שבוצעה על ידי העו"סיות, נועדה להחליש את הילדים הקטנים... ועל ידי כך ליצור תשתית לאשפוז פסיכיאטרי כפוי."**
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 46 ומתלוננת 47 בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור.
13. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 46 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
14. במעשיו המתוארים בסעיפים 6 ו-7, העליב נאשם 2 את מתלוננת 46 ומתלוננת 47 בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור וכן פגע בפרטיותה של מתלוננת 46 בכך שפרסם את תצלומה ובכך הטריד אותה.
15. במעשיה המתוארים בסעיפים 8, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 46 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

16. במעשיה המתוארים בסעיף 9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 46 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

17. במעשיו המתוארים בסעיף 10, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של מתלוננת 46, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של מתלוננת 46 בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה, והעליב את מתלוננת 46 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. מהומה ועלבון במקום ציבורי (לנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.

### אישום ארבעים

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 489544/15 (תיק 70), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 48 כמנהל פנימייה חוץ ביתית לילדים ב... (להלן: "מתלונן 48").

2. בתאריך 2.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "מרכז חטיפות טירת הילד בנתניה בניהול החרמן הסוטה עו"ס מתלונן 48 (ראשי התיבות אינן במקור) שאשתו עובדת איתו עו"ס מתלוננת 49 (ראשי התיבות אינן במקור) ומתעלמת ממעללי בעלה", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מתלונן 48, עו"ס סוטה המתחרמן ממגע עם ילדים... את התינוקת שלהם, מתלונן 48 ו- מתלוננת 49, לא שולחים לגדול בחדר מנוכר ולא מכניסים אותה לחדר בידוד, אבל ילדים של אחרים, אין להם בעיה להתעלל ולשלוח לחדר בידוד... לפני 3 שנים, מתלונן 48 עבד במרכז חירום... משם פוטר, לאחר שהמטרה חקרה מעשי תקיפה מיניים חמורים בקטינות תחת משמורת המדינה: הוא הכריח קטינה למצוץ זין של סוס בפני חניכות קטינות במרכז חירום, דחף לקטינה לאיבר המין עקרב כשהיו בבריכה, מרח קקי על פניה של קטינה אחרת, הכריח ילדה ללקק וגינה של קטינה אחרת, משך שיערות ערוה לקטינה, דחף לקטינה מקל של מטאטא בישבן. המשטרה תפסה 6 מטאטאים עליהם התגלו ממצאים פורנוזיים, הוא חישמל ילדות בשוקר חשמלי, הוא לקח ילדות לדירתו, כשאשתו לא נמצאת בבית, ואמר לקטינות כי הוא יתן "הרגשה של בית", ואז הוא שיחק איתן משחק מי מוריד יותר מהר את הבגדים..."



"משטרת .. קבעה, שנמצאו ממצאים פורנזיים המעידים על תקיפות שעברו הקטינות, וחוקרות הילדים טענו שהעדויות אמינות, ברם הן מבקשות לא להעיד את הקטינות מחשש לנזק נפשי שייגרם להם, המשטרה סגרה את תיקי החקירה, והמליצה כי לא יעבוד עם ילדים. משרד הרווחה, במקום לפטר את מתלונן 48, העביר אותו למרכז חירום אחר: טירת הילד, שם הוא חוזר ומבצע את זממו בקטינים חסרי ישע, כשאותו מודעת למעשיו החמורים ומגבה אותו. היא טוענת, כי העלילו על בעלה, ושהוא אוהב ילדות והנגיעות היו תוך כדי משחק..."

"...כתובת ביתו שנתן מתלונן 48, היתה חלק מזירת הפשע, עליה העידו הקטינות, שישנו בביתו בסופי שבוע, ותיארו את חדר השינה, את צבע הסדינים, שם הותקפו על ידי מתלונן 48."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים שני פוסטים שפרסם מתלונן 48 בדף הפייסבוק שלו, את תמונתו של מתלונן 48 וכן את תמונתה של בתו התינוקת.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד מתלונן 48 ומתלוננת 49 העלולים להשפיל אותם בעיני הבריות ולעשותם מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתם של המתלוננים או במשלח ידם.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את המתלונן באופן שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים, בפרטיותו של המתלונן בכך שפרסמו את תמונתו ואת תמונת ביתו הקטנה, ובכך הטרידו אותו.

### הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

1. לשון הרע – עבירה לפי סעיף 1(1) + סעיף 1(3) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום ארבעים ואחד

#### נגד נאשמת 1

[פלא 521109/15 (תיק 88), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 50 כשופט בבית משפט לענייני משפחה במחוז...להלן: " מתלונן 50".

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 51 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב... (להלן: "מתלוננת 51").

3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 52 כעובדת סוציאלית..., במשרד הרווחה (להלן: "מתלוננת 52").

4. בתאריך 4.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mothers-cry, פרסום המהווה זילות בית משפט, העלבת עובד ציבור ופרסומים מזיקים של קטינים, בין היתר כמפורט להלן:

**"לאמא א.ב. (ראשי התיבות אינן במקור) נחטפו שלושת בנותיה הקטנות על ידי נבלות מוצצות דם ילדים, מתלוננת 51 ומתלוננת 52, שתי טינופות סוחרות בילדים מטעם השירות לחטיפת הילד. שתיהן שנואות במיוחד על כל הילדים בהן הם מטפלות", וכמובן שנואות במיוחד על ההורים שבזים להם.**"

**"שתי הטינופות הללו, חטפו לא.ב. את שלושת בנותיה המתוקות ביום בהיר אחד, ושלחו אותן לאימוץ סגור כשהאמא כשירה מתפקדת, בחורה ללא רבב, ולא היתה שום סיבה לגנוב ממנה את הילדות."**

**"... מה עשתה הזקנה המקומטת חוטפת הילדים? רצה לנבלות הסוציאליות ואמרה להן שהילדות מוסתנות על ידי האם. הנבלות פנו לבית המשפט, והגיעו לקוקסינל מתלונן 50."**

**"הקוקסינל, נכנס לפרוטוקול של מטורללת בשם מתלוננת 53, שהייתה רשמת מטומטמת במיוחד וכל עיסוקה היה לא לתת פטור מאגרה לאבות גרושים, היא הצטיינה בכך אז קידומו אותה לתפקיד שופטת לאחר שהזדיינה עם... אבל זה כבר לפוסט אחר. בראש שלושת דפי ההחלטה נכתב "בפני השופטת המהבולה מתלוננת 53."**

**"מתלונן 50, ידוע באכזריותו ובהיותו חותמת גומי של הרווחה, לא מפעיל שום שיקול דעת. כל מה שעובדת סוציאלית זוטרה אומרת לו הוא משתחוה אליה ועושה כדבריה. מדובר בתולעת חסר עמוד שדרה וגם אידיוט שלאף אחד אין מושג איך התברג לבית משפט בתור שופט משפחה."**

**"מתלונן 50 כותב: "נאסר על האם ליצור קשר כלשהי עם הקטינות ועם בני המשפחה שאצלם מתגוררות הקטינות". יש חוצפה יותר גדולה מזו? לאסור על האמא ליצור קשר עם בנותיה? מאיזה רחם הושרץ מתלונן 50, שבמחי הקלדה, הוא מחליט לאסור על אמא לא ליצור קשר עם בנותיה... אנו מאחלים למתלונן 50, שינותק מילדיו, ושלא יזכה לראות אותם גם לא במרכז קשר."**

**"ההחלטה הביזיונית והמזלזלת של מתלונן 50, המלאה שגיאות הדפסה, כולל שגיאות מהותיות המבטלות את ההחלטה כמו רישום שמה של שופטת אחרת בראש ההחלטה והחתימה של הקוקסינל מתלונן 50 בתחתית ההחלטה, מעידה על מדיניות הנהוגה בדלתיים סגורות: רמיסת זכויות הורים בדלתיים סגורות, ללא ראיות וללא סדרי דין, אין דין ואין דיין ופקידות הסעד עושות מה שהן רוצות."**

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונותיהן של א.כ. עם בנותיה הקטינות, בפנים גלויות.
6. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונותיו של המתלונן 50 ועל גבי התמונה הרישום: **"מתלונן 50- התנהגותו מדיפה ריח שחיתות ורמיה פוגע קשות באמון הציבור במערכת המשפט."**  
בנוסף, תחת תמונה זו רשמה נאשמת 1 **"מתלונן 50 שופט דאע"ש המסוכן לאנושות."**
7. בתאריך 28.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסומים המהווים זילות בית משפט והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:  
**"מתלונן 50 שהוצא לחופשה כפויה עקב טענות של העוזרת המשפטית כי הוא הצמיד את איבר מינו לישבנה. קודם כל, לנו נראה שמדובר בעלילה בדיוק כמו שאמר השופט. בעבר דיווחנו כאן, שראו את מתלונן 50 משתין במשתנה ולא ראו מאיפה הפיפי יוצא ומישהו אחר אמר שהוא משתין בישיבה."**  
**"לדעתנו, העוזרת עלומת השם שניסתה להתעסק עם מתלונן 50, גילתה שהוא אימפוטנט חסר גברא, התעצבנה על שלא סיפק את צרכיה הנימפומניים והגישה נגדו תלונה כוזבת."**
8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של מתלונן 50 ועל גביה הרישום: **"התנהגותו מדיפה ריח שחיתות ורמיה פוגע קשות באמון הציבור במערכת המשפט."**
9. במעשיה המתוארים בסעיף 4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 51 ומתלוננת 52, בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור.
10. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינות בכך שפרסמה את תמונת הקטינות הנזקקות עם אימן, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור באמצעות פרסום דמותן של הקטינות.
11. במעשיה המתוארים בסעיפים 4, 6, 7 ו-8, ביצעה נאשמת 1 עבירות זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלונן 50 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-7, ביצעה נאשמת 1 עבירת הטרדה מינית, כלפי מתלונן 50, בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א) וכן סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.
3. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
4. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

## אישום ארבעים ושניים

### נגד נאשמת 1

[פלא 475500/15 (תיק 83), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 54 כתובעת בתביעות ... .. (להלן: "מתלוננת 54").
2. בתאריך 24.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "אזהרת פרקליטת מדינה ערפדה צמאה לדם גברים עו"ד מתלוננת 54: גם אם האישה חזרה לבעלה והתחרטה להרשיע את הגבר בכל מחיר!", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

**"כל זה לא מעניין את פרקליטת השטן הערפדה הניזונה מדם של גברים מתלוננת 54. היא רוצה דם. הרשעות... וכל זה לא מספק את תיאבונה של הזנונת מתלוננת 54... כלבה או לא כלבה?"**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של מתלוננת 54.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 54 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 54 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרדה אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום ארבעים ושלושה

### נגד שלושת הנאשמים

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 55 כשופטת בבית משפט השלום ב..(להלן: **"מתלוננת 55"**).
2. בתאריך 24.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"מתלוננת 55 מתמודדת עם לשון הרע וסתירת פיות..."**, המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות בכך שהודבקו פניה של מתלוננת 55 על גופה של רקדנית בטן, הלובשת חזייה, ומעל התצלום נכתב **"בתמונה נצר למשפחת .... מתלוננת 55. החלטנו לעשות עליה סאטירה ויזואלית. לשיטתה סאטירה מוגנת בחופש ביטוי וחופש היצירה, אז תפאדאלי יא מתלוננת 55"** וכן **"בתמונה מתלוננת 55 בתלבושת מסורתית של בנות עמה. כזכור בעדתה מומלץ לגבר לקחת 4 כמוה תמורת 10 גמלים לכל אחת."**
3. בתאריך 24.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות גם באתר mishpatsheker.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על מתלוננת 55 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
- כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלוננת 55 בכך שפרסמו תצלום, בניגוד להסכמתה, המתמקד במיניותה, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה, וכן פגעו בפרטיותה של מתלוננת 55 בכך שפרסמו את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלוננת 55 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
- כמו כן, הטרידה מינית נאשמת 1 את מתלוננת 55 בכך שפרסמה תצלום, בניגוד להסכמתה, המתמקד במיניותה, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה, וכן פגעה בפרטיותה של מתלוננת 55 בכך שפרסמה את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.

#### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **זילות בית משפט (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (פרסום תצלום) (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(א5) לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום ארבעים וארבעה

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 489419/15 (תיק 50), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 56 כשופט בבית המשפט העליון (להלן: "מתלונן 56").
2. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker פרסום שכותרתו "השופט הגזען מתלונן 56 הוציא צו איסור פרסום נגד פרסום שם...". המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:  
"מדוע השופט המזעזע מתלונן 56 מסתיר מידע מהציבור? מה כל כך סודי? מתלונן 56 הוא אולי השופט מספר 2 ברמת נבזיותו, אחרי יט.יט.יט כמובן. שופט מגעיל שבקרוב מחלקת .. תטפל בו..."
3. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה זילות בית משפט גם באתר horimisrael.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלונן 56 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על מתלונן 56 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

#### הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

זילות בית משפט (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

### אישום ארבעים וחמישה

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 516352/15 (תיק 54), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 57 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב.. (להלן: "מתלוננת 57").
2. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 57: הדגדגן שלה מתרגש כל פעם שהיא חוטפת ילדים מאימהות, אלופת ירושלים בדגדוגי זין סודני", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
"הציבור מזהר מפני הנבלה הארסית מתלוננת 57 (...). עו"ס מתלוננת 57 קיבלה פרס על מוצצת הזין הטובה ביותר ב... לשנת 2014..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים שתי תמונות של מתלוננת 57 ומעליהן המלל "הנה עלובת הנפש מתלוננת 57, עו"ס".
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 57 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 57 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום ארבעים ושישה

#### נגד נאשמת שלושת הנאשמים

[פלא 519389/15 (תיק 101), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 58 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב... (להלן: "מתלוננת 58").
2. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 58: זונה.. ששוקמה בלשכת הרווחה ב...", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**"קבלו עוד זונה משוקמת בלשכות הרווחה מתלוננת 58..."**

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 58.
4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה העלבת עובד ציבור, גם באתר 1.depravity.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 58 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 58 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלוננת 58 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
8. בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של מתלוננת 58 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

**הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

**אישום ארבעים ושבעה**

**נגד שלושת הנאשמים**

**[פלא 489410/15 (תיק 62), פלא 488840/15 (תיק 63), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 59 כגזבר מושב ... וכן כעובד סוציאלי בבית אבות ב..., ונשוי למתלוננת 60.
2. עובר לתאריך 31.10.15, הגיב מתלונן 59 על תגובה שרשמה נאשמת 1 לפוסט שנרשם בדף הפייסבוק של עורכת הדין כ.כ. בתגובה לכך, רשמה נאשמת 1 ל-מתלונן 59, בין היתר: **"צא המרצע מהשק. עו"ס מתלונן 59 (ראשי התיבות אינן במקור), טען בתחילה שהוא סטודנט לעסקים ואחר כך הוא מודה שהוא עו"ס לקשישים... העובדים הסוציאליים לא מסוגלים**



**לומר מילה אחת של אמת. השקר טבוע בדנ"א שלהם. הם משקרים בבתי המשפט, משקרים את הציבור ומשקרים לעצמם. נוכל, כבר כתבת? מה עיקר עיסוקו של מתלונן 59 הנכלולי והאכזרי?..."**

3. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו " **מתלונן 59 נשוי לזונה משוקמת שחזרה בתשובה מתלוננת 60** (ראשי התיבות אינן במקור) **זנונת מסופלסת שמצאה שיקום בהרפיות מיניות**", המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**'עוד חדשות מבורכות מפרויקט לסלעית לשיקום זונות. הזונה מתלוננת 60 שוקמה. לא זו אף זו, עו"ס מתלוננת 61 מצאה ל-מתלוננת 60 זיין שמחובר לגבר כדי לספק את צרכיה הנימפומניים על בסיס של קבע וגם דאגו לה לכתובה כדי שלא יוכל לברוח ממנה בקלות. כש-מתלונן 59 לא מספק את הכוס הרחב של מתלוננת 60, אז היא מזדיינת עם הזיין הקטנטן של סוטה המין עו"ד מתלונן 62 מוצץ הזרזים... ושלושת הילדים שהמליטה מתלוננת 60, שאיש לא יודע מאיזה זרע הם באו. בטוח שלא מזרעו של סוטה המין מתלונן 59 נראה לנו שהם שייכים למתלונן 62.'**

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים את התמונות הבאות: שתי תמונות של מתלוננת 60 אשר מתחת לראשונה נכתב **'מתלוננת 60 זונה שעברה שיקום מוצלח'**, ומתחת לשנייה נכתב **'מתלוננת 60 זונה שעברה שיקום מוצלח'**; תמונה של מתלונן 59 אשר מתחתיה נכתב **'מתלונן 59 סוטה מין'** וכן תמונה של שלושת ילדיהם הקטינים של מתלונן 59 ו-מתלוננת 60.

5. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 3 ו-4, המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר mishpatsheker.

6. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **'אזהרת עו"ס מתלונן 59 קוקסינל מלקק את הכוס המצחין של .... הביוב של המדינה'**, המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**'אזהרת עו"ס מתלונן 59 משחק עם הדגדגן המנופח של ... זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן...'**

7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלונן 59 אשר מתחתיה נכתב **'בתמונה הדוס הקוקסינל מתלונן 59'**

8. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3 ו-4, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלונן 59 ו-מתלוננת 60 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.

9. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותם של מתלונן 59 ו-מתלוננת 60 בכך שפרסמו את תצלומם ותצלום ילדיהם הקטינים ובכך הטרידו אותם.

10. במעשיה המתוארים בסעיף 5, הטרידה מינית נאשמת 1 את מתלונן 59 ו-מתלוננת 60 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם. כמו כן, פגעה נאשמת 1 בפרטיותם של מתלונן 59 ו-מתלוננת 60 בכך שפרסמה את תצלומם ותצלום ילדיהם הקטינים ובכך הטרידה אותם.
11. במעשיהם המתוארים בסעיפים 6 ו-7, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלונן 59 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.
12. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של מתלונן 59 בכך שפרסמו את תצלומם ובכך הטרידו אותו.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום ארבעים ושמונה**

#### **נגד שלושת הנאשמים**

**[פלא 516439/15 (תיק 139), סיבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 63 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בשכונת .... (להלן: "מתלוננת 63").
2. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 63 מקדמת פרופגנדה של חטיפת ילדים מהורים נורמטיביים, מתחזה להיות חוקרת עם תואר זבל הבינו", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "הציבור מוזהר מהזונה המשוקמת מתלוננת 63. עו"ס. נאלחת."**
- "הלכה ולמדה להיות פריזטית יהודיה. איכס כמה שהמקצוע שלה מגעיל. קבלו מאמר של הנבלה."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 63.
4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר mothers-cry.

5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 63 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 63 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלוננת 63 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של מתלוננת 63 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום ארבעים ותשעה

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 521376/15 (תיק 69), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 64 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב... (להלן: "מתלוננת 64").
2. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 64 (...). מסתירה את עברה כזונה באמצעות שביס וסחבה כאילו היא דתיה. חוטפת ילדים של אימהות אחרות אבל את שלה היא מגדלת בעצמה", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

"...אבל תטעו. זונה תמיד נשארת זונה בנשמתה. הנ"ל מתלוננת 64, עו"ס..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 64 וביתה הקטינה.
4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ש.צ., את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר depravity1.

5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 64 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 64 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלוננת 64 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של מתלוננת 64 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(א) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.

### אישום חמישים

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 14325/16 (תיק 167), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 65 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 65").
2. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם ש.צ., באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס מתלוננת 65 (..) : זונה משוקמת חובבת ארוטיקה והתערטלות פומבית, זכתה באליפות ויצ"ו לחטיפות ילדים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
"הצלחה לפרוייקט סלעית לשיקום זונות. הזונה הירושלמית מתלוננת 65 שוקמה ונמצא לה ג'וב בלשכת הרווחה ב..... הנ"ל חובבת פילוסופיה של יחסי הגומלין בין זנות ונימפומניה. על פי מחקר שערכה בקרב חברותיה למקצוע ב..., הזונות המשוקמות ברווחה, ככל שהעו"ס יותר נימפומנית, כך גובר בה הדרייב לחטוף ילדים מהורים."

**"מדובר בנבלה נאלחת, מתלוננת 65... הלכה ולמדה להיות פרוזיטית יהודיה. איכס כמה שהמקצוע שלה מגעיל."**

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 65.
4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ש.צ., את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתרים 1 depravity ו-socialworkeralert.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 65 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 65 בכך שפרסמה את תצלומה ברבים ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלוננת 65 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של מתלוננת 65 בכך שפרסמו את תצלומה ברבים ובכך הטרידו אותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום חמישים ואחד**

### **נגד שלושת הנאשמים**

**[פלא 482725/15 (תיק 86), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתאריך 28.12.14, ניתנה החלטה מאת כבוד סגן הנשיא, מתלונן 66, בבית המשפט לנוער ב..., לפיה הקטינות ל.ל. ו-מ.מ. (להלן: "הקטינות") יוחזקו באופן זמני במשפחה חסויה.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לאחר יום 28.12.14, הועברו הקטינות ל-נ.נ., אשר משמשת כמשפחת קלט חירום.

3. בתאריך 4.11.15, או בסמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק על שמו, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
- ‘אלו צילומים של 2 בנות תינוקות שנחטפו ישירות מבית החולים! לאמא מדהימה שנלחמת להחזיר אותן! אלו תמונות של ה"טיפול המסור" של משפחת האומנה! תסתכלו על הסלקל.. רמת הסניטציה... רבותיי זו אינה תפרכת חיתולים אלו הן כוויית!... האמא של הבנות הגישה תלונה למשטרה נגד הגברת נ.נ. (ראשי התיבות אינן במקור) ברחוב (שם הרחוב הופיע במקור) ששם נמצאות הבנות ושם מתעללים בהן אבל המשטרה סגרה את התלונה...'**
4. למלל התואר בסעיף 3, צירף נאשם 2 ארבע תמונות בהן נראה ישבן של תינוק ועליו כוויית.
5. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, באתר yeladeinu, פרסום שכותרתו **‘כוויית לתינוקות במשפחת אומנה נ.נ. ברחוב** (שם הרחוב הופיע במקור) **בחסות עו"ס מתלוננת 67 מלשכת רווחה**...', המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
- “...עו"ס מתלוננת 67, לשכת רווחה .. חטפה מאמא תאומות מבית החולים, ומסרה אותן לנ.נ. מרחוב (שם הרחוב הופיע במקור), שתשמש משפחת אומנה. מתלוננת 67 טענה שהאמא חסרת מסוגלות הורית וחסרת כשרות לגדל את התינוקות שלה. משפחת האומנה הזניחה בצורה מחרידה את התינוקות, וגרמו להן כוויית נוראיות באופן נרחב על גופן. גם הסלקל של התאומות מזוהם, עובדה המעידה על רמה סניטציה ירודה ביותר במשפחת האומנה... האימא של הבנות הגישה תלונה למשטרה נגד נ.נ. ברחוב (שם הרחוב הופיע במקור), שם נמצאות הבנות ושם מתעללים בהן, אבל המשטרה סגרה את התלונה...”**
6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 שש תמונות בהן נראה ישבן של תינוק ועליו כוויית.
7. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר horimisrael.
8. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר mishpatsheker.
9. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר mothers-cry.
10. בתאריך 8.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר lory-shemtov.
11. במעשיו המתוארים בסעיף 3, פרסם נאשם 2 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסם את שם האישה שמשמשת משפחת אומנה לקטינות וכתובת מגוריהן הנוכחית, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 5, 7, 8, 9 ו-10, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמה את שם האישה שמשמשת משפחת אומנה לקטינות וכתובת מגוריהן הנוכחית, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור.

13. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, פרסמו נאשם 2 ונאשם 3 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמו את שם האישה שמשמשת משפחת אומנה לקטינות וכתובת מגוריהן הנוכחית, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור.

### הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א)+(ב) לחוק הנוער.

### אישום חמישים ושלושה

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 51922/15 (תיק 66), פלא 501933/15 (תיק 67), פלא 501927/15 (תיק 68), סייבר ת"א, מפלג

הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 68 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, במועצה המקומית ... (להלן: "מתלוננת 68").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 69 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, במועצה המקומית ... (להלן: "מתלוננת 69").
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 70 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב... (להלן: "מתלוננת 70").
4. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "סקופ של אלוף בן עורך עיתון 'הארץ': 3 זונות ערביות יצאו למחנה לשיקום זונות בקורפו יוון – מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*'עורך עיתון הארץ, אלוף בן, עלה על סקופ חדש. נפתח מחנה לשיקום זונות ערביות באי קורפו שביוון. בטרנספורט הראשון בוצע פיילוט על הזונות הערביות מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70... הזונות הערביות מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70 טופלו בשיטת פסיכו-אנליזה המבוססת על המיתולוגיה היוונית. כל זונה נתבקשה לדמיין שהיא אפרודיטה, ולספר באמצעות דמיון מודרך, כיצד חשבה אפרודיטה בזמן שהאלים היוונים זאוס אל המלחמה,*

אפולו אל השמש והמוסיקה, דיוניסוס אל היין והגפן, ופוסידון אל הים והיבשה זיינו אותן בכל תנוחה אפשרית."

"הזונות הערביות מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70 התבקשו לתאר בפרוטרוט כיצד חשה זונה שמשלמים לה 100 דרכמות כדי לפתח מיומנות של ליקוק ביצים, בליעת עטרת הפין, והפיכת ישבנה לסיר מהביל של נוזלי גוף, נוזלי תשוקה ושפיך יווני. על פי התוכנית, שפיתחה עו"ס מתלוננת 71: לאחר שכל אחת מתארת את תחושותיה, היא תשוחרר הבושה שעוטפת אותה, ומכאן נפתחת הדרך למסלול השיקומי באמצעות הדרכות מיניות פיסיות תוך שימוש במלצרים היוונים בבתי המלון שהתנדבו לדפוק את המטופלות הערביות מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70."

"בסיומו של הטיפול התברר ששלושתן לא חשו כל תשוקה מינית כלפי אף אחד מהאלים היוונים, אבל דווקא כאשר הוצגה להן האלה היוונית ארטמיס, אלת הבתולות, הפות שלהן התמלא הצפה של מיצי פות."

"לאור תוצאות הפיילוט הראשוני ביוון, החליטו מתלוננת 33 יועמ"ש ... ועו"ס מתלוננת 71 לשלוח את השלישייה לטיפול שיקום זונות במוזמביק, מתוך הנחה שרק זיין אפריקאי מסוג "קונטה קינטה" יצליח לחדור במעלה התעלות של העו"ס הערביות הללו מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים תמונה בה מצולמות מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70 במסגרת תפקידן כעובדות ציבור וכן הטרידו אותן מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינן או למיניותן.

7. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותן של מתלוננת 68, מתלוננת 69 ומתלוננת 70 בכך שפרסמו את תצלומן ובכך הטרידו אותן.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום חמישים וארבעה

#### נגד נאשמת 1



**[פלא 513267/15 (תיק 98), תחנת דימונה נגב]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 72 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, ב... (להלן: "מתלוננת 72").
2. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
"יום יבוא ועו"ס תטפל גם בו, למשל העו"ס שונאת הגברים מתלוננת 72 מ...."  
"נו, ולבהמה פמינאצית כזו נותנים לטפל בעניינים שבין גבר וילדיו."  
"השיבה לו הזונה המשוקמת עו"ס מתלוננת 72..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 72 ורשמה לצד התמונה: "בתמונה עו"ס מתלוננת 72 עם הכשרה בפמינאציה...".  
כמו כן, למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של מתלוננת 72, בעלה וילדיה תחת הכותרת: "הנה העו"ס עם בעלה וילדיה".
4. בתאריך 8.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר lory-shemtov.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 72 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 72 בכך שפרסמה את תצלומה ותצלום בעלה וילדיה ובכך הטרידה אותה.

**הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף (1)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

**אישום חמישים וחמישה**

**נגד נאשם 2**

**[פלא 524019/15 (תיק 171), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 73 כשופטת בבית המשפט השלום ב.... (להלן: "מתלוננת 73").

2. בתאריך 11.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק leybel.moti, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:  
**"מזל טוב למתלוננת 73 לקבלת מחלת הסרטן. מסתבר שהיקום משלם לכל אחד כגמולו. מתלוננת 73 שוכבת בבית חולים במחלקה אונקולוגית. נאחל לה שתקבל טיפול מהרופאים באותה רמה שנתנה טיפול לאבות גרושים."**
3. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 2, זכו ל-24 שיתופים, ל-74 חיבובים ולכ-47 תגובות.
4. בתאריך 16.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק leybel.moti, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:  
**"בהמשך למזל טוב לשופטת מתלוננת 73... יוכבד יצאה ל"שנת שבתון" כנראה בעקבות המחלה... האמת? לא מעוניין לאחל לה החלמה מהירה מכיוון שאז היא תחזור לחטוף ילדים עם הרווחה..."**
5. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 2, זכו ל-32 חיבובים ולכ-7 תגובות.
6. במעשיו המתוארים בסעיפים 2-5, ביצע נאשם 2 עבירות זילות בית משפט באופן שפרסם על מתלוננת 73 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

## הוראת החוק לפיה מואשם נאשם 2:

זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

## אישום חמישים ושישה

### נגד נאשמת 1

[פלא 493885/15 (תיק 36), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 74 כפרקליטה בפרקליטות מחוז .. (להלן: "מתלוננת 74").
2. בתאריך 12.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "פרקליטת הגיהנום מתלוננת 74: מי שמאיים בהתאבדות צריך להעמיד אותו לדין על "איום" כדי לזרז את מותו והתאבדותו" – ס.ס., ע.ע. ופ.פ. מסכימים – ע"פ ... נ' מדינת ישראל", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"...רק מוח מעוות וחולני כמו של הפרקליטה הנאלחת מתלוננת 74... כל יום קמה פרקליטה חדשה, כמו במקרה זה הנבלה הסרוחה מתלוננת 74... הפרקליטה מתלוננת 74 כמו כל**

**הפרקליטות במחוז .. היא חיה טורפת שצמאה לדם חשודים. האמת לא מעניינת אותה, אלא רק לצבור הרשעות... היה מתאים לאחת כזו לעמוד על הרמפות באושוויץ ולסנן בני אדם. חלאה שתופרת תיקים, מתלוננת 74 מקומה בכלא."**

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 שתי תמונות של מתלוננת 74 עם ביתה הקטינה, תחת הכותרות: **"בתמונה: הפרקליטה מתלוננת 74 בעברה זונה משוקמת שמצאה מפלט בפרקליטות מחוז ירושלים"** ו-"יעוד אחת –מתלוננת 74 אווזת בקטינה שהאבא שלה לא ידוע."

4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 74 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה הנאשמת בפרטיותה של מתלוננת 74 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום חמישים ושבעה**

#### **נגד נאשמת 1**

**[פלא 230807/16 (תיק 215), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 75 כשופט בבית המשפט המחוזי ב... (להלן: "מתלונן 75").
2. בתאריך 18.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker פרסום שכותרתו "מתלונן 75 (מח' ..) מחריד ופמינאצי גבר ישלם מזונות גם כשהילדים במשמורתו דמ"ש ...". המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:  
**"כך נראה פסק דין מעוול מגדרי נגד אב גרוש. מה שקורה פה זה פשיעה נגד האנושות..."**
3. בתאריך 1.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker פרסום שכותרתו "מתלונן 75 ביהמ"ש המחוזי .. מטורלל מרוב לעיסת גת: יש להטיל מקסימום מזונות על הגבר כדי להמית כמה שיותר גברים", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

**"מתלוננת 76 הפמינאצית הדגולה לוקחת צעד אחד אחורה ובעקבותיה בא הנבל התימני מתלונן 75. זבל של שופט. תוצר ביאושים של העדפה מתקנת לתימנים."**

4. בתאריך 13.4.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו **"מתלונן 75 ביהמ"ש מחוזי .. פעל ברמיה וטיוח להרחקת קטינים מביתם ומשפחתם ללא נימוק או פירוט הסיבות לכך"**, המהווה זילות בית משפט, הכול כמפורט להלן:

**"...משופט תימני שהעם שלו עבר במדינת ישראל את פרשת חטיפות ילדי תימן... הוא חש הזדהות עם החוטפים ורואה עצמו חלק מהם. בפסק דין מבאיש במיוחד ... שופט מטורף."**

**"השופט מתלונן 75 פעל בדרכי רמיה וטיוח להרחקת קטינים מביתם ומשפחתם ללא נימוק או פירוט הסיבות לכך."**

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 תמונה של מתלונן 75 ורשמה מתחתיה: **"מתלונן 75 פשעים נגד האנושות ונגד האנושיות."**

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-5, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלונן 75 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מתלונן 75 בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **זילות בית משפט (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום חמישים ושמונה**

#### **נגד נאשמת 1**

**[פלא 520452/15 (תיק 100), פלא 521232/15 (תיק 193), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 77 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער בלשכת הרווחה ב... (להלן: **"מתלוננת 77"**).
2. בתאריך 29.11.15, ניתנה החלטת בית המשפט לענייני משפחה ב... כבוד השופטת צ.צ., בתיק נזקקות תנ"ז ... בדלתיים סגורות (להלן: **"התיק"**), בעניינם של ק.ק. ור.ר. (להלן: **"הורי הקטינים הנזקקים"**).

3. בתאריך 30.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 בדף הפייסבוק על שמה פרסום שכותרתו: **"מחזירים לק.ק. את הילדים"**, המהווה העלבת עובד ציבור ופרסומים מזיקים של קטינים, בין היתר כמפורט להלן:

**"מתלוננת 77 עו"ס נוכלת לחוק הנוער.. כותבת שקרים בתסקירי זועות...מתלוננת 77 ידועה באלימות ובתוקפנות שלה וכל התסקיר השקרי שלה לבית המשפט מעורר שאט נפש..."**  
**"האני מאמין של מתלוננת 77 שהכי טוב לילדים לישון על דרגשים באומנת זבל של הרווחה, כאשר מבוקר ועד לילה הילדים חשופים להתעללות נפשית ופיזית של האומנים, ולמשטור מחשבות של העובדות הסוציאליות, שפועלות כמו מכבש להשתלט על חייהם של הילדים, רצונותיהם ואורח חייהם. אפילו בטרנזשטט היו לילדים היהודים חיים טובים יותר."**  
**"מתלוננת 77 הנאלחת כתבה דברי בלע והכפשות מזעזעות כנגד האבא ק.ק. כשהיא לא נותנת אפילו סיבה אחת מדוע ק.ק. לא יזכה לגדל את ילדיו."**

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 את תמונותיהם של הקטינים הנזקקים יחד עם אביהם ק.ק.

5. בתאריך 2.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 3-4, המהווה העלבת עובד ציבור ופרסומים מזיקים של קטינים, גם באתר lory-shemtov, תחת הכותרת **"מתלוננת 77 עו"ס נוכלת לחוק הנוער משרד הרווחה ... להכפשות ודברי בלע נגד ק.ק. וילדיו- תמ"ש...."**

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-5, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 77 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 4 ו-5, פרסמה נאשמת 1 פרסומים מזיקים של קטינים בכך שפרסמה את תמונותיהם, באופן אשר עלול להביא לידי זיהוי של הקטינים, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה, או לרמוז על זיהויים כאמור באמצעות פרסום דמותם של הקטינים.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א) וכן סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.

### אישום חמישים ותשעה

### נגד שלושת הנאשמים

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 78 כשופטת בבית המשפט המחוזי ... (להלן: "מתלוננת 78").

2. בתאריך 1.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "מתלוננת 78: נמצא הקשר בין רעילות הואגינה לקיום דימנציה שיפוטית" - חריג לעיקרון השוויון בפני החוק: עובדות סוציאליות ועובדות ציבור", המהווה זילות בית משפט והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"בבית המשפט המחוזי ב... יושבת שופטת זקנה, שבעין בלתי מזוינת ניתן לאבחן אותה בקלות כמי שלוקה בנפשה וסובלת מדמנציה שיפוטית מתקדמת. מתלוננת 78 שמה. מי שמגיע לאולמה מתפלא כיצד הנ"ל לא אושפזה במוסד לתשושת נפש. זיכרונה בוגד בה. היכולת להבין מה אומרים לא קיימת, ואם היא קיימת היא לא קיימת במציאות שלנו. עורכי הדין מתפלאים מדוע הפסיכיאטר המחוזי לא הוציא על השופטת מתלוננת 78 צוו לאשפוז כפוי."

"לאחרונה שחררה השופטת פסק דין בערעור אשר ממנו מתבהרת באופן מובהק הקורלציה בין רעילות הפות שלה (בלעז: ואגינה), לבין הדמנציה השיפוטית. בערעור זה קבעה השופטת הלכה חדשה לפיה "עובדי ציבור" הם בעלי דם אצילי כחול, והם זכאים לפריבלגיות מיוחדות שבני אדם רגילים לא ראויים להם..."

"...ובכן מתלוננת 78 קובעת שמי שמעביר ביקורת על עובדי ציבור כמו עובדת סוציאלית, צריך לשלם לא פיצויים גם אם עובדת הציבור פושעת, גם אם היא חוטפת ילדים, וגם אם היא עבריינת צמרת. לאזרח אין שום זכות להוכיח את הגנת אמת דיברתי כי עובדת הציבור היא ober alles..."

"מדובר בשופטת מושחתת, שופטת שאבד עליה הקלח. הדמנציה השתלטה עליה. מדוע מתלוננת 78 לא מתאפסנת בבית החולים לתשושי נפש על מנת לרפא את נפשה הצולעת?"

3. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על מתלוננת 78 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת, בכוונה לפגוע במעמדה, כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה. כמו כן, הטרידו מינית את מתלוננת 78 בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או מיניותה.

### הוראות החיקוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

## אישום שישים

### נגד נאשמת 1

[פלא 13218/16 (תיק 114), פלא 532905/15 (תיק 94), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש סני"צ מתלונן 79 כמפקד תחנת משטרת .. (להלן: "מתלונן 79")
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשו מתלוננת 80 ומתלוננת 81 כשוטרות במשטרת ישראל, המשרתות בתחנת .... מתלוננת 82 הינה שוטרת המשמשת כיועצת משפטית של תחנת ... (להלן: "השוטרות").
3. ד"ר.. הינו רופא גניקולוג אשר בעניינו התנהלה חקירה בחשד לביצוע עבירות מין במטופלותיו, על ידי תחנת ...
4. בתאריך 5.12.15, ניתנה החלטת כבוד השופט מתלונן 83 (להלן: "מתלונן 83"), בבית המשפט השלום ב..., בעניינו של ד"ר ... בתיק מ"י ..., לפיה הוארך צו איסור הפרסום על שמו ועל כל פרט מזהה אחר של ד"ר .. למשך 30 ימים מיום ההחלטה.
5. בתאריך 7.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "סני"צ מתלונן 79 מתחנת ... שלח שלוש שוטרות לאורגזמה אצל הגניקולוג ... כדי להפילו באונס. השופט מתלונן 83 אישר שימוש בשוטרות נימפומניות לפתיחת סתימות בפות", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית, זילות בית משפט, פגיעה בפרטיות והפרת צו איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:  
*"מדובר בחוסר אחריות משוע לשלוח שוטרות נימפומניות כדי להאנס? בסופו של דבר הגניקולוג .. שוחרר כי השוטרות לא נאנסו אלא להפך, חוו אורגזמה עילאית ורצו להמשיך להגיע לטיפולים. הגניקולוג מתמחה בתופעת הפות הצר. נשים שמשכנעות את עצמן שהפות שלהן צר מדי ולכן הם מכווצות את שפתי הערווה לפין לחדור בפות. את זה הגניקולוג פותר באמצעות החדרת מכשירים גניקולוגיים דימוי דילדו, בהתחלה קטנים ולאט לאט ליותר גדולים עד שהפות נפתח."*  
*"הבעיה במשטרה היא שסגן הניצב מתלונן 79 לא הצליח למצוא בכל תחנת ... שוטרת אחת עם פות צר. בכל השוטרות בתחנת ... נמצא רוחב פות בשיעור של פי ארבע מהמקובל אפילו אצל הדרוזיות. זו הסיבה שבסוף שחררו את... הביתה כדי שלא תחשף הבושה איך מיינו את השוטרות המיועדות למזימת הפללה, מי בדק להן את צרות הכוס לפני היציאה למשימה?"*  
*"אבל מה שמחריד זה ששופט הזבל מתלונן 83 עוד האמין על פי "דו"ח סודי" שהגניקולוג "אנס מטופלת" באמצעות מכשירים. ולמה שגניקולוג יאנוס איזה פרוחה באמצעות מכשירים? מה הכיף שהוא מקבל מזה? מה ההרפיה שהוא מקבל מזה? מה הפורקן לגניקולוג? הרי המטופלת לא מצצה לו ולא עשתה לו ביד. היום מגישים בקשות למעצרי גברים לכל שטות ותמיד מאשימים את הגבר בביזוי וניצול האישה גם שבכלל אין לגבר כל פורקן מזה שהאישה*

**נדפקת באותו רגע באמצעות מכשיר, דילדו או אצבע, ולגבר אין כל פורקן. הוא בכלל לא גומר... רק הנקבה גומרת, ועוד מתלוננת?**

6. נאשמת 1 צירפה תמונות שונות של מכשירים שלטענתה המדובר במכשירים רפואיים גניקולוגיים ורשמה לצד התמונות את הדברים הבאים: **"הנה כמה מהמכשירים שגניקולוגים מחדירים בפות של נשים, לידיעת השופט מתלונן 83. חבל שלא בדק אותם בעצמו בתחת שלו לפני ששלח את הגניקולוג... ל-5 ימי מעצר על בסיס ראיות לכאורה..."**

7. עוד פרסמה נאשמת 1: **"הפמינאציות באינטרנט רוצות לצאת ולהפגין מול הקליניקה של הגניקולוג ששחרר ממעצר, אחרי שראש משטרת... שלח אליו שלוש שוטרות נימפומניות כדי להתחזות למטופלות שפותחות כוס על כס הטיפולים, ולהיחדר על ידי דילדואים טיפוליים. אז לכל הפמינאציות, הנה השם: .... גשו אלינו. הפגינו לו. מררו את חייו."**

8. עוד פרסמה נאשמת 1: **"מה שמפליא אותנו זה איך השוטרות יכלו להתחזות לפצינטיטת שסובלות מכוס צר? למען השם... מדובר בשוטרות. אלה מזדיינות על ימין ועל שמאל. לא ייתכן שהכוס של שוטרות צר. להפך, הגניקולוג בוודאי איבד את המכשירים שלו בתוך הכוס הפעור של השוטרות. הרי כל שוטרת מזדיינת כל כך הרבה (ויש די הרבה דרוזים בתחת... והמבין יבין)..."**

9. לפרסום זה, צירפה נאשמת 1 את תמונותיהן של שלוש השוטרות, חלקן בלבוש חושפני, תוך ציון כי הן שוטרות מתחנת... ורישום שמן המלא תחת תמונת כל אחת מהן.

10. כמן כן, בתאריך 7.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ש.צ., את הפרסום המפורט בסעיפים 5-9, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית, זילות בית משפט, פגיעה בפרטיות והפרת צו איסור פרסום גם באתר corruptcops100.

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 5 ו-10, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 79 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 5, 7, 8, ו-10, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי השוטרות, בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למיניותן.

13. במעשיה המתוארים בסעיף 9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותן של השוטרות בכך שפרסמה את תצלומיהן ובכך הטרידה אותן.

14. במעשיה המתוארים בסעיפים 5-8 וכן בסעיף 10, הפרה נאשמת 1 החלטת בית משפט האוסרת פרסום פרטיו של ד"ר... וכל פרט אשר עלול לזהותו.

15. במעשיה המתוארים בסעיפים 5, 6 וכן בסעיף 10 לעיל, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שכתבה דברים אודות מתלונן 83 לעניין כהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.



## הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)5 יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות .
4. איסור פרסומים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט.
5. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

## אישום שישים ואחד

### נגד נאשמת 1

[פלא 550315/15 (תיק 178), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 84 כעובדת סוציאלית וכן שימשה... באגף הרווחה ב..(להלן: "מתלוננת 84").
2. בתאריך 13.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov פרסום שכותרתו "הקלות הבלתי נסבלת של תפירת תיק ל.. ראש עיריית ... על ידי עו"ס מתלוננת 84 והפרקליטה תופרת התיקים הערפדה ש.ש. ת"פ ...", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:  
**"הביטו בתמונה זו, עו"ס מתלוננת 84, ... מחלקת הרווחה ב.... עו"ס זו גרמה למותו של האבא ת.ת.. עו"ס זו צמחה מאשפתות. מדובר בפקידת סעד ארסית שמרוויחה 45,000 ₪ כ.... מתוארת ע"י לקוחותיה כ"נבלה אוכלת פגרים". היא מאושרת ממחמאות אלה. במסעדת אנטבה ב.. לא מכניסים אותה בשל הצחנה שלה. היא מבריחה לקוחות."**  
**"כך מעידה על עצמה אוכלת הפגרים מתלוננת 84..."**  
**"יש לה חזון לחטוף כמה שיותר ילדים..."**  
**"היא שהרסה כל כך הרבה חיי משפחות והורים וגרמה לכל כך הרבה מוות ושכול..."**  
**"הרבה נשים מטומטמות חשבו שהיא מלאך, כשהבטיחה להן לחסל את הבעל בתלוננת שווא, אם רק תסכמנה להיכנס למעון לנשים מוכות. אבל אז יוצא הנחש שבגופה והיא מכישה. באה וחוטפת את הילדים. זוהי חוטפת ילדים פר אקסלנס, מתלוננת 84."**
3. כמו כן, בתאריך 15.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., את הפרסום המפורט בסעיף 3 גם באתר mothers-cry.

4. בתאריך 15.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו 'הקלות הבלתי נסבלת של תפירת תיק ל...ראש עיריית ... על ידי עו"ס מתלוננת 84 והפרקליטה תופרת התיקים הערפדה ש.ש. ת"פ....', המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

'מישהו קרא את כתב אישום שהוגש נגד ראש עיריית ..? קריאה מומלצת. קראו את כתב האישום נגד .. והאמינו לנו שמדובר באיש חף מפשע שתפרו לו תיק. כל כך לתפור תיק לגבר היום. כמעט תמיד מאחורי תפירת התיקים מעורבת איזו עובדת סוציאלית זנותית, במקרה זה מתלוננת 84, אישיות נאלחת, דוחה ופמינאצית. כמעט תמיד מעורבת איזו פרקליטה חסרת מצפון שרוצה לתפוס טרמפ במקרה זה ש.ש.'

'אתם הולכים לקרוא כתב אישום חמור מאוד עם סיפורים מההפטרה. משהו מפחיד ביותר. אבל כל מה שכתוב פה זה שקר ותפר היטב ע"י זוג הזונות המשוקמות מתלוננת 84 וש.ש.'"  
"... אז זה נכון שהייתה לו מאהבת. זה עדיין לא סיבה להעליל עליו. מתלוננת 84 ידעה את זה וסחטה את המאהבת וגרמה לה בכוח להעיד נגד המאהב שלה. איך שהוא הצליחה מתלוננת 84 לאלץ עוד כמה נשים באמצעות שיטות סחיטה להעיד נגדו, שכן היא יודעת את נקודות התורפה של כל אישה ואישה בעירייה ובמחלוקותיה."

5. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-5, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 84 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

### הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)- עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

## אישום שישים ושניים

### נגד נאשמת 1

[פלא 16778/16 (תיק 119), פלא 541457/15 (תיק 41), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 85 כקצין משטרה וכמפקד תחנת משטרה ב... (להלן: "מתלונן 85").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הייתה מתלוננת 86 אשת ראש עיריית ... (להלן: "מתלוננת 86").
3. מתלוננת 87 הינה גרושתו של תא.תא, ולהם סכסוך משפטי בנוגע לשתי בנותיהן הקטינות, במסגרתו הוצא נגד תא.תא צו הרחקה ממתלוננת 87 ומבנותיהן הקטינות.

4. בתאריך 14.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADEINU, באתר depravity1, פרסום שכותרתו 'ראש עיריית ... הכריז על אלופת ... בתלונות שווא – הגרושה המסופלסת מתלוננת 87' (ראשי התיבות אינן במקור), "המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...למשל נבדקה רמת חומציות הפות של מתלוננת 87 ע"י ראש העיר באופן אישי... מעולם לא נמדד כוס כה רעיל... שיחה עם ראש תחנת המשטרה הבהירה מדוע מתלוננת 87 זוכה לפופולריות: "קודם כל היא זורמת. כל שוטר שרוצה לפרוק קצת מתח ניגש אליה וגומר לה בפה. לפעמים היא מקבלת בו זמנית גם בכוס. אין לה בעיה. אין כמעט שוטר ב... שלא עלה וטחן ל-מתלוננת 87 את הצורה. בשל כך היא זוכה לאהדת שוטרי... ולהצבעה מסיבית לטובתה. גם ... עצמו לא טמן את בולבולו בצלחת. גם הוא היה אצלה כמה פעמים "כדי להרגיע את הנפש". "יש לה שיטות ייחודיות לבלוע" סיפר ראש העיר."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 שתי תמונות של מתלוננת 87.

6. בתאריך 14.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, את הפרסום המפורט בסעיף 4, המהווה הטרדה מינית גם באתר rackmanbarilan.

7. בתאריך 19.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו 'משטרת ... נקמת הבונוים: סניף מתלונן 85 אישר חקירות בעינויים לגברים גרושים: מכות, בעיטות, ריסוס בגז והשתנות- תלונה של מתלוננת 87 - ביהמ"ש שלום... תיק מ"י ...', המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"משטרת ... ידועה בהיותה מושבה של בבונוים. כל השוטרים שם בבונוים... מפקד התחנה הוא בבון. מתלונן 85. בבון. למען האמת יש הרבה נשים עם חולשה לבבונוים, למשל מתלוננת 88. הן מפנטזות שקוף שעיר תופס אותן בכוח, ועם יד שעירה מפסק את הפות, ודוחף להן בננה עד שהיא יוצאת להן מהגרון. הן רוצות זיון "קינג קונג" סטייל. למשל אשת ראש העיר, מתלוננת 86 מאוד אוהבת בבונוים. היא באה להידפק בתחנה של מתלונן 85 בכל הזדמנות שהבעל שלה יוצא לכנסים של ראשי עיריות מחוץ לעיר."

"גם הגרושה עם הפות הכי רעיל ב..., המורה המסופלסת מתלוננת 87 מגיעה לשם לפחות פעמיים בשבוע. בדרך כלל היא באה להידפק היטב, אבל כדי להרגיש יעילה, היא על הדרך דופקת תלונת שווא לגרוש שלה, תא.תא (ראשי התיבות אינן במקור), כדי שגם הוא יידפק... מתלוננת 87 היא מורה בחטיבת (שם חטיבת הביניים הופיע במקור). התלמידים שם כבר מריחים את הפות שלה למרחוק, בגלל חיידיקי הסיפליס... בעקבות הפרסום מתלוננת 87, הגישה תלונה נגד תא.תא במשטרה, אצל הבבונוים שדופקים אותה. מי שמזדיינת קבוע עם בבונוים, לא פלא שהיא חוטפת סיפליס. מתלוננת 87 מורה בישראל."

"מסתבר שמתלונן 85 החליט לאשר פריצה לביתו של תא.תא, הוציא צו לתפיסת מחשבים וטלפונים סלולריים, ואישר לפוצץ את תא.תא במכות. יום רביעי 15.12.2015 נעצר תא.תא

במעצר מיותר, ללא עילת מעצר, מעצר אלים הוכה ונחבל בשטפי דם חמורים. מתלונן 85 ניסה לתפור לו תיק של העלבת עובד ציבור, והכוונה להעלבה של ראש העיר, שאשתו היא לקוחה קבועה בתחנה לצורכי סקס בבוניסטי.

"את המתלוננת 87 העבירו לבידוד ("קוורנטינה") בבית חולים, שכן הפות שלה התחסן לאנטיביוטיקה, ולא הצליחו למצוא תרופות שיצליחו להשמיד את חיידקי הסיפיליס. בבית החולים מחכים לתרומה של נוגדני סיפיליס חדשים, מהסאפארי ברמת גן, כדי לדחוף בפות שלה, בתקווה שיתרפא."

8. למלל המתואר בסעיף 6, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של מתלונן 85 עם בנו הקטין, אשר מעליה נרשם "בתמונה: הבבון מתלונן 85. מתאים לחובבות ז'אנר זיונים בגן חיות. זמין גם באפליקציית טינדר-ZOO."

9. בתאריך 19.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADENU, את הפרסום המפורט בסעיפים 6 ו-7, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר depravity1.

10. במעשיה המתוארים בסעיפים 4, 6, 7 ו-9, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי מתלוננת 87, בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

11. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 87 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 7, 8 ו-9, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 85 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

13. במעשיה המתוארים בסעיפים 7, 8 ו-9, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי מתלונן 85 ומתלוננת 86, בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינם או למיניותם.

14. במעשיה המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מתלונן 85 בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.

2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

3. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

## אישום שישים ושלושה

### נגד נאשמת 1

[פלא 547626/15 (תיק 109), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נצ"מ מתלוננת 89 כקצינה במשטרת ישראל (להלן: "מתלוננת 89").

2. בתאריך 18.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסומים המהווים העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

**"קבלו את גיבורת היום השוטרת מתלוננת 89 הפילגש של ...."**

**"הדבר הראשון שעשתה בתפקידה החדש זה להורות על שיפוץ הלשכה שלה, כדי לבנות שם חורי מציצה מתחת לשולחן. בהסכמת ...."**

**"לא יודעת איזו פרשייה התפרסמה אבל ... מעורבת בהרבה פרשיות. אין לה מושג לא בתביעות ולא בתעבורה וכל היום היא רק בוחשת בזין של הצמרת ממש לא מעניין אותה מה קורה בתביעות וכל מה שמעניין אותה זו הדרגה שתפרה לעצמה. כולם יודעים למה ... מקדם אותה."**

**"הגיע הזמן להעמיד את מתלוננת 89 לדין על קבלת טובות הנאה תמורת שוחד מיני: פתיחת כוס לשם קידום מקצועי. בקיצור, זו לא פילגש. זו זונה."**

**"השוטרת מתלוננת 89 היא הפילגש של ... שהתייעץ איתה את מי במשטרה להכתיר ואת מי להכפיש: תועמד לדין על שוחד מיני."**

3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 89 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית באופן שהפרסומים שהופנו אליה כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

## אישום שישים וארבעה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 35364/16 (תיק 151), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. נגד ... . התנהל הליך פלילי בבית המשפט המחוזי ב... , ב-תפ"ח ... , בשל שורת עבירות מין שביצע באשתו, אשר התנהל בדלתיים סגורות על פי החלטת בית משפט (להלן: "איסור הפרסום").

2. בתאריך 22.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "סקופ תחת צא"פ: הרב .. ... (ראשי התיבות אינן במקור) עצור על 20,000 החדרות זין באשתו ואקופנטורה באשכי ילדיו", המהווה הטרדה מינית, פרסום פרטי נפגע עבירת מין והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:

"... (ראשי התיבות אינן במקור) רב ... משיבת ... מואשם באונס של אשתו 3 פעמים ביום, במשך 20 שנה, השפלתה וכן הוא מאושם בעבירת עיסוק באקופנטורה ללא רישיון ברפואה סינית, בכך שעסק בדקירת הבולבולים של הילדים שלו במחטים. כך על פי אשתו הסוטה, חולת המין. סיפרו בעצמכם: 3 פעמים ביום במשך 20 שנה זה 20,000 מעשי אונס. וזה רק הוא. על פי האישומים, כל הגברים בישיבת ... בירושלים חגגו על הכוס והתחת, של אשתו. לפעמים כמה ביחד ולפעמים לחוד. לפי החישובים, אשתו ... הרבנית השתתפה בלחות 150,000 חינגות מין בכל פוזה אפשרי."

"השאלה היא איך לא נקרע לה התחת? איך לא התרחב לה הכוס עד כדי כך שהאונסים למיניהם איבדו את הטעם להכניס זין לכוס שלה שהרי הכוס כבר הפסיק להגיב. השאלה היא איך לא הסתובבה כל יום עם תחבושות בתחת כדי לעצור את הדליפות והדימומים מרוב זיין שהוחדר בה, לטענתה, מספר פעמים ביום, בתנחות שונות ועל ידי גברים .. שונים. השאלה היא איך הם באו על סיפוקם אם היא לא שיתפה פעולה ועשתה מה שצריך: כיווצה שרירי כוס, מעכה שרירי תחת על הזיניים השלופים שנכנסו לה..."

"לא משנה מה אמרו לאשתו של ... , ולא משנה מה דחפו לה ואיפה דחפו לה, היום היא טוענת שכל הלונה פארק המיני הזה בו חיה, עם זיונים זמינים בכל רגע נתון, היה אונס. מתי הכינה צימעס? כשתקעו לה בפה או בתחת? מתי חיממה את הווארנשקעס? כשהשפריצו לה שפיך על העטינים או העפעפיים?"

"ימי מאמין לכל הזבל הזה. שופטי ישראל כמובן . בשביל שופטי ישראל, במיוחד ... כל מה שיספרו על חרדים, דוסים, ... , לא משנה מה, הם תמיד ירשיעו..."

"אבל ... אי אפשר להבין מה היא מתלוננת? קיבלה אספקה של זין מעל 3 פעמים ביום והיא מתלוננת? בעלה גם דאג לגוון לה את חיי המין עם ... נוספים והיא מתלוננת? מה רע לה? כל .. אחרת מתפללת שהיא תקבל אספקה כה מסיבית של זין בכל חור מחוריה, וזאתי הולכת למשטרה?..."

"ההזיות האלה נשמעות כמו רעבצן בגמילה מזין. במקום לצאת לנופש הלכה למשטרה. עכשיו מי יזיין אותה? אחרי שהתרגלה לכל כך הרבה מציצות, בליעות, זיונים מאחור, מקדימה שלישיות, רביעיות, גאנג בנג, סאדו, הלקאות וכו' וכו'...מה יקרה לאברי מין שלה??? הם הרי משוועים לאקשן....נו באמת...הכוס שלה יחזור למימדים של כוס של אישה נורמאלית? מה תעשה במקל לנשים מוכות? תשחק עם שאר הפרזיטיות שם?"

ילדעתנו המשטרה יכולה להעסיק את הרעבצן ... (ראשי התיבות אינן במקור) כמומחית לשפיך. הרי מרוב שקיבלה ומרוב שבלעה, לא יכול להיות שלא פיתחה מומחיות לסוגי שפיכים. ממש כמו מומחה היודע להבחין בין יין שאטו לפיט רוטשילד, ליין פטיט סירה, כך גם היא יכולה לטעום שפיך של חשודים באונס, ואחר כך ללקק את שאריות הממצאים מהתחתונים של הנאנסת, ולספר לנו אם יש הצלבה. אחלא מקצוע. אחלא עתיד."

3. בתאריך 9.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו ".... החמה ... (ראשי התיבות אינן במקור) מעלילה על בעלה הרב ... (ראשי התיבות אינן במקור) עשרות אלפי מקרי אונס, סקס עם חדרניות, צביטות פות ובליעת שפיך- ציטוטים מכתב האישום מ"ת ..", המהווה הטרדה מינית, פרסום פרטי נפגע עבירת מין והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:

"נתקבלו פרטים נוספים על פרשת אשתו של הרבי .., הליטאית החמה .. (ראשי התיבות אינן במקור) שהתלוננה נגד בעלה על עשרות אלפי מעשה אונס, כולל דקירות עיפרון באשכים של ילדיה. המערכת משוכנעת שהמתלוננת זקוקה לאשפוז פסיכיאטרי דחוף. כל אישה .. הייתה מתה לחיות את החיים שלה: זיונים בלי סוף, אורגיות בלי סוף, מעמד, וכל זה כשהיא נהנית ממעמד של רבנית, וכולם עושים לה כבוד והיא מטיילת בעולם, עושה שופינג בלונדון ושוכבת עם חדרניות. הרי כולם חושבים שה... האלה מזדיינות רק פעם בחודש מבעד לסדין עם חור ורק למצוות פרו ורבו. על פי כתב האישום, בעלה נתן לה הרבה יותר מזה. במקום להוקיר לו תודה, היא מייללת בחדרי הימ"ר ב.... קצת בדיחה. לא? כל זה בשביל גט?"

"ברור שזה מטופש עד היסוד, שכן אם סך העבירות הוא בין גבר לאשתו, וכל העבירות האלה הן בהיותה זמינה לו כאישה, וכאישה סביר להניח שגם לה יש חשקים מיניים שהוא צריך להשביע, וגם לה יש תיאבון מיני שאי אפשר להשאיר אותו ללא טיפול, אחרת תלך לרעות בשדות זרים ותחפש רבי אחר שידפוק אותה בכל חוריה ..."

"אנחנו לא מצליחים להבין מה פסול בזה ש" החדיר העורר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת"? היא הרי אישה נשואה. יש לה צרכים וחשקים מיניים כמו כל אישה נשואה. יש לה צרכים וחשקים מיניים כמו כל אישה אחרת. היא גם לקחה כתובה תמורת אספקת שירותי מין, שאחרת הבעל יכול היה לקבל שירותים כאלה הרבה יותר זול מזונות. אז מדוע היא מתלוננת? מה רע לה? ההלכה הרי מספקת שיש עילת גירושין לאישה שהבעל לא יכול לספק אותה מינית, אז בסך הכל הוא עשה משה שעשה כדי לנטרל עילת גירושין על סמך אי סיפוק מיני של אישה."

"כמו כן" בתדירות דו-שבועית הוא נהג לבצע במתלוננת מין אוראלי". מה רע בזה? על זה היא מתלוננת? שתגיד תודה. הרבה גברים לא מוכנים לעשות עם לשון, בגלל שהפות מסריח, ולפעמים נגוע בחיידקים. אז הוא עינג אותה בפות והיא מתלוננת?"

"ל'טענתה הוא חייב אותה לבלוע את זרעו, מבלי להוציא מפיה". מעניין מאוד איך זה אפשרי פיסית? אם לא טוב לה, למה לא נשכה לו את הזין? למה לא ירקה את הזרע?"

"הנה עוד דוגמא: לטענתה הוא היה "צובט את שפתי איבר מינה, על מנת שהיא תענג אותו בדרך אחרת". נו מה רע בזה? זה חלק אינטגרלי מסקס? למה בכלל ההנחה שהסקס נועד לענג את הגבר, ולא נועד לענג את האישה? האם יש לה בעיות של פריג'ידיות? האם איברי המיניים קפואים? רוח סיבירית הקפיאה לה את הפות? האם היא נולדה ללא חשקים מיניים? סקס נועד לעינוג הדדי. איך פתאום הסקס נהפך למשהו שמענג רק את הגבר, ומשפיל את האישה? האם השופט עצמו ביחסיו עם אשתו או נשים אחרות, גם כן מקיים במתכונת של יחסי מין חד צדדיים בהם הוא המעונג והיא המושפלת?"

"כדי להבין עד כמה עסיסיים חיי המין של הרבניות הליטאיות, נביא לכם את כתב האישום. נציין שגם מוזר לדרוש לשמור על שם המתלוננת בסוד, כאשר השם שלה ידוע לכל העולם, וגם באינטרנט מספיק להקליד את השם של הבעל באתר של בזק 144, ומקבלים את שם האישה. מי שמתלוננת על דברים כאלה צריכה לעמוד מאחורי הטענות שלה."

"גם בסעיף 15 מאוד משעשע. כתוב שם שהוא איים עליה שהוא יסלק אותה מחדר השינה. זה איום? לאחת כמוה זה אמור להיות אחת רווחה. לא להיות בחדר המיטות שבו מתרחש כל כך הרבה מין פעיל? נשמע כמו בדיוק מה שהיא צריכה כדי להרגיע את הלסת שעבדה במשמרת כפולה למצוץ את השפיך, ולהרגיע את התחת שנדקר במחטים, או להרפות את העור שניצבט במבואות הפות."

"בסעיף 17 כתוב ש... (ראשי התיבות אינן במקור) חשה שאין לה זכות דיבור. נו אחרי שכל כך הרבה שפיך ממלא את הפה שלה, ואסור לה לירוק, היא גם מצפה שתהיה לה "זכות דיבור"? הרי לא מדברים בפה מלא, וחבל על השפיך שיינזל מהפה אם היא "תממש את זכות הדיבור", הלא כן? כל טיפה יקרה כאור נגוהות."

"מי שעדיין לא השתכנע שה... האלה חמות, שיצפה למה שכתוב בסעיף 18 ואילך. מי ידע שב... יש כל כך הרבה סקס? לשכת התיירות של .. צריכה לפרסם את כתב האישום הזה כדי למשוך תיירים ל... מי לא רוצה לגמור בפה של בולעניות שפיך כל כל מקצועיות? .. (ראשי התיבות אינן במקור) רוצה עכשיו גט. בשביל מה? בשביל שתוכל להינשא למישהו אחר? מי ייקח אותה?"

4. לפרסום זה, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של ..

5. בתאריך 13.1.16 או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "חס ב...! כל הלכלוך על סקס בישיבות הירושלמיות .. (ראשי התיבות אינן במקור) נ' ... (ראשי התיבות אינן במקור): כתב האישום מ"ת .... מדינת ישראל נגד ..", המהווה הטרדה מינית, פרסום פרטי נפגע עבירת מין, הפרת איסור פרסום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"... החמה ... (ראשי התיבות אינן במקור) מעלילה על בעלה עשרות אלפי מקרי, סקופ תחת צא"פ: הרב...עצור על 20 אלף."

"מדובר ברבנית מהעדה .. ב..., .. (ראשי התיבות אינן במקור) שמה. בעלה הוא רב ידוע ... (ראשי התיבות אינן במקור). בין העדים: .. (ראשי התיבות אינן במקור) הבן של המתלוננת



אשר יאולץ על ידי המשטרה לבוא ולהעיד שהוא נולד בטעות כתוצאה מ"אונס", ושהאבא שלו נהג לגרום לאמא שלו לבלוע את השפיך, כך שבמקרה היא לא בלעה שפיך, והאבא גמר לה בפות, וכך הוא נולד."

"יעוד בת של הרבנית ... תבוא להעיד. שמה ... (ראשי התיבות אינן במקור). גם היא תעיד שהיא בכלל אל הייתה צריכה להיות מושרצת לעולם, כי האבא שלה בכלל לא רצה להוליד ילדים. הוא רק רצה להתענג מזה שאשתו, האמא שלה ... (ראשי התיבות אינן במקור) מקבלת בתחת, באמצעות חומר סיכה, ובולעת שפיך בכמויות. לפי התיאורים לא ברור איך ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) בכלל יכלה לעשות הפרשת חלה או להתפלל, כי לפי התיאורים במשך 20 שנה הפה שלה היה מלא בשפיך והתחת שלה היה מלא בחומרי סיכה וזלין. מכתב האישום עולה שהזוג ... קנו ליטרים שלמים של טיובות וזלין ושפופרת עם חומרי סיכה כדי לדפוק את שרה בתחת, מה שהיא כל כך אהבה. וואי כמה שפיך נשפך. המון שפיך ליטאי."

"יעוד בת בשם ... (ראשי התיבות אינן במקור) תבוא להעיד. גם היא תעיד שבכלל היא לא יודעת מי האבא שלה, שכן מרוב שהאמא שלה השתתפה בשלישיות עם חדרנים וחדרניות בבתי מלון, ואם ... אחרים, שמשים בבתי כנסת, גזברי בתי כנסת למינהם ופוסקי תורה, היא .. לא יודעת מי חינגל את הפות של האמא שלה. זאת הולכת להיות עדות מדהימה. בת שמגיעה ומעידה שהפרצוף שלה דומה לשמש והתחת שלה דומה לגזבר, ולכן זו ההוכחה לכך שהאמא שלה השתתפה בעל כורחה באין ספור מעשי "אונס"."

"...תגיע לעדות גם ... (ראשי התיבות אינן במקור), מי ש... (ראשי התיבות אינן במקור) מקנאה בה, כי היא מוצצת פי אלף יותר טוב. עוד אחת שהשתתפה בחינגות, ... (ראשי התיבות אינן במקור) תגיע ותספר כמה היא נהנתה להחזיק את הפין של הגברים בפה שלה, ואף הייתה תחרות מי מחזיקה שפיך יותר זמן בפה בלי להיחנק."

"יש גם שכנה בשם ... (ראשי התיבות אינן במקור) שתגיע להעיד ותספר איך היא הייתה צופה מהחלון, והייתה חשה דגדוגים בפות, ומקבלת אורגזמה רק מלצפות בכל מעשה המין. ... (ראשי התיבות אינן במקור) מאוד קינאה ב... שהיא מקבלת מין כל יום 6 פעמים, כולל מפועלי הניקיון של מחלקת התברואה של .., ורק היא.. (ראשי התיבות אינן במקור) יושבת לבד בבית, והפות שלה מתפקע ממיצים מפעפעים."

"אחת בשם .. (ראשי התיבות אינן במקור), מבית מספר ... ב... היא תבוא לספר איך היא הייתה נתקעת. היא תספר מדוע עברה ליישוב ... כי חשב ששמה תוקעים נשים, ו... לא תקעו אותה מספיק. ... מתקוע תבוא ותספר לנו על האווירה המינית המשוחררת בחדרי המיטות של ..."

"עדה נוספת בשם ... (ראשי התיבות אינן במקור) מהיישוב ... שימשה בתפקיד "רחב מיריחו" ותספר לנו על המחירים שגובות נשים מסוגה על השתתפות במסיבות חשק ... למשל נדרשה להגיע בתחפושת של אחות, הייתה גובה 200 ס"מ למפגש. אם הייתה מגיעה בתחפושת מוסלמית, המחיר עולה ל 350 ₪ וכן הלאה."

"מי מאמין לכל השקרים האלה? מי מאמין שהוא כפה עליה לבלוע שפיך? למה שהיא לא תבלע לו שפיך? הוא גם דחף את הלשון שלו בפות המסריח שלה, אז למה שהיא לא תבלע לו?"

**... האלה, במקום להגיד תודה שתוקעים אותם בכל חור אפשרי, פה, תחת ופות, מתלוננות?  
תארו לכם שהערעור מגיע ל... אחת שאולי תוקעים אותה אחת לשנתיים, וגם זה אחרי  
שמזמינים מומחה להדברה, מה היה אמורה לחשוב על כל הסקס הזה? למה אחרות מקבלות  
והיא לא???"**

6. לפרסום המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 את כתב האישום נגד ... ובו פרטיה של ... פרטי ילדיה אשר הופיעו ברשימת עדי התביעה וכן פרטי עדי תביעה נוספים.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי ... בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למיניותה, וכן פרסמו ברבים את שמה של ... כמי שנפגעה בעבירת מין, הפרו החלטת בית משפט האוסרת פרסום פרטי כתב האישום שהוגש נגד ...
8. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-5, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי .. בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למיניותה, פרסמה ברבים את שמה של ... כמי שנפגעה בעבירת מין והפרה החלטת בית משפט האוסרת פרסום פרטי כתב האישום שהוגש נגד ....
9. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פרסמה נאשמת 1 פרטי נפגע עבירת מין, בכך שרמזה על זיהויה של ... באמצעות פרסום תמונות של .....
10. במעשיה המתוארים בסעיף 6, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של .. ופרטיותם של ילדיה ועדות התביעה בהליך הפלילי שהתנהל נגד .., בכך שפרסמה את כתובת מגוריהם ואת שמותיהם, אשר מהווים עניינם הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרו.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. פרסום פרטי נפגע עבירת מין (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
3. איסור פרסומים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט.
4. פגיעה בפרטיות (לנאשמת 1 בלבד - ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום שישים וחמישה**

#### **נגד נאשמת 1 ונאשם 2**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 90 כעובדת סוציאלית המנהלת מרכז קשר ב... מטעם משרד הרווחה (להלן: "מתלוננת 90").

2. בשל הטרדות חוזרות ונשנות על ידי נאשם 2, הגישה מתלוננת 90 בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת נגד נאשם 2 (להלן: "הבקשה"). במסגרת הבקשה להטלת צו מניעת הטרדה מאיימת שהגישה מתלוננת 90 ולצורך הבקשה בלבד, מסרה מתלוננת 90 את פרטיה האישיים הכוללים, בין היתר, כתובת מגורים ומספרי טלפון.

3. בתאריך 22.12.15, על רקע הגשת הבקשה לבית משפט, איים נאשם 2 על מתלוננת 90 בפגיעה בשמה הטוב או בצנעת הפרט שלה, וכן איים לפרסם דבר הנוגע לה והטיל עליה אימה כדי להניע אותה למשוך את הבקשה (להלן: "דברי האיומים"). את דברי האיומים פרסם הנאשם 2, בדף הפייסבוק על שמו, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, כמפורט להלן:

**"טרנד חדש נהיה לחוטפות הסוציאליות... תובעות "הטרדה מאיימת" על פרסומים בפייסבוק. מתלוננת 90 החוטפת של ... הגישה תביעה נגדי על הטרדה מאיימת... דיון בחמישי הקרוב בתשע בבית המשפט ב... הפעם לשם שינוי אני הולך (אימוגי סמיילי) מודיע לחוטפת מתלוננת 90 קבל עם ועדה, במידה ויחליט אותו שופט/ת לעבור על החוק ולתת לי הטרדה והרחקה בגלל פרסום, הפייסבוק יופצץ בתמונות, פרסומים, השמצות, וכל אמת אפשרית עלייך אסנת בלס החוטפת... ולא רק בפייסבוק, הכותבים שלנו מחו"ל, ... וכל השאר יפציצו את הבלוגים בכתבות עליך. אני מבטיח לך שהשם שלך יהפוך לשם דבר ... וכל זה לא על ידי אלא על ידי עשרות פעילים בקבוצות שיעזרו לי ללמד אותך ואת השופטים השפוטים שלכם לקח!!! לקח? אתם לא מעל החוק! ואם תסגרו דלת, נפתח 20 חלונות! מצפץ עלייך ועל המשפט שעשית מתלוננת 90, במידה ותזכי, תפסידי בגדול... מוטי לייבל."**

4. דברי האיומים שפרסם נאשם 2 כמפורט בסעיף 4 לעיל, זכו ל- 42 שיתופים, ו-112 חיבובים ולמעלה מ-50 תגובות אוהדות.

5. בתאריך 30.12.15, התקבלה בקשתה של מתלוננת 90 ובמסגרת הליך ה"ט ..., ניתן צו מניעת הטרדה מאיימת נגד נאשם 2, על ידי השופט מתלונן 91.

6. בתאריך 31.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "החלטה נאו מטורללת של מתלונן 91 נתן צו שאסור לקרוא לכונפה מתלוננת 90 כונפה ה"ט ...", המהווה פגיעה בפרטיות והעלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

**"בבית משפט שלום ... שמו שופט ערבי כדי לגוון קצת. הרעיון שלעצמו יפה, שכן הערבים נחשבים יחסית יותר טובים מהדוסים או הפמינסטיות הרדיקליות. מתלונן 91 שמו. אומרים עליו שהוא נעים הליכות, אבל מה כל זה עוזר כשמבקשים ממנו לעשות צדק, והוא קורא**

לעיתונאי, שהצדק עימו "דון קישוט"? דווקא משופט ערבי, אשר אמור להיות רגיש לסבל בני אדם לאור לאום ודת, היינו מצפים שמצפוננו ייסר אותנו בבואו לפסוק בצו הטרדה מאיימת שהגישה עו"ס מתלוננת 90, שחשה מוטרדת כי העיתונאי מוטי לייבל כתב עליה בפייסבוק שהיא כונפה."

"בתמונה זו מככבת אחת הנשים השנואות ביותר ב... מתלוננת 90, מי שמנהלת את מרכז הקשר הידוע לשמצה ב... אישה זו גרמה למותו של אבא שהיה רואה את שלושת הילדים שלו במרכז הקשר של מתלוננת 90..."

"מתלוננת 90 הזו אחראית לשואה, שואת הילדים שציידות הרווחה צדים אותם תמורת בונוסים במשכורת. היא, מתלוננת 90, כמובן תסביר שמכלאות הקשר הם מקום נפלא, אבל גם התנורים באושוויץ היא מקומות נפלאים: פאר התעשייה הגרמנית בשנות ה-40. אישיות מחליאה ודוחה. בהמה שנבראה בצלמו של השטן..."

"שיא החוצפה שבסוף ההחלטה השופט מנסה לחנך את העיתונאי מוטי לייבל, וכותב לו שזו לא הדרך, לקרוא כונפה לעוס כונפה. אף אחד לא משלם לשופט משכורת כדי לשמוע או לקרוא את הדעות הפרטיות שלו בהחלטה או פסק דין ובוודאי שאין להם קשר לחוק הטרדה מאיימת. אנו ממליצים לשופט דאוד אבו מאזן ללמוד את החוק לפני שהוא נותן החלטה. הוא לא ברשות הפלסטינית. שופט כזה אין לו מקום במערכת המשפט וטוב תעשה הנהלת בית המשפט אם תבצע בחינות טרם קבלת שופטים מהמגזר חסרי הבנה בסיסית בחוקי מדינת ישראל. להשכלה כללית של השופט המטורלל פסק דין בתיק ה"ט ..... .. נגד העיתונאית לורי שם טוב..."

7. נאשמת 1 פרסמה את תמונתה של מתלוננת 90 ולצידה נרשם הכיתוב "הביטו בתמונה: כך נראו גם הנשים במדי SS על הרמפות בטרבלניקה שעשו סלקציות, והסלקציות הללו מתרחשות יום יום פה בישראל. כנראה שהיהודים הם עם שאוהב שואה, שכן יהודים בישראל מחוללים שואה כלפי יהודים אחרים, ונשים כמו בלס-רביב עוד רוצות שימחאו להן כפיים."

תחת תמונתה של מתלוננת 90 כתבה נאשמת 1 "מתלוננת 90 כונפה המנהלת מכלאת קשר ...."

8. בהמשך לדברים המתוארים לעיל, פרסמה נאשמת 1 את פרטיה האישיים של מתלוננת 90 בין היתר את מספר תעודת הזהות שלה, תאריך לידתה, כתובת ביתה, מספר הטלפון בביתה ומספר הטלפון הנייד שברשותה.

9. במעשיו המתוארים בסעיף 3, סחט נאשם 2 את מתלוננת 90 באיומים, כדי להניע אותה למשוך את הבקשה או לעשות שבקשתה לא תתקבל וכן בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

10. במעשיה המתוארים בסעיפים 6-7, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 90 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

11. במעשיה המתוארים בסעיף 7, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 90 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

12. במעשיה המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 90 באופן שעשתה שימוש בידיעה על ענייניה הפרטיים של מתלוננת 90 או מסירתה לאחר בכך שפרסמה את פרטיה האישיים הכוללים מספר תעודת הזהות, כתובת מגוריה, מספר טלפון האישי בביתה, ומספר טלפון נייד שברשותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1), 92(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. סחיטה באיומים – עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

## אישום שישים ושישה

### נגד נאשמת 1

[פלא 15294/16 (תיק 157), תחנת באר שבע נגב]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 92 כשוטרת במשטרת ישראל, המשרתת בתחנת מחוז ... (להלן: "מתלוננת 92").
2. בתאריך 6.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "הסחטנית מתלוננת 92 בוידוי על ...": "לא קיבלתי סיפיליס. נהנית לשחק באש בסקס ובסנצ'ים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*"אחרי החשיפה המעלפת של הפילגש הראשונה של ... , מתלוננת 89, קבלו את הפילגש הבאה בתור "Pilegesh 2.0", השוטרת מתלוננת 92 שניהלה יחסי מין נימפומניה כפולים בו זמנית גם עם ... וגם עם ... המשטרה בהלם."*  
*"זאת אחת הנימפומניות הכי מכווערות שטיפסו בצמרת המשטרה למעלה באמצעות הפות והתחת. עם זאת ... היה מתייעץ מי קודם ומי נדפק? באיזה בתי מלון פגשה אותו? מי אנשי הביטחון שחיפו עליו ולא גילו לאף אחד על המפגשים הסודיים? איזה אביזרי מין היא הביאה למפגשים עם ...? ויברטורים? פלאגים אנאליים? מטקות? אולי היא רק סידרה לו גבות? מתי*

היא הספיקה לעשות גם את ... וגם את ...? למי מהם נתנה יותר? מי מיהם נכנס בה עמוק יותר? למי שמרה אמונים? ממי חלבה סודות? מי חלב את שדיה? האם הם לא פחדו שהיא תעביר מחלות מין מאחד לשני? קצת זיבה. קצת עגבת. קצת גונוריאה. אולי הרפס? אולי עגבת? כמה חברות מהבוליות מהשכונה היא סידרה להן עבודה כשוטרות סלאש ספקיות שירותי מין לנת"צים, סנ"צים, חרט"צים, וממז"רים? מי מהם הגיעה לקליניקה המשטרית עם מנדאבושקס?"

"הקצונה הבכירה בהלם. מכל מבחר של פות ותחת במשטרה, נבחרה דווקא זו לצורך שעשועי מין ע"י ...? זה הטעם? זו האיכות? אפילו ... זיין כוסיות יותר ממנה, למרות שרובן באיכות ליגה ז'."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השוטרית מתלוננת 92 ורשמה: "פילגש מתלוננת 92 נראית כמו פרצוף תחת מסופלס. אפילו ניתוח אף לא הצליחה להוציא מ..... תמורת שירותיה. ככה נראית פרצוף תחת: מתלוננת 92 הפילגש שסחטה את ...", וכן "מתלוננת 92 הפילגש שסחטה את ..".

4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את השוטרית מתלוננת 92 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של המתלוננת בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום שישים ושמונה

#### נגד נאשמת 1

[פלא 28532/16 (תיק 61), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 94 כ... במזכירות בית המשפט ... (להלן: "מתלוננת 94").

2. עו"ד מתלוננת 95 (להלן: "מתלוננת 95") ייצגה את מתלוננת 94 במסגרת תביעה למזונות קטין ומשמורת על קטין.

3. עו"ד מתלוננת 96 (להלן: "מתלוננת 96") מתמחה בדיני משפחה ומשפט אזרחי. בין מתלוננת 96 ומתלוננת 95 אין קשר וכל היכרות מוקדמת.

4. בתאריך 10.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "סקופ מ...: מתלוננת 94 ... בבית המשפט ... מכריזה על הקמת התנועה: "גרושה! מסופלסת! גאה!" גרושות יקרות הצטרפו בהמוניהן", המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

**"המרכז לאלימות במשפחה סניף ... מכריז על סגנית שנייה בתחרות אלופת ... בתלונות שווא: הגב' מתלוננת 94. הנ"ל עובדת בבית המשפט .... סחטנית. קרציה. מסופלסת. הנ"ל ממררת את חייה בן זוגה בבית המשפט למשפחה בתביעות בלתי פוסקות אצל השופטת מתלוננת 97. מדובר בקרציה שאין לה תקנה. חובבת תלונות שווא. מה הפלא בהיותה עובדת בית המשפט ... היא יודעת שלא יעשו לה שום דבר. כל 15 שופטי החונטה ... חברים שלה."**

**"מתלוננת 94 היא הרכש החדש של תנועת "גרושה! מסופלסת! גאה!" תנועה שמה לה מטרה להאדיר את הפריזיטיות בקרב נשים במסווה של פמיניזם. היא מגיעה היישר מ... בית המשפט !!!... הרכש החדש בקבוצת הגרושות המסופלסות של ... מתלוננת 94, הגישה למעלה מ 20 תלונות שווא בשנתיים האחרונות נגד חנאנה של תוכנה ופיזיקה, שלימד אותה איך לקיים יחסי מין ולמצוץ פין שמן במשך שעות ארוכות, והיא לימדה אותו איך להיכנס להריון לא צפוי."**

**"התשוקה להגשת תלונות השווא, השחיתות במשטרת ... ושיעורי המין "פיזיקה של הפות והדגדגן" לא הספיק ול... בית המשפט העליון, מתלוננת 94, והיא נדרשה להגביר את קצב עלילת המדע הבדיוני שבדתה ממוחה הקודח. ועדיין, תלונות השווא שנסגרו בזו אחר זו בשל "חוסר אשמה" לא סיפקו את תאוות הנקם של רווקה עזובה בת 40, ולכן המשועממת פנתה אל המכשפות של ויצ"ו במרכז לאלימות במשפחה לקבלת דעה נוספת "איך להתעלל באבא שרוצה לגדל את בנו?"... המרכז לאלימות במשפחה, הוא המוזיאון שבו מוצגת המומיה של שיאנית תלונות השווא ב...ואלופת הגשת תלונות השווא דאשתקד, תב.תב, שאת השיא שלה בהגשת תלונות שווא לא יצליחו לשבור לעולם."**

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 94.

6. בתאריך 12.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "עו"ד מתלוננת 96 עוה"ד שיועצת לנשים להגיש תלונות שווא ולזייף צווי מאסר פנתה לגוגל בבקשה להסיר את החשיפה העיתונאית", המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

**"בהמת המגדר הזונה המסופלסת עו"ד מתלוננת 96 פנתה לגוגל וביקשה להסיר כתבות אשר מהוות חשיפה עיתונאית שימושית ביותר לגברים בקריות. הכתבות מזהירות את האוכלוסייה**

מפני נחש צפע זאת, אשר ננזפה בלשכת עורכי הדין לאחר שהוכח שבמו ידיה זייפה צווי מעצר לגברים, ושלחה בשם נשים נתונים כוזבים לגבייה בהוצל"פ. הנ"ל גם הוקלטה מדריכה נשים לפברק תלונות שווא, ולגשת לסניף ויצו בקריות כדי לקבל הדרכות איך להעליל עלילות שווא. "הנ"ל מתלוננת 96 עובדת בשיתוף פעולה עם חברתה מתלוננת 95 מהיישוב .., עוד בהמת מגדר קלינית (שמימנה לימודים במשפטים בהיותה מוצצת בכירה במכון הבורסה "פוסיקט וקיטקט"). שתיהן ביחד מסוכנות מאוד לגברים. יש להשוות אותן לציידות יהודים בזמן השואה. הכסף מעוור את עיניהן וזו הסיבה שהן משקרות ומפיצות זבל ורעל ללא הפסקה. "

"מקור מוסמך מדווח שפעם מתלוננת 96 רצתה לטעום את מיצי הפות של מתלוננת 95, על מנת להתחזק ולהרגיש מועצמת. לאחר מכן הם קיימו אין ספור טקסים פמיניסטיים של לגימת מיצי פות זו מזו על מנת להתחזק רוחנית הרוח הפמיניזם, באמצעות ריטואלים וטקסים מקינוניסטיים. למרבה הצער היא חטפה סיפליס ומאז השתיים החליטו להפסיק לקיים את טקסי לגימת מיצי הכוס זו לזו. "

7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 96.
8. במעשיה המתוארים בסעיף 4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 94 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור והטרידה אותה מינית באופן שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.
9. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 94 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
10. במעשיה המתוארים בסעיף 6, הטרידה מינית נאשמת 1 את מתלוננת 95 ומתלוננת 96 באופן שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.
11. במעשיה המתוארים בסעיף 7, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 96 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום שישים ותשעה



## נגד נאשמת 1

[פלא 16309/16 (תיק 135), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 98 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 98"). במסגרת תפקידה, טיפלה מתלוננת 98 בקטין הנזקק, מתלונן 99.
2. בתאריך 12.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "המציאות עולה על כל דמיון: עו"סמתלוננת 98 ניהלה רומן עם בן הזוג של האמא וגרמה לגירושיה. כשנחשף הרומן של מתלוננת 98 עם בן הזוג של האמא – התפטרה מהתיק. כיום מתלוננת 98 נוקמת בדודה והוציאה את הילד ממשמורתה", המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות, פרסומים מזיקים של קטין ופגיעה בקיום שירותים ציבוריים, בין היתר כמפורט להלן:

**"אלא שמתלוננת 98, לא יושבת בשקט. לפני שנה וחצי היא חטפה לדודה של האם את הנכד שלה, בן 8.5 שנים בצו חירום לפנימיית ... כנקמה באם."**

**"מתלוננת 98, גרושה ממורמרת, לא מסוגלת להשיג גבר משלה, ולכן היא גונבת גברים של נשים נשואות. תראו כיצד נראית בהמת מגדר שעובדת בניגוד עניינים מובהק כאומנה... ומצד שני היא מעבירה אותם אל הבית שלה, את הילדים שהיא חוטפת מההורים."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 שתי תמונות של מתלוננת 98 ורשמה לצד כל אחת מהתמונות: "מתלוננת 98. חוטפת ילדים, גרושה ממורמרת שלא מסוגלת לנהל מערכת יחסים עם גבר ולכן היא גונבת גברים של נשיים נשואות ומנהלת רומנים...". בנוסף, צירפה נאשמת 1 קישור לדף הפייסבוק של מתלוננת 98.
4. כמו כן, למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 סרטון בו נראית סבתו של הקטין מתלונן 99 מתייפחת על כך ששירותי הרווחה לקחו את נכדה, אוחזת בתמונתו, ומציינת את שמו. בנוסף, על גבי הסרטון נכתב: "מתלונן 99 (ראשי התיבות אינן במקור) סבתא של מתלונן 99 (ראשי התיבות אינן במקור) רוצה את הנכד שנחטף ממנה לפני שנה וחצי בצו חירום ע"י מתלוננת 98, לשכת רווחה...." בסיומו של הסרטון, נכתבו והוצגו על גבי המסך הדברים הבאים:

**"מתלוננת 98 ניהלה רומן עם הבעל של הדודה מתלונן 99 כשהרומן נחשף בבית המשפט, התפטרה מתלוננת 98 מהתיק של הדודה, אולם בתור נקמה היא "מטפלת" בתיק של מתלונן 99, הסבתא של מתלונן 99 שקיבלה משמורת על הנכד שלה. היא גורמת לילד צער בלתי נתפס."**

ב. תמונתה של מתלוננת 98 יחד עם הכיתוב "מתלוננת 98 אומנה וסחר בילדים."

ג. "מתלוננת 98 היא גרושה ממורמרת הידועה בעיר ... כמנהלת רומנים עם גברים של נשים נשואות, מחרחרת ריב ומדון בתוך משפחות וחוטפת ילדים ללא שום סיבה, כשבית המשפט מתייחס לתסקירי השקר שלה כתסקיר מקצועי. עבודתה של מתלוננת 98 היא טומאה וזוהמה והרס המשפחה."

ד. "היזהרו מרשויות הרווחה! משרד הרווחה הוא מפעל להוצאת ילדים מהבית ממשפחות מוחלשות ולרוב מאימהות גרושות ויחידניות. שלחו אלינו עדויות על פשעי משרד הרווחה: [lorish69@gmail.com](mailto:lorish69@gmail.com)."

5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 98 במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 98 בכך שפרסמה את תצלומה ברבים וכן פרסמה קישור לדף הפייסבוק שלה, ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמה סרטון אשר מכיל את תמונתו של הקטין הנזקק מתלונן 99, בו צוין שמו, אשר עלול להביא לידי זיהוי של הקטין בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין.
8. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-4, הפריעה נאשמת 1 לקיום שירות ציבורי או חיבלה בו, תוך איום או הפחדה כלפי מתלוננת 98, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

#### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.
4. עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים – עבירה לפי סעיף 161(1) לחוק העונשין.

#### אישום שבעים

##### נאשמת 1

[פלא 35345/16 (תיק 154), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עו"ד מתלוננת 100 כראש יחידת התביעות המשטריות ב... (להלן: "מתלוננת 100").
2. בתאריך 13.1.16, או בסמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:  
"...השופט והפרקליטה הכלבה עו"ד מתלוננת 100 צורחים עליו שאין לו סיכוי ושהוא יישב שנה או שנתיים בכלא. הגבר יודע שהשופט מושחת ומפחד משדולת הפמינאציות, ושכלי

צילומים, הוא לא יכול להוכיח שהכלבה הערבייה נשכה את עצמה (היא גם לא יכולה להוכיח שהוא משך אותה, אבל היא הרי בעלת פות ובז'אז'ים, וזה אס מנצח)."

"אחרי לחצים אדירים להודות בתלונת השווא, מתחילים השופט ... והפרקליטה הזנתית עו"ד מתלוננת 100, ישר לדבר על ענישה מקלה... ואין כל סיכוי שהשופט יאמין לו שהערבוסית משקרת. כמוכן שגם הפרקליטה עו"ד מתלוננת 100 משקרת במצח נחושה. היא יודעת שלא היו דברים מעולם, ושהערבייה רוצה להתגרש בלי שהכתם יפול עליה, ולכן היא הגישה את כתב האישום השקרי שלפנינו ללא בדל של ראייה."

3. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 100 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

### הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

### אישום שבעים ואחד

#### נאשמת 1

[פלא 29828/16 (תיק 149), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 101 כעובד סוציאלי לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב... (להלן: "מתלונן 101").

2. בתאריך 20.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו 'אזהרת עו"ס סוטה מין: מתלונן 101, לשכת רווחה ... חשדות כבדים להטרדות מיניות ומעשים מגונים במטופלות רווחה', המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

'אם חד הורית ... שמשפחתה נקלעה למצוקה, ובצר לה פנתה האם למתלונן 101, שימצא פתרון לבנה בפנימיית הרווחה, מצאה עצמה נסחטת על ידו, כשהוא מבצע בה מעשה סדום תוך התעללות נפשית, כשבהמשך הוא ביקש לצרף את בנה למעשים אלו שלו. בידי אתר זה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של מתלונן 101, ובהן עדויות האם ובנה, ועדויות של נשים נוספות."

'מתלונן 101 התחתן בשנת 2013, והעבירות שביצע כלפי האם החד הורית, נמשכו כל אותה תקופה, משנת 2007 ועד היום. המשפחה מתגוררת ב.... לדברי האם, בשנת 2007 צעק עליה מתלונן 101, כי מזניחה את עצמה, ולא משקיעה בביתה, היכה אותה בידינו. האם הגיבה בהלם ובבכי. לאחר אירוע זה וכדי לפייס אותה, נתן מתלונן 101 לאם צמיד."

"בשנת 2008 נכנסה האם להיריון בלתי צפוי ממתלונן 101, והוא אמר לה שיתמוך בה ובתינוקות. במהלך תקופת הריונה צבט אותה, התפרץ לעברה והכה אותה בכל גופה באמצעות כפכף קשיח, עד שהגיעה לידי עילפון."

"לאחר לידת הבת מלכה, החל מתלונן 101, באופן כמעט יום יומי להתפרץ על האם בצעקות ובקללות ולהכות אותה, כל אימת שלא הסכימה מיד עם רצונותיו שלו או עשתה פעולה מבלי לקבל את אישורו קודם לכן. מתלונן 101 נהג להטיח באם כי עליה לציית לו, תוך שהוא מקלל אותה, בעיקר בדרך של סטירות בידי לעבר ראשה של האם וגם בדרך של בעיטות ואגרופים בכל חלקי גופה והטחתה לרציפה."

"בשנת 2009 נהג מתלונן 101 לצעוק ולהפעיל אלימות גם כלפי הבן הבכור של האם, הוא צעק על הילדים והכה אותם באמצעות ידיו בסטירות ובאגרופים בפניהם ובראשם וכן בבעיטות ובצביטות, בתדירות של מספר פעמים בשבוע, לרוב בתגובה על אי הצלחת הילדים בלימודים או התנהגות שאינה לרוחו. במספר הזדמנויות השכיב מתלונן 101, את הילד לצידו, הפשיט אותו ממכנסיו ותחתוניו ודקר אותו באשכיו באמצעות מחט."

"מתלונן 101 מקיים קשרים עם נשים מחוץ לנשואים, ואמר לאם כי אפשר להיות נשוי גם לשתי נשים וכי היא מקנאה באשתו. בשנת 2010 חייב את האם לקרוא בשמה של אשתו .. לאם בעת שהיא קיימה איתו יחסי מין במרפסת בחדר בית מלון. באותה תקופה הוא קיים קשר מיני נוסף עם נשים שונות בעיר ... , ודרש מהאם לשתף פעולה עם מעשיו ולרצות את אותן הנשים עימן הוא בקשר, תוך שהוא משפיל את האם ומכנה אותה "זבל", "אני שונא אותך" ו"תמותי היום בלילה."

"האם מספרת כי בשעת לילה מאוחרת, הכה אותה מתלונן 101 את האם, ולאחר מכן הוציא אותה כעונש אל חדר המדרגות כשהיא עירומה, שם המתינה כחצי שעה. לאחר שנעתרה האם לדרישות מתלונן 101 והבטיחה לו כי תהיה טובה אליו, תעשה את שהוא מבקש ולא תתנגד לקשריו עם נשים אחרות, הוא אפשר לה להיכנס לביתה."

"למעשים או של מתלונן 101 ישנן עדות רבות. אנו פונים לנשים שנפגעו מעו"ס מתלונן 101 לדווח באתר זה, באופן אנונימי. התגובה תישמר במערכת, ואנו מתחייבים להגיש תלונה במשטרה."

3. נאשמת 1 פרסמה את תמונתו של מתלונן 101 ורשמה לצד התמונה "מתלונן 101 עו"ס לחוק הנוער לשכת רווחה ....., חשדות כבדים למעשים מגונים בקורבנות משרד הרווחה."

4. נאשמת 1 פרסמה תמונה נוספת של מתלונן 101 ורעייתו ורשמה לצד התמונה "מתלונן 101 סוטה מין."

5. כמו כן, בתאריך 20.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 תחת השם א.ס. את הפרסום המפורט בסעיפים 2-5, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר mothers-cry.

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-5, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 101 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור וכן הטרידה מינית את מתלונן 101 בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינו או למיניותו.
7. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מתלונן 101 בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום שבעים ושתיים

#### נגד נאשמת 1

[פלא 35395/16 (תיק 146), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 102 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה ב... (להלן: "מתלוננת 102").
2. בתאריך 20.10.14, מסרה מתלוננת 102 עדות במשטרה בקשר לאירוע אלימות שחוותה חברתה מצד בן זוגה. לימים, הוגש כתב אישום נגד בן הזוג אשר הורשע בדין ועניינו הובא לערכאת ערעור במסגרת עפ"ג .... נ' מדינת ישראל.
3. בתאריך 23.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "מתלוננת 102 ניהלה רומן עם גבר הומלס הלום קרב דפקה לו תלונה על משיכת שערות והרסה את חייו עפ"ג ... .. נ' מדינת ישראל", המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:  
**'אזהרה לכל הגברים במדינה. אם אתם פוגשים עובדת סוציאלית שמעוניינת בקשר מיני, תברחו מהר. זה מה שקרה ל... הומלס, נפגע במבצע ליטני, הצבא לא שיקם אותו ומאז הוא הלום קרב וללא בית. הוא פגש את מתלוננת 102, שהייתה אמורה למצוא לו דיור. במקום דיור הציעה לו קשר מיני. הוא זיין אותה לבקשתה. משהבין שהזיון לא מוצלח והיא לא פותחת את כל החורים והנקבים בגופה, כמצופה ממנה, והיא גם איננה יודעת להפעיל את שרירי העכוז ולכווצו, כמצופה ממנה. הנ"ל נטש אותה והיא דפקה לו תלונת שווא במשטרה והרסה את חייו. בתלונתה טענה שהוא משך לה בשערות.'**

**"שימו לב שמשיכת שערות זה דבר מאוד מקובל ביחסי מין סאדו-מאזו, כך שספק אם היא לא ביקשה את זה. נשים כוחניות כמו מתלוננת 102, דווקא במיטה אוהבות לשחק אותה פוסיקט, ולהתחנן שירקו עליהן, ויקרא להם זונה, שרמוטה, תמצצי, וגם שימשכו לה בשערות. זה מרגיע לאחת כמוה את העצבים."**

4. בתאריך 23.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., את הפרסום המפורט בסעיף 3, המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית גם באתר mothers-cry.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 102 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור והטרדה אותה מינית באופן שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א)5 יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.

### **אישום שבעים ושלושה**

#### **נגד נאשמת 1**

**[פלא 35375/16 (תיק 150), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. א. נגד יעקב אינדיק (להלן: "אינדיק") התנהל הליך פלילי בדלתיים סגורות, בבית המשפט המחוזי ב..., בתפ"ח ..., בשל שורת עבירות מין שביצע בקטין מתלונן 103 (להלן: "מתלונן 103").
- ב. מתלוננת 104 היא אמו של הקטין מתלונן 103 (להלן: "מתלוננת 104").
- ג. מתלונן 105 היה בן זוגה של המתלוננת 104 בתקופה הרלבנטית לכתב האישום.
- ד. מתלונן 106 הינו חוקר ילדים מטעם משרד הרווחה, במחוז ... (להלן: "מתלונן 106").
2. בתאריך 26.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה הטרדה מינית ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
- "חם מהתנור. מטורפת בשם מתלוננת 104 (ראשי התיבות אינן במקור) העלילה על הפעיל החברתי קובי אינדיק שהוא אנס את הבן שלה בן ה-13.5."**
- "...כל העולם יודע מי מעלילנית השווא מתלוננת 104 נימפומנית חמת כוס ששכבה עם כל .... הכוס שלה לא יודע שובע. מה שמפליא הוא למה דווקא מכל הגברים ששכבה איתם החליטה**

**לנקום דווקא בקובי אינדיק באמצעות תלונת שווא של אונס הבן שלה? אולי כי לא עמד לו עליה? אולי כי הזיון היה כל כך טוב והוא זרק אותה והיא רצתה עוד?** "

**"המתלוננת 104 ידועה כאחת שמפתה גברים מכל הסוגים. היא משקה אותם באלכוהול ושואלת "חם לי בכוס, בא לך לחוש?". "חם לי בכוס" הפך לכינוי הפופולרי שלה. חבל לנו על קובי אינדיק בחור חמוד ורגיש שנפל בפח אצל ציידת בולבולים שכמוה."**

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של הקטין מתלונן 103 אשר על גביו נרשם: **"תמונתו של קובי אינדיק בפייסבוק עם מתלוננת 104 מעלילנית האונס ושני הילדים שלה. הילד עם החולצה הירוקה, הוא זה שהתלונן על "אונס".** "

4. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה הטרדה מינית ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

**"חדשות בענין תפירת תיק הפדופיליה לקובי אינדיק. כפי שחשדנו מדובר באחד הילדים של מתלוננת 104 (ראשי התיבות אינן במקור) הידועה בכינוי "חם לי בכוס". אחד ממחממי הכוס של מתלוננת 104 הוא מתלונן 105..."**

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של המתלוננת 104, אשר על גביה נרשם **"זו הזונה שחם לה בכוס."**

כמו כן, צירפה נאשמת 1 את תמונת ילדיה של המתלוננת 104, אשר על גביה נרשם **"זאלה הילדים של מתלוננת 104 שאחד מהם לפי הסיפור קיבל זיין בפה."**

6. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ש.ג., את הפרסום המפורט בסעיפים 4 ו-5, המהווה הטרדה מינית ופרסום מזיק של קטין, גם באתר corruptcops100.

7. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה פגיעה בפרטיות בכך שפרסמה את פרטיו האישיים של מתלונן 105 ובין היתר, את מספר תעודת הזהות שלו, רשימת תיקים מתוך נט המשפט וכתבי תביעה נוספים על שמו.

8. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ש.צ., את הפרסום המפורט בסעיף 7, המהווה פגיעה בפרטיות גם באתר depravity1.

9. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

**"מתלונן 106 חוקר ילדים שתופר תיקים קיבל שוחד ממתלונן 105 לתפור תיק פידופיליה לקובי אינדיק תפ"ח...."**

10. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ש.צ., את הפרסום המפורט בסעיף 9, המהווה העלבת עובד ציבור, גם באתרים corruptcops100 ו-depravity1.

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3, 4, 5 ו-6, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי המתלוננת 104 בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3, 4, 5 ו-6 פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של הקטין מתלונן 103, שנעברה בו עבירת מין, בכך שציינה בפרסומים את שם אימו, או כל דבר אחר שיכול להביא לידי זיהויו, וכן פרסמה את תמונתו, אשר עלולים להביא לידי זיהויו של הקטין בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה או לרמוז על זיהויו כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין.

כמו כן, ביצעה נאשמת 1 עבירת איסור פרסום, בכך שפרסמה ברבים את שם אימו של הקטין ואת תמונתו, אשר הינו נפגע עבירת מין אשר יש בהם כדי לזהותו בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור.

13. במעשיה המתוארים בסעיף 7, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מתלונן 105 בכך שפרסמה את פרטיו האישיים כמתואר בסעיף 7 אשר מהווים עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרו.

14. במעשיה המתוארים בסעיפים 9 ו-10 לעיל, העליבה נאשמת 1 את חוקר הילדים מתלונן 106 במסגרת תפקידו כעובד ציבור.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ו) לחוק הנוער.
3. **איסור פרסום (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
4. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
5. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – סעיף 288 לחוק העונשין.

### אישום שבעים ושלושה

#### נגד נאשמת 1

[פלא 59334/16 (תיק 182), סייבר ת"א, מפלג הונאה סייבר ת"א]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 107 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער וכן שימשה כפקידת סעד עירונית במנהל לשירותים חברתיים בעיריית ... (להלן: "מתלוננת 107").



2. בתאריך 27.1.16, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו 'עו"ס מתלוננת 107: מתגלים פרטים מביכים בעברה המשפחתי לרבות קשרים סודיים עם גברים ערבים נשואים', המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר להלן:

**'אט אט מתגלים עוד פרטים מעברה של מתלוננת 107, אשר כותבת דברי נאצה על הורים וילדיהם, לצורך סחר בילדים...'**

**'כך למשל התגלה שעו"ס זו מקיימת יחסי מין עם גברים ערבים נשואים שנמצאים בהליכי גירושין בתיקים שהיא מטפלת, והיא מעודדת את הגברים להגיש תלונות כוזבות נגד האימהות כדי להוציא את הילדים למוסדות הרווחה ובעיקר לאימוץ. אבא אחד סיפר שהיא ממש עגבה עליו, התקשרה אליו בלי הפסקה, והוא כל כך פחד ממנה, שהוא שילם לה 10,000 ₪ שהיא ביקשה ממנו "הלוואה", למרות שהוא יודע שהיא לא תחזיר את הכסף הזה.'**

**'הכי הרבה אוהבת מתלוננת 107 "לטפל" במגזר הערבי. צרפתי, ניהלה רומן עם....., גבר נשוי עם 7 ילדים מ- 2 נשים שונות. מתלוננת 107, הבטיחה לו שהיא תדאג להוציא את הילדים למוסדות הרווחה והוא לא יצטרך לשלם מזונות לנשים. לבית המשפט היא לא דיווחה שהיא מקיימת איתו מערכת יחסים מינית, ושהיא מתראת איתו בקשר לעבודתה המקצועית.'**

3. לפרסום המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 107 כאשר נרשם בראש התמונה **'בתמונה זו, מתלוננת 107 העקומה נושאת נאום להשמדת מדינת ישראל'**.

4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 107, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

5. במעשיה המתוארים בסעיף 2, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי מתלוננת 107, בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניו.

6. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 107 בכך שפרסמה את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:**

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 2(4) + 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### **אישום שבעים וארבעה**

#### **נגד נאשמת 1**

**[פלא 285365/16 (תיק 209), סייבר ת"א, מפלג הונאה]**

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 108 כשופט בבית המשפט השלום... (להלן: "מתלונן 108").
2. בתאריך 24.1.16, הכריע מתלונן 108 בתיק שהתנהל בפניו נגד נאשמת 1.
3. בתאריך 8.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "השופט המעורער בנפשו מתלונן 108, סדיסט איום ואכזר עם אופי של מנגלה- אימה וטרור באולם בית המשפט", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:
 

"מזה שנים שהשופט מתלונן 108, יושב על כסאו בביהמ"ש... כשופט פלילי, ולא יודעים מה לעשות איתנו מרוב תלונות הציבור. מדובר בבריון סדיסט, עם אופי גרמני, המזהם את מערכת המשפט בהתנהגותו הבהמתית והגסה."

"מתלונן 108 מבייש את מערכת המשפט, והחליט לחסל את כל ההורים שמוחים על פשעי הרווחה. ויש לזכור: מדובר בפרקליט לשעבר המורגל בתפירת תיקים לחפים מפשע וכל שהוא רואה לנגד עיניו זה איך להכניס כמה שיותר אנשים לכלא..."

"מתלונן 108 מעורר בנו תחושת גועל. אנו תמהים מה לומדים שופטי ישראל בקורס לשפיטה? דיני סאדיזם? דיני שנאת האדם? דיני החראטה בארטה? לפנינו שופט גועלי ודוחה במיוחד אשר הגיעה אליו עיתונאית שנפגשה עם שר הרווחה שהביא את מנכ"ל משרד הרווחה..."

"קראנו את הכרעת הדין של השופט הסדיסט וחשנו גועל. גועל על שקיים כזה שופט, גועל על כי יש לו בני משפחה שחושבים שהוא משרת את מדינת ישראל, ושזה כבוד גדול להיות שופט. אז בטח שזה לא כבוד גדול להיות שופט שמתעלל באימהות ומטיל כתם פלילי על מי שנלחם להשאיר את ילדיו במשמורתו. נאחל למתלונן 108 שיצא לחופשה ולא יחזור ממנה למערכת המשפט. שופט סדיסט עם אופי של מנגלה. ברור לכל מי שעומד מולו, שאם היה קרמטוריום באולמו, הוא היה מוריד בהנאה את הראש של הנאשם כשהוא מחייך בסיפוק. הצליח לחסל עוד יהודי. לא סתם ההורים בחרו לו שם של צורר: מתלונן 108 זד רשע, כשהוא רואה שמי שעומד מולו במצוקה, הוא מנצל את המצוקה וכותב שקרים על גבי שקרים בפרוטוקול שלו, כדי למעוך, להשפיל ולדרוס את העומד מולו. מתלונן 108 בן... שנים נראה בן 60. התנהגותו הגרמנית המוקפדת מבהירה לכל מי שעומד מולו, כשהגרמני מתלונן 108 יפול, הוא יתרסק. זה יקרה בקרוב מאוד."

"אנחנו רק יכולים לייחל לכך שיפטרו את ההזוי מתלונן 108, ושבני המשפחה שלו יקראו שורות אלה וידעו שמדובר בשופט שהמיט קלון בוושה למדינת ישראל, ובוושה למערכת המשפט."
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 תמונה ערוכה, בה הודבקו פניו של מתלונן 108 על פני דמות אדם הלובש מדי אסיר מפוספסים שחור לבן והוא נמצא מאחורי סורגי כלא.
5. בתאריך 9.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 את הפרסום המתואר בסעיפים 3-4 תחת השם א.ס., גם באתר mishpatsheker.

6. בתאריך 17.5.16, ניתן צו איסור פרסום בבית המשפט השלום ראשון לציון, בקשר לחקירה שהתנהלה נגד מתלונן 108, אשר אסר פרסום כל פרט מפרטי החקירה וכל פרט העלול לזהות את החשודים ותוקפו עד ליום 23.8.16 (להלן: "צו איסור הפרסום").
7. בתאריך 16.6.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ש.צ., באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "השופט מתלונן 108 (שלום ...) שנחשד בעבירות מין בביתו הקטנה לא חוזר לביהמ"ש - התיק נגדו נסגר מחוסר ראיות", המהווה הפרת איסור פרסום באופן שחשפה פרטים על אודות החקירה בניגוד לצו איסור הפרסום.
8. בתאריך 1.7.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "עו"ד תג.תג בכתבת ליקוק לשופט מתלונן 108: חוק המרשם הפילי מונע ממנדלבלויט להעביר החלטתו לשרת המשפטים ולנאור", המהווה הפרת איסור פרסום באופן שחשפה פרטים על אודות החקירה בניגוד לצו איסור הפרסום, בין היתר כמפורט להלן:  
**"כידוע השופט מתלונן 108 נחקר והוצא ממערכת המשפט על חשדות במעשים מגונים לכאורה בבת שלו. בכתבות הראשונות התפרסם שחפן ציצים לבתו בת ... כעת מתברר שהיא בת ... ומופצות שמועות שה... היא זו שיזמה את הדיווח, ולא אשתו של מתלונן 108..."**
9. בתאריך 24.7.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "מתלונן 108 מכה על חטא: שופט שמגיש תלונה במשטרה נגד בעלי דין באולמו חייב להתפטר מפני מראית הצדק", המהווה הפרת איסור פרסום באופן שחשפה פרטים על אודות החקירה בניגוד לצו איסור הפרסום, בין היתר כמפורט להלן:  
**"ינו מה יש לאמר על מתלונן 108? הנ"ל נגרר מפדיחה לפדיחה. מפלופ לפלופ, מקטסטרופה אחת לקטסטרופה אחרת. אין ספק שהנ"ל לא ישן טוב בחודשים האחרונים. יום בהיר אחד נודע לו שהוא חשוד בחפינת שדיים של ביתו, נפתחה חקירה פלילית, הוא ישב במעצר בית, והוציאו אותו לחופשה כפויה. הפרשה שלו התחילה מאיזה דיווח של גננת לרווחה על תכנים מיניים בהתנהגות של ביתו. הבת שלו היא נכדה של השופטת ..., חמותו, אשר יזמה את התססת הגננת לדווח לרווחה. כל זה נועד כמובן לסחוט את מתלונן 108 בגירושינו. הנ"ל זכה למעמד מיוחס שכן הוצא לבקשתו צו איסור פרסום גורף, מה שאף אחד אחר במצבו כחשוד פלילי לא מקבל."**  
**"בעודו חשוד, ובזמן שמתנהלת חקירה סמוייה או חצי סמוייה נגד שופט זה, הוא ניהל את משפטה של העיתונאית לורי שם טוב, בגין פרסומים על מנכ"ל הרווחה..., אשר לטענת התובעת תד.תד. פגעו בפרטיותו של מנכ"ל הרווחה לשעבר..."**  
**"בינתיים עלו דיווחים על מעצרו של מתלונן 108, וגם שמו פורסם ברבים, בפרסומים נכתב שהתובעת הצמאה לדם חפים מפשע, תד.תד הייתה מעורבת בחקירה נגדו..."**

10. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-5, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלונן 108 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 7, 8 ו-9, ביצעה נאשמת 1 עבירה של איסור פרסומים בכך שפרסמה פרטים אודות חקירתו של מתלונן 108, כחשוד, בניגוד לצו איסור הפרסום.

### הוראות החיקוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

2. איסור פרסומים – עבירה לפי סעיף 70(ה) לחוק בתי המשפט.

### אישום שבעים וחמישה

#### נגד נאשמת 1

[פלא 147142/16 (תיק 194), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 109 כשוטרת במשטרת ישראל וכן שימשה כחוקרת בימ"ר ... (להלן: "מתלוננת 109").

2. בתאריך 30.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 תחת השם ש.צ., באתר corruptcops100 פרסום שכותרתו "שיטות משטרת ישראל לחקירת עדים החוקרת מתלוננת 109 קיללה נחקרת: "מזדיינת מלקקת חרא מתחתונים" את החקירה ניהלו מתלונן 110, מתלונן 111 ומתלוננת 109", המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"מתלוננת 109, היא זונה שעברה שיקום על ידי פרויקט סלעית לשיקום זונות, שסידרו לה עבודה בתחנת משטרת ... מתלוננת 109 התקדמה לתפקיד חוקרת, אחרי שגילתה את הכישורים האוראליים שלה למפקד התחנה. היא נחשבת לאחת שזורמת עם כל מאן דהוא. היא שכבה עם כל דרגות הקצונה במשטרת ... , וכך קיבלה את התפקיד הנחשק: חוקרת מהגיהנום המוציאה הודאות שווא מכל הנחקרים, שלא מסוגלים לעמוד בעינויים הסדיסטיים שלה."

"מתלוננת 109 היא בהמה גסת רוח, עם שפת ביבים אותה היא מכירה מעבודתה בזנות בכך החתולות. החוקרת מתלוננת 109 סדיסטית מתעללת, נוהגת לסטור, לתלוש שערות מהנחקרות, ולהכות נמרצות את הקורבנות שנופלים בטלפיה. באלימות שלה היא סחפה את

מתלונן 110 ומתלונן 111, לנהוג בבריאות וברוטליות כלפי נחקרת, אמא צעירה ועדינה שמעולם לא פגעה בבריה." "

"החוקרים מתלונן 110 ומתלונן 111, נהגו באלימות מילולית קשה כלפי תה.תה, כינו אותה בכינויים גסים ודוחים, הצטרפו למתלוננת 109 האלימה, שסחבה את שערות ראשה של תה.תה ונתנו דרור ליצירהם האפלים. מי היה מצליח לשרוד חקירה מזוועה כזו? אף לא אחד. השופטים שצפו בהקלטה, חשבו שזה בסדר שהחוקרת הבהמה מקללת "זונה, מזדיינת" ואיפשרו את ניבולי הפה והאלימות." "

"תה.תה נכלאה בנוה תרצה במשך שנה, ביתה נלקחה הקטנה נלקחה ממנה, כשהשופטים האטומים אישרו את המשך מעצרה וההתעללות בה, ללא שהיה בדל ראייה לעלילות הבידיוניות שנרקחו על ידי הזונה המשוקמת מתלוננת 109." "

3. בתאריך 30.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "תיעוד חקירת ילדים במשטרת ישראל החוקר תו.תו מתנפל בצרחות ואלימות על קטיין", המהווה פרסום מזיק של קטיין באופן שפרסמה את שמו של הקטיין מתלונן 112 (להלן: "מתלונן 112") ואת העובדה שנחקר במסגרת חקירה שהתנהלה נגד אביו .... לפרסום זה צירפה נאשמת 1 מספר תמונות מחדר החקירות תוך ציון שמו של הקטיין.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 109 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית באופן שהפרסומים שהופנו אליה כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פרסמה נאשמת 1 פרסומים מזיקים בכך שפרסמה תמונות ואת שמו של הקטיין העשוי להביא לידי זיהויו בקשר לדבר שיש בו כדי לייחס לקטיין עבירה או שחיתות מידות. כמו כן הפרסום התייחס לקטיין שמייחסים לבן משפחתו עבירה או שחיתות מידות.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. הגנת קטיין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24 (א)(1)(ד) + (ה) לחוק הנוער.

### אישום שבעים ושישה

#### נגד נאשמת 1

[פלא 186617/16 (תיק 202), מרחב איילון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 113 כשופטת בבית משפט השלום ב... (להלן: "מתלוננת 113").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש נצ"מ מתלונן 114 כמפקד.. במשטרת ישראל (להלן: "מתלונן 114").
3. בתאריך 2.5.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם א.ס., באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "השופט ... מחליף את מתלוננת 113 ב...: זיכוי גבר ששוטרי ... בראשות נצ"מ הביבים מתלונן 114 תפרו לו תיק", המהווה זילות בית משפט, העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

**"האם העיר .. זוכה לשופט נורמלי? במשך שנים שפטה ב.... הפמינאצית הארסית מתלוננת 113. רק כשהחלו להתפרסם כתבות על נטיותיה הפמינאציות, הנ"ל התביישה בעצמה, לא יכלה ללכת לסופרמרקט בלי שהצביעו עליה וקראו לה פמינאצית..."**

**"השוטר האחראי למחדל הוא חיית הטרף מתלונן 114. מתלונן 114, נשוי ואב לשלושה ילדים... כיום טוענים נגדו ב... שידו קלה על ההדק לתפור תיקים לאזרחים ולהציק לתיירים מהצפון שנתקלים בהצקות בלתי פוסקות של שוטרי .., ולא רוצים לחזור לבלות בעיר .. בגלל השם הרע שיצא לשוטריה... מתלונן 114 דאג להוציא לעצמו כתבת תדמית... .. היא עיר נופש שבאים אליה להתפרק, ואם המטומטם מתלונן 114 לא מבין את זה, אז ... תישאר בלי תיירים. וזו הכתבה האחרונה על מעלליו של השוטר המטורלל מתלונן 114..."**

**"נצ"מ הביבים מתלונן 114 ממשטרת ישראל... עוד נמסר מנצ"מ הביבים מתלונן 114 מהמשטרה..."**
4. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של מתלונן 114, אשר מעליה נרשם "בתמונה: השוטר הנאלח מתלונן 114 מ... זבל יישאר זבל גם כשהוא עובר מ... ל...."
5. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על מתלוננת 113 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 114 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.
7. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מתלונן 114 בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

### הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום שבעים ושבעה

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 506490/16 (תיק 254), תחנת אשקלון לכיש]

1. נגד י.ג. (להלן: "י.ג.") התנהל הליך פלילי בדלתיים סגורות בבית המשפט המחוזי ב... בשל שורת עבירות מין שביצע בביתו הקטינה (להלן: "הקטינה").
2. בתאריך 25.7.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו 'אורי שהם: טענות ללא ראיות שאבא החזיר זין בישבה של ביתו בגיל 8 הן אמינות כי 'לגברים יש דחפים מיניים' – מד"י נ' י.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) מ...", המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:  
"...מדובר בגבר, כנראה ... י.ג. מרח' (שם הרחוב הופיע במקור). יש לו בת זוג בשם א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור). הגברת החליטה להיפטר מבן זוגה, יש להם 3 ילדים משותפים מביניהם ילדה בת .. וילד בן .... האישה טוענת שבמשך שנה י.ג. נהג לישון עם אחת הבנות, כשאיבר מינו מתחכך בישבה של הילדה... לפי המתואר, הבת לא צרחה ולא צעקה ולא פצתה פה, ופשוט קיבלה את הפין של אבא שלה בתחת שלה, בשקט, עצמה את עיניה ועשתה את עצמה ישנה..."
3. במעשיהם המתוארים בסעיף 1, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום מזיק של קטינה, אשר נעברה בה עבירת מין על ידי אביה, בכך שפרסמו את שמות הוריה של הקטינה, כתובת מגוריה וגילה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור באמצעות פרסום דמותה של הקטינה.

### הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ו) לחוק הנוער.

### אישום שבעים ושמונה

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 404263/16 (תיק 258), פלא 27135/17 (תיק 270), פלא 24883/17 (תיק 283), תחנת לב הבירה

ציון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 115 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, ב... (להלן: "מתלוננת 115").

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 116 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, ב... (להלן: "מתלוננת 116").
3. בתאריך 9.9.16, או בסמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, באתר motileybel, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
- "בבית (שם המוסד נכתב במקור), שינו לקטינה את השם (שם הקטינה נכתב במקור), ללא הסכמת הקטינה וללא הסכמת אביה. האזינו לשיחה בהקלטה כאן."**
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 הקלטה בין תז.תז לבין עובדת המוסד בו מוזכרים שמה של הקטינה י.מ.ד, שמו של אביה תז.תז וכתובת המוסד.
5. בתאריך 13.9.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בדף הפייסבוק שלה, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
- "י.מ.ד (ראשי התיבות אינן במקור) בת 12.5 שנים ברחה מהמוסד (שם המוסד וכתובתו נכתבו במקור), לאחר שעברה שם התעללות, מכות, חדר קשירה, סימום פסיכיאטרי והרעבה. י.מ.ד נמצאת בכפייה במוסד (שם המוסד נכתב במקור) לאחר שנחטפה מאבא שלה על ידי עו"ס מתלוננת 117 ומתלוננת 116 מלשכת רווחה ..., הידועים לשמצה. האזינו לשיחה בה מדריכה בשם .. ממוסד (שם המוסד נכתב במקור) מסרבת להזדהות, ומדברת בתוקפנות וזלזול אל האבא תז.תז (ראשי התיבות אינן במקור). אם ככה מעזה מדריכה לדבר אל האבא, תבינו איך מדברים אל הילדות במוסד..."**
6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 הקלטה בין תז.תז לבין עובדת המוסד בו מוזכרים שמה של הקטינה י.מ.ד, שמו של אביה תז.תז וכתובת המוסד.
7. בתאריך 15.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר shemtov1, פרסום שכותרתו "מתלוננת 115 לשכת רווחה ... הפעילה את משטרת ... נגד האבא תז.תז (ראשי התיבות אינן במקור) בגין פרסומים שביתו סוממה ע"י הרווחה", המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
- "מתלוננת 115 ממשיכה להרוס את חיי הילדים של תז.תז, ואת חייו שלו. לאחרונה הפעילה את משטרת ... נגד האבא ממנו חטפה שני ילדים... כשחזר תז.תז ארצה עם ילדיו, נודע לעו"ס מתלוננת 115, לשכת רווחה ..., שאבא אמריקאי מגדל את ילדיו ללא אס, והדבר לא עלה לה טוב. עו"ס מתלוננת 115 הוציאה צו חירום, שלחה לבתי הספר גדודים של שוטרים, ועו"סיות כדי לחטוף את ילדיו הקטינים של תז.תז: י.ר.ד ו-י.מ.ד (ראשי התיבות אינן במקור) למרכזי חירום... את הבן י.ר.ד, הכריחה מתלוננת 115 לכתוב מכתב שקרי ש"עבר תקיפה מינית". כמובן שלא היה ולא נברא, והכל ממוחה הקודח של מתלוננת 115."**
- "יעוד חשפנו כי בין ... ועו"ס מתלוננת 116 מ..., יחסים קרובים ביותר של משחד – משוחדת, והיא זו שדואגת לאספקה טרייה של בנות, בדרך כלל מאיזור .... לפני שבועיים, הגיעה למוסד אספקה חדשה של קטינה בת 12 שנים, מ.... העו"סיות מתלוננת 116, מתלוננת 117 ומתלוננת 115, התלבשו על האבא, והן אחראיות על הטרור שעוברת הקטינה שמוכה..."**



8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מתלוננת 115 וכן תמונה של ילדיו הקטינים של תז.תז, אשר מתחתיה נרשם: **"הילדים של תז.תז: י.ר.ד. ו-י.מ.ד, בימים טובים יותר."**
9. בתאריך 16.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 7 ו-8, המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות ופרסום מזיק של קטין, גם באתר horimisrael, בשינויים הבאים:
- א. מתחת לתמונתה של מתלוננת 115, נרשם **"מתלוננת 115 נחש הצפע."**
- ב. צורף לפרסום "טופס לוועדה פסיכיאטרית" של הקטינה י.מ.ד. (להלן: **"הטופס הפסיכיאטרי"**).
10. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-6, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסמה את שמה של הקטינה הנזקקת י.מ.ד, אשר עלול להביא לידי זיהויה של הקטינה י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור באמצעות פרסום דמותה.
11. במעשיו המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פרסם נאשם 2 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסם את שמה של הקטינה הנזקקת י.מ.ד, אשר עלול להביא לידי זיהויה של הקטינה י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור באמצעות פרסום דמותה.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 7 ו-9, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 115 ומתלוננת 116 במסגרת תפקידן כעובדות ציבור.
13. במעשיה המתוארים בסעיפים 8 ו-9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מתלוננת 115 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
- כמו כן, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסמה את שמותיהם של הקטינים הנזקקים י.ר.ד. ו-י.מ.ד. וכן את תמונותיהם, אשר עלולים להביא לידי זיהוים של הקטינים י.ר.ד. ו-י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה, או לרמוז על זיהוים כאמור באמצעות פרסום דמותם של הקטינים י.ר.ד. ו-י.מ.ד.
14. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלוננת 115 ומתלוננת 116 במסגרת תפקידן כעובדות ציבור.
15. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של מתלוננת 115 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.
- כמו כן, פרסמו נאשם 2 ונאשם 3 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסמו את שמותיהם של הקטינים הנזקקים י.ר.ד. ו-י.מ.ד. וכן את תמונותיהם, אשר עלולים להביא לידי זיהוים של הקטינים י.ר.ד. ו-י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה, או לרמוז על זיהוים כאמור באמצעות פרסום דמותם של הקטינים י.ר.ד. ו-י.מ.ד.

## הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ונאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.

## אישום שבעים ותשעה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 490356/16 (תיק 251), תחנת נתניה שרון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 118 כיושבת ראש ארגון העובדים של ... (להלן: "מתלוננת 118").
2. בתאריך 14.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו 'עובדי ... הזכרים: האם בהמת המגדר הפמינאצית מתלוננת 118' (ראשי התיבות אינן במקור) **באמת מייצגת אתכם?**, "המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*"...מדובר בבהמת מגדר פמינאצית קלינית ששונאת גברים. אישה מורעלת ממגדר שאכולה קנאת זין, ומאמינה שגברים הם האוייבים שלה, ושצריך ללחום בגברים. היא מאמינה בקדושת הכוס, ושנשים צריכות לנצל את הכוס שלהן כדי לסחוט טובות הנאה מגברים. לא ברור כיצד היא מוכנה להזדיין גברים ולקלוט זין בכוס שלה, כאשר על פי האמונות שלה כל אישה שנחזרת בזיין היא אישה נאנסת. בהמת המגדר הזו, מתלוננת 118' (ראשי התיבות אינן במקור) מאוד מסוכנת לגברים. היא מקושרת לפמינאציות בויצו ונעמת, ויכולה בקלות לתפור לגבר תלונת שווא..."*
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים שלוש תמונות של מתלוננת 118 אשר תחתיהן נכתב: **"מתלוננת 118 בהמת מגדר פמינאצית שונאת גברים"** ו-"**מתלוננת 118 כלבה פמינאצית ארוה**".
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלוננת 118 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 118 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום שמונים

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 460649/16 (תיק 243), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 119 כעובדת סוציאלית בלשכת רווחה .. (להלן: "מתלוננת 119").
2. בתאריך 19.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכתרתו **"עו"ס מתלוננת 119: גם כשעברו 17 שנים למטופלי הרווחה אין זכות לעיין בתיקי חטיפת ילדיהם, כי לילדים יהיה קשה להתמודד עם האמת – פרשת חיים חביבי"**, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"עוד כותבת חוטפת הילדים המדופלמת טליה פוזן... שימו לב שהעו"ס הנוכלת לא תומכת טענותיה בשום מחקרים... ופשוט ממציא טענות מכל הבא ליד... בקישור הזה תוכלו לראות את מתלוננת 119 מופיעה אצל גל גבאי בטלוויזיה החינוכית, ומפזרת שקרים מפה ועד להודעה חדשה..."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של מתלוננת 119 ומתחתיה נרשם **"עו"ס מתלוננת 119. החוצפה שלה לא יודעת גבול"**. כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים את מספר הטלפון הנייד של מתלוננת 119.
4. בתאריך 19.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר lory-shemtov.
5. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 119 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 119 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה. כמו כן, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 119 בכך שפרסמו את מספר הטלפון הנייד שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 4, העליבה נאשמת 1 את מתלוננת 119 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור, פגעה בפרטיותה של מתלוננת 119 בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה וכן פגעה בפרטיותה של מתלוננת 119 בכך שפרסמה את מספר הטלפון הנייד שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום שמונים ואחד

#### נגד נאשמת 1 ונאשם 3

[פלא 555944/16 (תיק 252), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עורך דין מתלונן 120 כיועץ משפטי של ... (להלן: "מתלונן 120"). תחתח הייתה נשואה למתלונן 120 ובמהלך שנת 2017 נפטרה (להלן: "המנוחה").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 121 כדובר ..... במסגרת תפקידו, ייצג עו"ד מתלונן 120 את ... ואת מתלונן 121 במספר תביעות נגד נאשמת 1.
3. בתאריך 3.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו " **הקוקסינליאדה באופסייד: מתלונן 121** (ראשי התיבות אינן במקור) **ו-מתלונן 120** (ראשי התיבות אינן במקור) **סופגים הפסד צורב אצל השופט הנהדר** ...", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**'הפסד צורב לשחקן הכושל מתלונן 120 המייצג את דובר ... מתלונן 121 מדובר בשני קוקסינלים המענגים זה את זה, כל אחד בדרכו שלו. שני הניטחנים הגיעו אל השופט... , והוא אכן טחן להם את התחת כמו שצריך ... מתלונן 120 שהיה אמור לקבל מציצה נוטפת חיידקי**

פה ממתלונן 121, גם הפסיד את התענוג היומי. הפסד צורב לקוקסינלים. ניצחון מהמם ללורי שם טוב ומוטי לייבל."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של מתלונן 120 אשר מתחתיה נכתב "מתלונן 120 קוקסינל צמרת." כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים העתק מפרוטוקול דיון הערעור של לורי שם טוב נגד מתלונן 121 ומתלונן 120.

5. בתאריך 10.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "התאבדה תח.תח (ראשי התיבות אינן במקור) אשתו של מתלונן 120 בקפיצה מחלון ... ב...לאחר שספגה ממנו התעללות בלתי נסבלת", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מתלונן 120 קנה את שמו כנוכל רב מעללים, שלא בוחל לשקר, להונות ולרמות את בית המשפט, ומערכת המשפט סולחת לו, כי הוא מייצג את ....., עובדים סוציאליים ומשרד הרווחה ... את כספו עשה מייצוג משרד הרווחה, עובדים סוציאליים ו... שם רימה, שיקר והונה את מערכת המשפט בצורה בלתי נתפסת כשהוא מוסר שקרים וסילופים ודברי רעל ושיטנה על הצד שכנגד, כשאינו לו בדל ראייה לכך... הנ"ל עומד בפני שופטים ובלי למצמץ משקר בלי הבחנה..."

"אמש, התאבדה אשתו, בקפיצה מחלון ... ב... מידע שהגיע לידינו נמסר כי עברה מסכת ויה דלורוזה ממתלונן 120, שהתעלל בה פיזית ונפשית בצורה בלתי נסבלת, עד שלא יכלה לשאת את הסבל, וקפצה מהחלון. לחברותיה הקרובות סיפרה שהוא מכה אותה, יורק עליה, מקלל אותה, מאיים עליה ומתעלל בה נפשית ושהיא כבר לא עומדת בעומס."

"המנוחה הצליחה להתנהל במערכת המשפט הישראלית המעיקה, אבל מהטרור שספגה מבן זוגה, לא הצליחה להתגבר ... הנבלה הזה בטח פתח בקבוק שמפנייה וצוהל, כי לא יצטרך לעשות חלוקת רכוש והכל ישאר בשבילו."

"מעניין האם משרד הרווחה יוציא את הילדים של בני הזוג לאבחנונים במוסדות הרווחה שמתלונן 120 מייצג וטוען שהם עושים עבודת קודש? ימים יגידו."

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים שלוש תמונות:

א. תמונה של המנוחה אשר מתחתיה נכתב "תח.תח לא יכלה לשאת את ההתעללות הנפשית של מתלונן 120 והתאבדה בקפיצה מחלון ... ב...";

ב. תמונה של מתלונן 120 אשר על גביה נכתב "מתלונן 120 שיקר בתצהיר את השופטת ... ביהמ"ש המחוזי בת"א. כשנתפסים על שקר אחד זה אומר שיש עוד הרבה שקרים. זהירות עו"ד שקרן!" ומתחתיה נכתב "מתלונן 120 עו"ד נוכל";

ג. תמונה של מתלונן 120 והמנוחה ושני ילדיהם הקטינים אשר מתחתיה נכתב "משפחת מתלונן 120 ושני ילדיהם".

כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים את מודעת האבל של תח.תח אשר בה צוינה כתובת בית המשפחה, שם ישבו שבעה, וכן צירפו קישור לדף הפייסבוק של המנוחה.

7. בתאריך 7.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "פולו אפ לכתבה על המתפגרת המתאבדת .. – קינאה לרומן של בעלה מתלונן 120 עם ... (ראשי התיבות אינן במקור) והודיעה ל-מתלונן 120 שהיא מתאבדת", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"פולו-אפ לסקופ הבלעדי על קפיצתה למוות של הפמיניסטית תח.תח, שהייתה קורבן של בעלה הנוכל מתלונן 120 מסתבר ש-תח.תח היתה פאג האג, ושבעלה מתלונן 120 הוא הומו שמשחק אותה סטרייט אקטינג, אבל הוא למעשה אגוזון פעיל. זה מסביר מדוע אחד כמוהו חיפש לעצמו קאברשל גבר נשוי, ומצא דווקא אישה נחמדה כל כך כמו תח.תח... כנראה שהייתה בנייהם ברית בהסכמה, שהיא תקבל ממנו שירותי מין מידי פעם, והוא יעשה את מה שהוא עושה עם גברים בשושו, ולציבור שניהם מציגים מצגת ורודה של זוגיות "מאממת". כנראה שמרוב אורגיות עם גברים כבר לא עמד לו עליה, במיוחד לאור הדרישות התובעניות של בן זוגו הסודי, ..., הידוע גם בשם ת.ט.ת.ט (ראשי התיבות אינן במקור)..."

"זה גם מסביר מדוע מתלונן 120 קיבל זרם של לקוחות מעולמן של העובדות הסוציאליות: חברו הטוב למשחקים המיניים האגוזון מתלונן 121... העביר לו תיקים בתמורה לזיונים ושותפויות לאורגיות. תח.תח נכנסה למשבר. לאחר כל כך הרבה שנים של שמירה על סודות אפלים, חיים בארון של בעלה, והסתפקות במועט (זיון אולי אחת לחודש), החליטה הגברת שגם לה מגיע יותר, אלא שהיא מבוגרת, נושקת לגיל 50, וימי נעוריה מאחוריה."

"לפני 4 חודשים גילתה תח.תח על הרומן הגדול עם ת.ט.ת.ט, ולראשונה בחייה, כאב לה. לא ברור מדוע. הוא הרי התרועע עם גברים, על ימין ועל שמאל. תח.תח לא הבינה למה מתלונן 120 לא יוצא מהארון? הנה, האישה הפמיניסטית המועצמת, בעצם הייתה סמרטוט קרוע שחיה עם גבר שהעדיף גברים על פניה, ביזה אותה ואת גופה, השפיל אותה עד עפר, ורמס את כבודה העצמי עד ששמה קץ לחייה... נמאס לה להיות דחליל. היא רצתה להינות מהחיים. זו הסיבה שעשתה פירסינג באף, כדי להידמות לנשים הצועדות בצעדת השרמוטות."

"...מדובר בסך הכול בניסיונות למצוא נוסחה חדשה לחיות עם תאוותו של מתלונן 120 לאורגיות עם גברים, בזמן שהוא לא יכול לספק לה את הציפור החודשי בו הסתפקה כל השנים, שכן הזין כבר לא עמד לו עליה. לא בכדי מעל קברה אמר "סלחי לי על שפגעתי בך"..."

"מתלונן 120, אגוזון בעל יכולת מרשימה בהפעלת האגוזו שלו, טוען בכתבה זו שאינו יודע מדוע אשתו התאבדה. שקרן. אשתו, תח.תח, גילתה שבעלה השתתף בחגיגות מין באורגיות עם כל מי שהיה מוכן לדחוף לפיו זין, כולל בישבנו. מאז התאבדותה של תח.תח, כל נערי הליווי של תל אביב מבקרים את מתלונן 120 לילה-לילה וטוחנים לו את האגוזו."

"...אף אחד לא יכול היה לצפות שהגברת תחוש משבר גיל ה-50 בצורה כה קנאית, וכה אובדנית. אז היא קפצה למותה. לא אובדן גדול. פמינאצית אחת פחות בארץ. לא סיבה להזייל דמעה..."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפו שלושת הנאשמים שתי תמונות:

א. תמונה של עו"ד צ.ב. אשר על גביה נכתב "מתלונן 120 אגוזן פעיל. אשתו תח.תח גילתה שהוא מעדיף ישבנים על פני הפות שלה והתאבדה" ומתחתיה נכתב "מתלונן 120 אגוזן פעיל";

ב. תמונה של תח.תח.

9. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3-4 ו-7-8, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלונן 120 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלונן 121 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 7, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ת.ת.ט (המכונה גם ..) בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

10. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4 ו-8, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של מתלונן 120 בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.

11. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של מתלונן 120 ושל שני ילדיו הקטינים בכך שפרסמו את תצלומם ובכך הטרידו אותו.

12. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3-8, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד מתלונן 120, מתלונן 121 ו- ת.ת.ט העלולים להשפיל אותם בעיני הבריות ולעשותם מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתם של המתלוננים או במשלח ידם.

13. במעשיהם המתוארים בסעיפים 5-8, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד המנוחה תח.תח, העלולים להשפיל אותה בעיני הבריות ולעשותה מטרה לשנאה, לבוז וללעג.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

3. לשון הרע על מת (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(1) יחד עם סעיפים 5 ו-6 לחוק איסור לשון הרע.
4. לשון הרע (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(1)+1(3) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.

## אישום שמונים ושניים

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 516053/16 (תיק 247), תחנת פתח תקוה שרון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה מתלוננת 122 כשופטת בבית המשפט ... (להלן: "מתלוננת 122").
2. סמוך לפני תאריך 17.11.16, הופיע המנוח תי.תי בפני מתלוננת 122, בעניין סכסוך משפטי שהיה לו עם גרושתו תכ.תכ.
3. בתאריך 17.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "מתלוננת 122 גרמה להתאבדות גרוש אבא ל-4 תי.תי (ראשי התיבות אינן במקור) ... – מתלוננת 122 אמרה לו ש"אין ערך מוסף לחייך כאבא" – הרוצחת תכ.תכ (ראשי התיבות אינן במקור) ..", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:
 

"...הטריגר להתאבדות: מתלוננת 122... עוד מוות ושכול מבית היוצר של מתלוננת 122... באזרחי היה עליו מדעי. בבית המשפט למשפחה אצל מתלוננת 122, היה הרפס של הרפס, כי ככה השופטת מתלוננת 122 קבעה. אילו היה ממתין עוד כמה שנים מתלוננת 122 הייתה פותחת קרמטוריום אצלה באולם, כך שהיה יכול להיות יותר קל לו למות. חבל שלא המתין."

"...המוח המבריק הזה לא יכול היה לסבול את הסבל שהשופטת מתלוננת 122 גרמה לו. הוא החליט להתאבד... הנה המדען שאהב לפצח אתגרים בתחום המדע, לא הצליח לפצח את סודות ההתמדות עם הפמינאציה ובתי המשפט למשפחה בישראל. לזה אין פיתרון. גבר באשר הוא גבר שנכנס לאולמה של מתלוננת 122 הופך מייד לעבריין אלים, מסוכן, ורוצח פטריאכלי בבוטנציה. אין לו סיכוי, מתלוננת 122 מתייחסת אליו כאילו נתפש והובא בפניה אייכמן כבודו ובעצמו... כך חרצה את דינו מתלוננת 122, והוציאה לפועל את דינה."
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על מתלוננת 122 דברי גידוף בקשר לכהונתה כשופטת בכוונה לפגוע במעמדה, או כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

### הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.



## אישום שמונים ושלושה

### נגד נאשמת שלושת הנאשמים

[פלא 11393/17 (תיק 262), מרחב חברון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 123 כשוטר במשטרת ישראל, המשרת כמפקד ... (להלן: "מתלונן 123").
  2. בתאריך 30.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר shemtov1, פרסום שכותרתו "מתלונן 123 הממליץ על הגברת השימוש בטייזר במשטרה דרס קטין .. .. מכיתה ה' בשל פזיזות", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
"נהיגה פזיזה של מתלונן 123 הובילה למותו של תלמיד כיתה ה' ..."  
"..... נהרג אמש... לאחר שפגע בו כלי רכב משטרתי ממוגן בו נהג מתלונן 123."
  3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של מתלונן 123, תחת הכותרות: "מתלונן 123 דרס קטין."
  4. בתאריך 16.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר horimisrael.
  5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 123 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.
  6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מתלונן 123 בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.
  7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את מתלונן 123 במסגרת תפקידו כעובד ציבור.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותו של מתלונן 123 בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום שמונים וארבעה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 13966/17 (תיק 272), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מתלונן 124 כקצין ביטחון בבית המשפט ... (להלן: "מתלונן 124").
2. בתאריך 6.12.16, או במועד סמוך לכך, התקיימה הפגנה מחוץ לבית המשפט ... בה נכחה נאשמת 1 (להלן: "ההפגנה").
3. במהלך ההפגנה, ביקשה נאשמת 1 להיכנס למזכירות בית המשפט ... בכדי להגיש מסמכים ומתלונן 124 השיב לה שהיא אינה יכולה להיכנס, שעה שהמתלוננת צועקת לעברו שזו זכותה להיכנס ושהוא לא יכול למנוע זאת ממנה (להלן: "איסור הכניסה").
4. בהמשך לאמור לעיל, בתאריך 12.12.16, הגישה הנאשמת כתב תביעה אזרחית נגד מתלונן 124 ואחרים, בגין איסור הכניסה (להלן: "כתב התביעה").
5. בתאריך 3.4.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "מתלונן 124 פדופיל מורשע מועסק בהנהלת בתי המשפט – אזהרה חמורה לציבור אנס 4 אחים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*"הציבור נדרש להיזהר מהפדופיל, מתלונן 124, כבן .. מירושלים אנס ילדים קטנים, עברייני מורשע. אחרי שהשתחרר מהכלא, אבא שלו הפעיל קשרים והכניס את הפדופיל הפוגע בילדים לעבוד כמאבטח בבית המשפט. מתלונן 124, עברייני מין שהורשע ב-3 תיקי עבירות בקטינים מועסק כמאבטח בית משפט ... בעבר עבד בהתנדבות במועדונית ילדים. שם הכיר את קורבנותיו הבאים, הצעיר שבהם בן תשע, שאותם אנס לפי החשד עשרות פעמים."*  
*"הכתובת על הקיר: מתלונן 124 עברייני מין המוכר למטרה זה שנים ארוכות כפדופיל, שכבר הורשע בעבר בעבירות מין בקטינים, התקבל לעבודה כמאבטח בהנהלת בתי המשפט. כעת הוא חשוד באונס, מעשי סדום ומעשים מגונים בארבעה אחים, הצעיר שבהם בן תשע – שאותם פגש במועדונית שפועלת בירושלים. לפי החשד, הוא נתן לארבעת הילדים כסף כדי שלא יספרו על מעשיו."*  
*"הפדופיל, כבן .. מירושלים, נחקר והודה בחקירתו בכל המיוחס לו. הוא שוחרר בערבות גבוהה מאוד, כשאביו ערב לו. פסק הדין החמור בגין אונס, מעשי סדום ומעשים מגונים, שביצע לפי החשד עשרות פעמים בארבעת האחים – בני תשע, עשר, 14 ו-17. מתלונן 124 מוכר כעברייני מין כבר שנים רבות. בעבר הורשע בשלושה תיקים שונים של עבירות מין, בין היתר בקטינים. בכמה תיקים נוספים הצליח לחמוק מעונש, לאחר שהוכרז כלא כשיר לעמוד לדין בגין אי שפיות."*

**"לאחרונה הוא חזר בתשובה, החל לחבוש כיפה, גידל זקן ועובד בעיר ירושלים. בד בבד, מצא עבודה כמאבטח. מדובר בהנהלת בתי המשפט שמעסיקה פדופיל... בעקבות מידע מודיעיני שהגיע למשטרה נפתחה חקירה סמויה, במהלכה התברר כי החשוד הכיר במועדוני ארבעה אחים, והחל לקיים איתם יחסי מין... במהלך החקירה התברר כי במהלך החודשים האחרונים נהג לקיים איתם יחסי מין על בסיס יומי, עשרות פעמים. על פי החשד, נהג החשוד לתת לנערים עשרות שקלים, וכך "קנה" את שתיקתם."**

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של מתלונן 124 אשר עליה נכתב **"מתלונן 124 מירושלים פדופיל אנס ילדים!!! אזהרה לציבור פדופיל אנס מורשע עובד בהנהלת בית המשפט"**, ומתחתיה נכתב **"מתלונן 124 מירושלים אנס פדופיל ילדים מורשע. עובד בהנהלת בית המשפט בגלל פרוטקציה של אבא שלו."**

7. בתאריך 8.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר shemtov1, פרסום שכותרתו **"מתלונן 124 ומתלונן 125 מאבטחים בריונים העובדים בביהמ"ש ... מנעו מעיתונאית להגיש מסמכי בי-דין לבית המשפט"**, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**"בתמונה: הבריון האלים גס הרוח מתלונן 124... כשהמאבטח האלים מתלונן 124, דוחף אותי בגסות ואלימות, מדבר אלי בצורה גסה ודוחה... הכי גרוע שאותו צבוע מתלונן 124, לובש כיפה על ראשו ומתחזה לירא שמיים. מדובר בבריון אלים... העיקר שביום הכיפורים הוא צם. גועל נפש בהתהוותו."**

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של מתלונן 124 ומתחתיה נכתב **"מתלונן 124 עבריין אלים מפר חוק"**. כמו כן, צירפה נאשמת 1 סרטון, אשר צילמה ביום האירוע כמפורט בסעיף 3, המתעד את העימות בינה לבין מתלונן 124, בו ניתן לזהות את מתלונן 124 (להלן: "הסרטון").

9. בתאריך 16.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"תביעה נגד מאבטחים ברוטלים בבית המשפט העליון: מתלונן 124 ומתלונן 125 חטפו תביעה על מניעת כניסה ל"היכל הצדק" ת"ק... העיתונאית לורי שם טוב נ' הנהלת בתי המשפט ואח"**, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**"מאבטחי בית המשפט העליון מטרידים את הציבור ואת האזרחים הבאים להיכנס בשערי "היכל הצדק". מה דינם של מאבטחים ברוטלים העובדים בבית המשפט העליון, ואינם משרתים את הציבור כיאות? תביעה קטנה. ככה יעשה למאבטחים שפועלים נגד האזרחים באלימות ובריונות בשירות החונטה. התובעת: העיתונאית לורי שם טוב."**

10. למלל המתואר בסעיף 9, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של מתלונן 124 וכן צורפו לפרסום זה הסרטון וכתב התביעה.

11. בתאריך 6.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "מי מנהל את בית המשפט ה...? מתלונן 124 מאבטח נתן הנחיה לעקוב ולהטריד אזרח המגיע להגיש בקשות", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

**"מתלונן 124, מבצע הטרדה מאיימת נגד האזרח תל.תל, כשהוא הצמיד אליו את המאבטח תל.תל, שבלשה והתחקתה אחריי, בניגוד לחוק... תל.תל מתעקש לדעת מה הבעיה, והמאבטח משיב "אין לי מושג. אנחנו קיבלנו הנחיות ממתלונן 124, שכשאתה מגיע אז צריך ללוות אותך מאבטח בבית המשפט"... הקשיבו להקלטה המחרידה. השתן עלה לראש של מתלונן 124."**

12. למלל המתואר בסעיף 11, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של מתלונן 124 אשר מתחתיה נכתב **"מתלונן 124. מאבטח מגלומן נתן הנחיה להטריד את האזרח תל.תל ולבצע אחריי מעקבים."**

13. במעשיהם המתוארים בסעיפים 5 ו-6, העליבו שלושת הנאשמים את מתלונן 124 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור וכן הטרידו מינית את מתלונן 124 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

14. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של מתלונן 124 בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.

15. במעשיהם המתוארים בסעיפים 7 ו-8, העליבה נאשמת 1 את מתלונן 124 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

16. במעשיהם המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מתלונן 124 בכך שפרסמה את תצלומו וכן את הסרטון בו ניתן לזהותו, ובכך הטרידה אותו.

17. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, 11 ו-12, העליבו שלושת הנאשמים את מתלונן 124 בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

18. במעשיהם המתוארים בסעיפים 10 ו-12, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של מתלונן 124 בכך שפרסמו את תצלומו וכן את הסרטון בו ניתן לזהותו, ובכך הטרידו אותו.

### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:**

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום שמונים וחמישה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 553521/16 (תיק 276), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין מתלוננת 126 כתובעת משטרתית במחוז ... (להלן: "מתלוננת 126").
2. בתאריך 17.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
*"...וזאת למרות נסיונות הפרקליטה המזוהמת מתלוננת 126 לסחוט סיפורים ערטילאיים... לכן מתלוננת 126 הדיחה את א.מ. (ראשי התיבות אינן במקור) להגיד שבסך הכל רצו לשאול את המשטרה "מה הדין" כשמישהו מאיים להוציא עיניים. ברור שזה שקר גס, ושזה נשתל ע"י מתלוננת 126... אותו כנ"ל גם כאשר מתלוננת 126 מנסה להוציא ממנה סיפורים על אלימות קודמת... ברור שמתלוננת 126 הדיחה את א.מ. לפלוט מילים כמו "היו בוקסים בעבר"... לפרקליטה מתלוננת 126 נאחל שיסדרו לה מקום טוב, חם ולוהט בגהינום, ושיכניסו אותה לשם כמה שיותר מהר."*
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 126, אשר מעליה נרשם *"בתמונה: תופרת התיקים מתלוננת 126."*
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את מתלוננת 126 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 126 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום שמונים ושישה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 69712/17 (תיק 278), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. מתלוננת 127 היא בת זוגתו של מתלונן 128 וגרושתו של ת.מ.ת.מ. בין מתלוננת 127 ל-ת.מ.ת.מ. קיים סכסוך גירושין ביחס למשמורת על ביתם המשותפת, אשר בעניינו מתנהל הליך בבית משפט לענייני משפחה במחוז תל אביב (להלן: "סכסוך הגירושין").
2. במהלך חודש דצמבר 2016, או במועד סמוך לכך, בעקבות פוסט אותו העלה ת.מ.ת.מ. המתייחס לסכסוך הגירושין, יצר עימו נאשם 2 קשר, על ידי כך שכתב בתגובה לפוסט כי "יש דרך נוספת לעשות דברים, בדרכים לגיטימיות וחוקיות".
3. זמן קצר לאחר מכן, בתאריך 26.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "תכירו: מתלונן 128 (ראשי התיבות אינן במקור) קבלן ויוזם אשר בונה בתים לתפארת אבל הורס משפחות", המהווה פגיעה בפרטיות בכך שצרף את תמונתם של מתלונן 128 ו-מתלוננת 127 מיום חתונתם, את תמונתו של מתלונן 128 וכן קישור לאתר של מתלונן 128 ומתלוננת 127 לצפייה בסרטון אודותם.
4. בתאריך 5.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "קבלן קוביות הלגו מתלונן 128 (ראשי התיבות אינן במקור) משגל גרושה גולדיגרית מתלוננת 127 (ראשי התיבות אינן במקור) ודופק את בעלה לשעבר בניכור הורי מביתו", המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

**"קבלן הקוביות הלגו מתלונן 128 (ראשי התיבות אינן במקור) משגל גרושה בשם מתלוננת 127 (ראשי התיבות אינן במקור) ודופק את בעלה לשעבר ת.מ.ת.מ. (ראשי התיבות אינן במקור). כאילו שחסרות רווקות בישראל שהיו שמחות לתת לו מציצה תמורת חופן שקלים, וכאילו שלא חסר למתלונן 128 חופן שקלים לתת תמורת שירותי הנשים, מסתבר שקבלן הצעצוע מצא לו איזה גרושה נקמנית, עכבישה שחורה, מתלוננת 127, שמנתקת את בעלה מביתו, ו- מתלונן 128 עוזר לה..."**

**"עבשיו אנחנו כבר לא יודעים על מי לצחוק קודם? על מתלונן 128 שהפך עצמו כלבלב שפוט של איזה פרחה מ...? על הפרחה שפותחת כוס ותחת עבור חיים מרופדים במזומני נדל"ן או על העו"ד הדביל .... שחושב שיש לו את מי להפחיד עם מיליון שקלים נזק..."**
5. למלל המתואר בסעיף 7, צירפו הנאשמים את תמונתו של מתלונן 128 ואת תמונתה של מתלוננת 127 וכן תמונה משותפת של שניהם יחדיו.
6. בתאריך 8.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם orshalom, באתר familymess, פרסום שכותרתו "איך הפכה מתלוננת 127 (ראשי התיבות אינן במקור) ממנכלית .... לזונת צמרת של משפחת ... חובבת אורגיות", המהווה הטרדה מינית, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

**"הדרך הקלה להצלחה דרך המיטה אמרו חכים ואכן, בחורה אחת בשם מתלוננת 127 (ראשי התיבות אינן במקור) הגיעה דרך משפחתה להיות מנכלית של ... אשר נקראה.. מתלוננת 127 לא הבינה שגם אם תפסק את הכוס שלה שאמנם הוא יפה ומשמש אותה כעסק מכניס אל הלקוחות שלה, בסופו של יום היא סתם בחורה יפה ומטומטמת..."**

**"יש האומרים כי אפילו ילדיהם המשותפים נוצרו באותה דרך שעושים לבהמות- בהזרעה מכיוון שאיברו הזערווי של מתלונן 128 (ראשי התיבות אינן במקור) לא הצליח להגיע לפתח כוסה הרחב והספוג שפיך מזיונים יומיומיים עם הפועלים באתרי הבניה של..."**

**"השיא שלה יהיה החווייה שהבטיח לה מתלונן 128 (ראשי התיבות אינן במקור) שכאשר הם יתחתנו הוא יביא כושי עם זין ענק ואכן לאחר חיפושים רבים ושליחים ששלח לרחבי העולם מצא מתלונן 128 (ראשי התיבות אינן במקור) כושי שבהתחלה לא הסכים לבוא ולזיין את הכוס הרקוב משימוש אבל מתלונן 128 הציע לכושי המסכן סכום שלא יכול לסרב לו וכך הגיע הכושי אל חתונתם של הזוג ואת ליל הכלולות חגגה מתלוננת 127 (ראשי התיבות אינן במקור) עם זין שחור משחור אשר פתח לה את הצורה בכל דרך אפשרית, מתלוננת 127 מספרת שהכושי ניסה גם להכניס לה את הזין לחור בישבנה הידוע בקיבולת המדהימה שלו אבל הכושי לא הצליח כי לטענתו היה גוש חרא ממש בקצה."**

**"בתמונה מתלוננת 127 (ראשי התיבות אינן במקור) מלווה את אשתו הטרייה לערב של סירחון אמיתי, מחלות רבות קיבלה הגרושה המסופלסת הזו אבל זין כזה הוא חווייה שלטענתה לא תשכח כל חייה. הכושי עשה את שלו הכושי יכול ללכת."**

**"בכתבה הבאה נביא לכם תמונות מאורגיות גברים בהם השתתף מתלונן 128."**

7. למלל המתואר בסעיף 9, צירפו שלושת הנאשמים את התמונות הבאות:

א. תמונה ערוכה, בה הודבקו פניה של מתלוננת 127, על גבי גוף אישה ערומה בעלת חזה גדול אשר יושבת על גבר ואיבר מינו בתוך איבר מינה.

ב. בה הודבקו פניה של מתלוננת 127, על גבי גוף אישה עירומה אשר מחזיקה בידיה איבר מין גברי גדול כאשר פיה צמוד אליו.

ג. תמונה ערוכה של מתלוננת 127 ומתלונן 128 בה הודבקו דמויותיהם מיום חתונתם, ומאחור בסמוך ל- מתלוננת 127 עומד גבר בעל גוון עור כהה, עירום ואיבר מינו מוגדל ונוגע בגבה.

8. במעשיהם המתוארים בסעיף 4 ו-6, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלוננת 127 ומתלונן 128 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.

9. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותם של מתלוננת 127 ומתלונן 128 בכך שפרסמו את תצלומם ובכך הטרידו אותם, כן במעשיהם המתוארים בסעיף 5 עשו כן שלושת הנאשמים.

10. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלוננת 128, בכך שפרסמו תצלומים, בניגוד להסכמתה, המתמקדים במיניותה, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה וכן פגעו בפרטיותה של מתלוננת 128 בכך שפרסמו את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.

## הוראות החיקוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **הטרדה מינית (פרסום תצלום) (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום שמונים ושבעה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 36340/17 (תיק 273), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עורך הדין מתלונן 129 כתובע ביחידת תביעות ... של משטרת ישראל.
2. בתאריך 14.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"השוטר הנאלח מתלונן 129 מתעלל בצרכני קנביס רפואי ודורש 13 חודש מאסר לגידול עצמי- השופט ... 250 שעות של צ",** המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
**"את כתב האישום הגיש שוטר בנונה מושתן בשם מתלונן 129. לגזר הדין שלחו את הזוטרה עו"ד ..... אבל, ראו איזו ביקורת השופט מעביר על האדון מתלונן 129. הכלב המשטרתי מתלונן 129... לשוטר המושתן שבתמונה, מתלונן 129, נאחל שאיזה שוטרת תדפוק לו תלונה על הטרדה מינית, או שהזין שלו יתקע בפה של זונה ממין זכר, והוא ייצא עם פונגוס בזין. עם פרצוף נאלח כמו שלו, אין לנו ספק שהוא אוהב לבלות עם זונות שמשתינות עליו."**
3. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של מתלונן 129 וכן תמונה של בחורה עירומה לידה נכתב **"בתמונה: המחשבה של הביטוי "שוטר מושתן" – אזרחית מביעה דעתה על השוטר המושתן מתלונן 129. בוא ..... שתה לרוויה",** וכן נכתב מתחת לתמונה **"גולדן שאוור – תחביבו של השוטר מתלונן 129"**.
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את מתלונן 129 בנוגע למילוי תפקידם כעובדי ציבור וכן הטרידו מינית את מתלונן 129 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של מתלונן 129 בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.



## הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

## אישום שמונים ושמונה

### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 67843/17 (תיק 285), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. מתלוננת 130 הינה עורכת דין עצמאית העוסקת בענייני מעמד אישי וקטינים.
2. בתאריך 15.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 3, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו 'עורכת דין מתלוננת 130' (ראשי התיבות אינן במקור) – **אובחנה בפסיכוזא קלינית ואובססיה לנשים**, המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:  
  
**"...כבר בגיל 3 החלה מתלוננת 130 באובססיה שלה למשחקי פות ולא רק של עצמה. הגנתה של מתלוננת 130, ... עברה התעללות מינית מ-מתלוננת 130 כבר בהיותה בת 5... לאחר קשירתה של הגנתה הפשיטה אותה מתלוננת 130 ובמשך שעות ארוכות ליקקה את הכוס שלה. הייתה לי בדיוק דלקת והיה לי מאוד מסריח בכוס אבל מתלוננת 130 לא הפסיקה". שירותי הרווחה הוציאו את מתלוננת 130 מביתה לאומנה ששם פישקה רגליה לכל בני המשפחה אבל חיבתה הרבה ביותר הייתה מציצות לאבי המשפחה וליקוקי כוס אובססיביים לאם המשפחה. כאשר התגלה הדבר לשירותי הרווחה העבירו אותה מיד לפנימייה ששם חגגו על מתלוננת 130 גם המדריכים וגם החניכים."**  
  
**"מתלוננת 130 עברה חיים לא קלים אבל כל הסובבים אותה מתארים חוויות מזעזעות ובגיל 15 מספרים שירותי הרווחה, הייתה צורחת בפראות על כל מי שלא הסכים להרחיב את החור האחורי שלה שהיה ממילא כמו ביב שופכין בשלב זה. את תרבות הצעקות לקחה איתה מתלוננת 130 גם לבית המשפט והיא נצפית בבתי המשפט כאשר היא צורחת בטירוף ולפעמים נראית כאשר היא מאוננת בחוזקה באמצע הדיונים, מספרים כי השופטים הנהנים משירותי המין שלה נותנים לה לנצח בבתי המשפט כדי להמשיך ולקבל את המציצות המופלאות שלה."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של מתלוננת 130.

4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלוננת 130 בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מתלוננת 130 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום שמונים ותשעה

#### נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 38188/17 (תיק 279), תחנת ערד נגב]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מתלוננת 131 כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בערד (להלן: "מתלוננת 131").
2. בתאריך 22.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "איך הפכה פקידת הסעד מתלוננת 131 אמא מדהימה לפסיכופטית אלימה רק כדי לחטוף לה את הילדה", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "מתלוננת 131 עבדה רוב שנותיה ברווחה בבדיקת שتن של תינוקות שנחשדו ככאלו שנולדו לנרקומנים ובשנת 2012 ללא ידע, נסיון או התראה מוקדמת – קודמה לתפקיד פקידת סעד לחוק נוער ואז הסתבר שכל השתן שבדקה במשך השנים עלה לה לראש... אולם המשטרה העבירה לצערה של האם את התלונה לידיים של מתלוננת 131. היא הפכה את היוצרות וכתבה לבית המשפט שהאם אלימה, הפכה אותה לחצי רוצחת."**
- "מתלוננת 131 עשתה ועדיין עושה הכול כדי להוציא לאם את בנותיה ואם זה כולל שקרים לשופט? אז שיהיה כי מתלוננת 131 הבטיחה (והיא מוקלטת) שהיא יודעת איך לסובב את החוק... אבל – למתלוננת 131 יש את הכוח... היא הגבר!!!! השופט הדביל (לטעמה) יאכל את כל מה שהיא תספר לו... כדי שכולם יידעו מיהי .. – מתלוננת 131, פקידת הסעד מערד שהשתן שהיא בדקה כל השנים עלה לה לראש. האם שבינתיים ברח מהעיר כל עוד נפשה בה, עברה להתגורר באשדוד, שם לא יטפלו בה לדבריהם עד אשר מתלוננת 131 תסיים להתעלל בה. אנחנו כמובן מלווים את האם ובנותיה ולא נניח למתלוננת 131 לחטוף אותן כל כך מהר."**

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתה של מתלוננת 131 ומתחתיה נרשם "מתלוננת 131... אנחנו לא רוצים להוסיף מילה על התמונה ה"מהממת" הזו."
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את מתלוננת 131 בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשמת 1 ונאשם 3 בפרטיותה של מתלוננת 131 בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

### הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף (1)2, סעיף (9)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום תשעים

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 64070/17, (תיק 280), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן מתלונן 132 כשופט בבית המשפט השלום ב... (להלן: "מתלונן 132"). מתלוננת 133 הינה אשתו של מתלונן 132, ועו"ד המתמחה בתחום הפלילי.
2. במהלך השנים 2015-2016, ייצגה מתלוננת 133 את נאשמת 1 בהליך פלילי שהתנהל נגדה בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בפני כבוד השופט .....
3. בין מתלוננת 133 לנאשם 3 קיימת היכרות מוקדמת על רקע תיק בו ייצגו שותפים לכתב אישום.
4. בתאריך 27.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "העולם הפונוגרפי של השופט המכה מתלונן 132- הרשעה בהחזקת תמונות פדופיליה בלי תמונות בכלל ת"פ ... מדינת ישראל פמ"מ נגד ...", המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
 

"זוכרים את השופט המכה מתלונן 132, "... .." [ההדגשה במקור] ... ממוצא טורקי שהרביץ לילדים שלו, מאשתו הראשונה, ואחר כך בכה אצל שרת המשפטים ציפי לבני שככה נהוג בעדה הטורקית? ישב בבית בהשעייה יותר משנה, ואשתו השניה, מתלוננת 133 התחננה בכל חור שיחזירו אותו לעבודה? כל המדינה רצתה לדעת מיהו השופט שמרביץ לילדיו, ולמה הוא לא יושב במעצר עד תום ההליכים, כמו כל אבא שמואשם באותו דבר? אז בסוף החזירו אותו לעבוד כשופט. עכשיו יוצא לנו לבחון את תוצרי העבודה שלו, והתוצרים מחרידים..."

לפנינו הרשעה מזעזעת ומחפירה ללא כל ראיות של החזקת תמונות פדופיליות, סתם כי מתחשק לשופט ... .. להרשיע, בלי ראיות, בלי תמונה של פדופיליה, ואפילו צו חיפוש נערך שלא כדין, וגם לגבי זה מתלונן 132 משקר במצח נחושה שאשתו של הנאשם הסכימה לקיים חיפוש שלא במעמד שני עדים. כך בהרבה מלל הוא פשוט משקר ומשקר, מטה ומסלף את המשפט והראיות, ומייצר הרשעה אומללה, המבזה אותו ואת גלימתו."

"וזה שופט שישב בהשעייה שנה וחיה שימחלו לו על זה שהרביץ לילדיו?? זה שופט שכמעט והוגש נגדו כתב אישום על התעללות בקטינים? מה היה קורה אם אשתו לא הייתה מתחננת בפני כל העולם שיתנו לו צ'אנס נוסף? האם היה עומד לדין, הוא היה מסכים ששופט יעוות את הדין ישקר, ימציא הלכות, וירשיע אותו עוד לפני שפתח את הפה? אנו מזועזעים קשות..."

"ואם זה לא מספיק, אשתו הכוחנית, מתלוננת 133, פועלת עכשיו במסדרונות הלשכה, תוך שהיא מתגפפת עם ... .. (אותו בכיר שהתגפף עם ...), על מנת להדיח את חברתה הטובה (לשעבר), עו"ד ... מראשות .. ...."

"מתלוננת 133 תוקעת סכינים לחברות שלה מתוך קנאה..."

"... יוזמת .., אשר נערצת על ידי הגברים הגרושים, והאבות המדוכאים הזמינה את מתלוננת 133 לשמש .., למתלוננת 133 זה לא הספיק, רצתה להיות. חמדה את המעמד הבכיר של חברתה הטובה .... תקעה לה סכין מאחורי הגב. הלכה ופיסקה רגליים למי שצריך..."

"בתמונה: הרגליים שפיסקה מתלוננת 133 ל.. עשתה בשבילו שעווה ברזיליאנית."

"למה עשתה מתלוננת 133 שעווה ברזיליאנית באיבר המין?"

"שימו לב שהגוף של אשתו של השופט ... נראה מאוד נערי. גוף מצומק וציפלוני, ממש כמו של ילדה קטנה. גוף פדופילי. אמנם הפרצוף מקומט כמו של בת 60 פלוס, אבל הגוף הוא עדיין גוף של ילדה קטנה. זו גם הסיבה מדוע הוא מבקש ממנה לגלח את הכוס בשעווה ברזיליאנית, שירגיש לו כמו כוס של ילדה בעת השיגול. האם למעשה השופט מתלונן 132 נוטה בעצמו לפורנוגרפיה עם קטינות? כאן בתמונה למעלה הגברת מתלוננת 133 נראית בלי איפור. בדרך כלל היא שמה חצי טון איפור ופאונדיישן, ממש כמו בתיאטרון קבוקי."

"אכן הפורנוגרפיה במשפחת .. חוגגת. אם צריך הזוג יודע להשתמש במיניות על מנת לקבל צופרים בלשכת עורכי הדין, ואם צריך הזוג יודע להפעיל את המיניות הפורנוגרפית כדי למצוא חן בעיני הועדה למינוי שופטים עם הרשעה לדוגמא: איך מרשיעים אדם בלי ראיות לפדופיליה, בפדופיליה וכל זאת על סמך "ראיות נסיבתיות". אכן זוג למופת. הוא מרביץ לילדים. הוא גם מרשיע את מי שלא צריך להרשיע, והיא תוקעת סכינים בגב לחברות שלה, ומתגפפת עם ... בהסכמת בעלה, לטובתו ולטובתה, כדי לתקוע סכין בגב ל..."

"צריך לקרוא את ההרשעה הנאלחת של השופט ..., כדי לראות איזה מוח מעוות ופורנוגרפי ... מצליחה להגיע להרשעה על החזקת תמונות שבכלל לא קיימות."

"... בכלל לא כותב את פסקי הדין שלו. את זה עושות העוזרות המשפטיות שלו הוא כל היום עסוק בלנסח לאשתו את מסמכיה המשפטיים. כי היא עצמה בקושי מסוגלת לשרבט מילה וחצי. עילגת. מסכנים לקוחותיה. ובזמן שהוא לא מנסח לה את מסמכיה הוא נופש בחו"ל..."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים מספר תמונות של מתלונן 132 ומתלוננת 133 בין היתר תמונה בה נראים שניהם כשהם לובשים בגדי ים.

4. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על מתלונן 132 דברי גידוף בקשר לכהונתו כשופט בכוונה לפגוע במעמדו, כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מתלונן 132 ומתלוננת 133 בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינם או מיניותם.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותם של מתלונן 132 ומתלוננת 133 בכך שפרסמו את תמונותיהם ובכך הטרידו אותם.

### הוראות החיקוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

### אישום תשעים ואחד

#### נגד שלושת הנאשמים

[פלא 57470/14, תחנת טבריה צפון]

1. א.א רצח את ילדיו הקטינים – ח.ח. ו - ט.ט. ואת אשתו ב.ב. (להלן: "המנוחה ב.ב."). כמו כן רצח קטין נוסף – כ.כ. ומהרצח ניצל קטין אחר – ד.ד.

2. בתאריך 3.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "ב.ב. (ראשי התיבות אינן במקור) **הבוגדת קיימה יחסי מין עם ג.ג.** (ראשי התיבות אינן במקור). א.א. (ראשי התיבות אינו במקור) **גילה את בגידתה והיא הודתה שהילדים של ג.ג. הוא יצא מדעתו ושחט אותה ואת ילדיה כולל בן השכנים**", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית, פגיעה בפרטיות ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

"א.א שם מצלמות באוטו של אשתו הבוגדנית ולא האמין למה שראו עיניו. .. המטונפת בוגדת בו. עשתה מעשה כיעור לבעלה. הביאה לו שני ממזרים והוא שחט אותה ואת שני הממזרים

שלו, ברגע של חוסר שפיות... איילה חסון ניסתה למנוע את פרסום הסרטון, כשהיא משקרת את הציבור וטוענת שמדובר בסרטון כוזב, ולא מדובר ב-ב.ב.ב. בסרטון, כי אם בזוג אחר. מדובר בשקר והטעיית הציבור, מתוך חשיבה שממילא הציבור מתעב את מעשיו של א.א., אז יוסיפו לו טייטל של משוגע, אלא שהסרטון אותנטי, ונחשב לפרט המוכמן בגינו הוצא צו איסור פרסום על ידי בית המשפט."

"...הותר לפרסום כי הנרצחת היא ב.ב.ב. ז"ל, בת (הגיל נכתב במקור). בעלה, החשוד ברצח, הוא א.א., בן (הגיל נכתב במקור)... בימ"ש שלום (שם בית המשפט נכתב במקור) כבוד השופט (שם השופט נכתב במקור) הורה השופט על איסור פרסום הפרטים הבאים: כל פרט מפרטי החקירה. נו באמת, בשביל מה צריך צא"פ? איזה ראיות הרוצח יכול לשבש? מה עם זכות הציבור לדעת?"

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים סרטון, ובו נראית אישה שזהותה אינה ידועה, מחדירה איבר מין של גבר, שזהותו אינה ידועה, לתוך פיה, תוך שאוחזת באיבר מינו. לצד סרטון זה נכתב "ב.ב.ב. הנוגדת, שכל המדינה ריחמה עליה כי נשחטה עם ילדיה. כעת מתברר כי מדובר בילדים ממזרים. בעלה המסכן א.א., גילה את מעשה הכיעור שעשתה לו, וגילה שהילדים שלו הם לא שלו, ושייכים לשכן ג.ג. צפו בסרטון בנוגדת ששמה סמרטוט על ראשה ושיחקה אותה אישה דתייה".

4. כמו כן, למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים, כדלקמן:

א. את תמונת בנו הקטין של ג.ג., אשר מתחתיה נכתב "ד.ז. (ראשי התיבות אינן במקור). האח שניצל."

ב. את תמונתו של א.א. אוחז בידיו את ביתו הקטינה, כאשר פניה מטושטשים, אשר מעליה נכתב "א.א. גילה את בגידתה והיא הודתה שהילדים של ג.ג. הוא יצא מדעתו ושחט אותה ואת ילדיה כולל בן השכנים."

ג. את תמונתה של המנוחה ב.ב., אוחזת בידיה את שני ילדיה הקטינים, אשר מעליה נכתב "ב.ב. עם ילדיה הממזרים ח.ח. (ראשי התיבות אינן במקור) ו-ט.ט. (ראשי התיבות אינן במקור) ז"ל."

ד. את תמונת ביתם של א.א. והמנוחה ב.ב., אשר מעליה נכתב "הבית של ב.ב. בו נרצחה עם ילדיה הממזרים ח.ח. ו-ט.ט. ו-כ.כ. (ראשי התיבות אינן במקור), בן השכן."

ה. קישור לסרטון ובו ראיון עם ג.ג., שכנס של א.א. והמנוחה ב.ב., אשר מעליו נכתב "דאיון עם האב ג.ג. אשר בנו כ.כ. נרצח. שני ילדיו של ג.ג. הוזמנו לאכול צהריים במשפחת א.א., שהצמיחו לו קרניים", ואשר מתחתיו נכתב "הוא ידע טוב מאוד למה הוא לא בוכה. כל מה שמעניין את הדוס הזה היה לדפוק את אשת השכן. מה לילדים בוגרים להיות חברים של תינוקות שהגדול שבהם שנתיים?".

5. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2-4, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד המנוחה ב.ב, העלולים להשפיל אותה בעיני הבריות ולעשותה מטרחה לשנאה, לבוז וללעג.
6. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2-4, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד ג.ג, העלולים להשפיל אותו בעיני הבריות ולעשותו מטרחה לשנאה, לבוז וללעג.
- בנוסף, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ג.ג בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פרסמו הנאשמים פרסומים מזיקים של קטינים שנעברה בהם עבירת אלימות, אשר עשויים היו להוביל לזיהויים, בכך שפרסמו את שמותיהם ואת תמונותיהם של הקטינים ד.ד, ח.ח, ט.ט ו-כ.כ.

#### **הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :**

1. **לשון הרע (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(1) יחד עם סעיפים 5 ו-6 לחוק איסור לשון הרע.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ו) לחוק הנוער.

אלירן גילי, עו"ד

עוזר בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

מירב גבע, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו י' בניסן תשע"ז

6 באפריל 2017

**הודעה לנאשם**

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

**הודעה לבית-המשפט**

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.