

בעניין;

התובעת
(המשיבה):
אביגיל קורנילוב-גרייבר ת.ז. 304729957
 התובעת, באמצעות באת כוחה עוה"ד יעל תותחני
 מרחוב תובל 30, ת.ד 3342, רמת-גן מ. 5213601
 טל': 077-3200540; פקס: 153-773200540

T ג נ

הנתבעים
(משיבים פורמאליים):
1. הוצאת עיתון הארץ בע"מ ח.פ. 510015449
2. יהושע (שוקי) שדה ת.ז. 033101221
 הנתבעים 1 ו-2, באמצעות ב"כ, עוה"ד שירה בריק-חיימוביץ'
 ליבליך – מוזר, משרד עורכי דין
 נמל תל-אביב 40, ת.ד 300, תל-אביב מ. 6100201
 טל': 03-5442370; פקס: 03-5442375
3. רז ציפריס ת.ז. 021626510
 הנתבע 3, באמצעות ב"כ עוה"ד איל רן או חגי קמחי,
 מרחוב מוטה גור 9, 'בית אולימפיה B'
 פתח-תקווה מיקוד 4952802
 טל': 077-4948401; פקס: 077-4948402

כתב הגנה מטעם הנתבע 3

א' – תמצית כתב ההגנה

1. בתובענה זו אין ממש ודינה בכל האמור לנתבע - לדחייה

- 1.1 הנתבע 3 (להלן: "הנתבע") הוא פובליציסט הנוהג לפרסם בדף הפייסבוק האישי שלו למעגל חבריו ומכריו, פרסומים שונים הנוגעים לאישי ציבור והנוגעים לעניינים שונים המצויים על סדר היום הציבורי. ביום 8 יוני, 2015, עשה הנתבע פרסום בדף הפייסבוק האישי שלו, ובמסגרתו פרסם תמונה שבמרכזה ח"כ אורן חזן, ולצדו 2 גברות אשר בשעת הפרסום היו שתייהן אלמוניות מבחינת הנתבע ומבחינת הציבור, ושעליה הוסיף את הכיתוב: "בסך הכל רציתי אבא" (להלן: "הפרסום הראשון").
- 1.2 הפרסום הראשון נעשה בעקבות גל פרסומים בתקשורת המרכזית שעסקו במעללי ח"כ אורן חזן ואביו, ח"כ לשעבר יחיאל חזן, ושבחלקם הועלתה הטענה שלפיה ניתן להסביר לפחות חלק ממעשיו של ח"כ אורן חזן, באמצעות התחקות אחר מעללי אביו, בבחינת מעשה אבות – סימן לבנים! בהקשר זה פרסם הנתבע את הפרסום הראשון, כ-3 שעות לאחר שידור תחקיר שעסק בנושאים אלו במסגרת מהדורת החדשות של ערוץ 2, כאשר במסגרת הפרסום הראשון כלל תמונה של ח"כ אורן חזן, כאמור, ועל גבה הוסיף את הכיתוב "בסך הכל רציתי אבא", שוב, כדי לתת ביטוי לנראטיב שהוצג בתחקיר ערוץ 2 שלפיו, לכאורה, הבן, הוא ח"כ אורן חזן, פשוט ממשיך או מאולץ להמשיך את דרכו של אביו, הוא ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן (הזכור כמובן בהרשעתו במרמה, זיוף והפרת אמונים בקשר עם ההצבעות הכפולות בכנסת, ומפרשות לכאוריות נוספות), מתוקף נסיבות חייו.
- 1.3 הפרסום הראשון לא היה קשור במישרין לפרסומי הנתבעים 1 ו-2, וביניהם חלף חודש תמים. הנתבע לא ניצל את פרסומי הנתבעים 1 ו-2, לא חיפש לפגוע בתובעת שהיתה באותה שעה אנונימית מבחינתו ומבחינת כלל הציבור, ולמעשה הפרסום הראשון כלל לא נגע ולא עסק בתובעת.

1.4. הפרסום השני נעשה על ידי הנתבע ביום 10 יוני, 2015, והוא מורכב מתמונה ובה נראה הנתבע כשהוא עומד מחובק עם השרה מירי רגב בפינת רחובות עירונית כאשר הוא והשרה רגב מחייכים חיוך רחב ונראים קרובים במיוחד, ומטקסט המופיע מתחת לתמונה זו, שכתב הנתבע (להלן: "הפרסום השני").

1.5. הפרסום השני נעשה לאחר שהתובעת אשר היתה אנונימית ואלמונית לכלל הציבור ומבחינת הנתבע, עד ליום 9 יוני, 2015, עשתה פרסום בדף הפייסבוק הפרטי שלה, שהפך ויראלי, ולאחר מכן אף אוזכר וצוטט בכל כלי התקשורת המקוונים המרכזיים בישראל, ולאחר מכן לרבות בתוכניות הטלוויזיה "הצינור" ו"הבוקר עם אורלי וגיא", ובמסגרת פרסומים אלו, קישרה את עצמה לתמונה שפורסמה בפרסומי הנתבעים 1 ו-2 מושא תובענה זו, שבה היא נראית לצדו של ח"כ אורן חזן וגברת נוספת, ולמעשי סרסרות, פריצות ומעשים מפוקפקים אחרים שעליהם היא מלינה בכתב התביעה.

1.6. מהות הפרסום השני היא התייחסות לפרסום הפייסבוק של התובעת, בעקיפין, באמצעות כתיבת פרסום משלו העושה שימוש במבנה פרסום הפייסבוק של התובעת, במספר מצומצם של מונחים מתוכו, אשר נושאו הוא תלונותיו של הנתבע עצמו בכל האמור לאופן שבו הוצג על ידי אחרים בעקבות פרסום תמונתו שבה הוא נראה מחובק עם השרה מירי רגב.

1.7. למעשה הלין הנתבע על התייחסויות שליליות שספג הוא עצמו בשל פרסום תמונת רגב באמצעות עשיית פרפרזה לפרסום הפייסבוק של התובעת, פרפרזה שמטרתה היתה ליתן משנה תוקף לטענותיו באמצעות אזכור עקיף של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר בו הלינה התובעת עצמה על פירוש שגוי לשיטתה של התמונה, ואשר באותה העת שהה בכותרות בעקבות פרסומי היום הקודם, יום 9 יוני, 2015, ובעקבות ראינות התובעת בתוכנית הטלוויזיה "הצינור" ו"הבוקר עם אורלי וגיא".

1.8. ברור מכאן כי הפרסום השני נעשה על רקע פרסום הפייסבוק של התובעת, ובעקבות אזכורו הרבים וציטוטיו בכלי התקשורת המרכזיים, ובעקבות התבטאויות התובעת עצמה בקשר עם כך, ולאחר שפרסום הפייסבוק של התובעת הפך לעניין חדשותי המצוי על סדר יומה של התקשורת ועל סדר יומו של הציבור, ובאופן התואם את מנהגו של הנתבע, המפרסם תדיר וכל העת פרסומים הנוגעים לעניינים המצויים על סדר יומם של התקשורת והציבור, ולא היתה בפרסום השני כל כוונה לבזו לתובעת או ללעוג לה או להביע דעה כלשהי לגבי עצם אמירת התובעת כפי שהובאה בפרסום הפייסבוק של התובעת, וממילא לא ניתן למצוא בפרסום זה כל לשון הרע כלפי התובעת.

2. ממילא לתובעת לא נגרם כל נזק ואם נגרם הרי שנגרם באשמתה שלה וכתוצאה מפרסומיה

2.1. בפרסום הראשון ובפרסום השני אין למצוא לשון הרע, במישרין, בעקיפין או בהקשר, וגם אם היה ניתן למצוא לשון הרע כלשהי בהם, הרי שלא היה בכך כדי לגרום נזק כלשהו לתובעת, אולם גם אם היה ניתן לאתר נזק כלשהו כתוצאה מאיזה מהפרסומים האמורים, הרי שזנך פוטנציאלי כזה בהכרח היה נגרם על ידי פרסומי התובעת ובשלהם בלבד!

2.2. לפני פרסומי התובעת, הראשון שבהם ביום 15 מאי, 2015, ושאר פרסומי התובעת מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, לא נעשה כל קישור בין התמונה לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות ושאר העניינים שעליהם מלינה התובעת בכתב התביעה. הקישור הראשון בין עניינים אלו לבין התמונה נעשה בפרסום התובעת שמיום 15 מאי, 2015. גם כלל פרסומי התובעת שנעשו ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הביאו ליצירת קישור בין התמונה והתובעת המופיעה בה, לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות, ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם מלינה התובעת במסגרת כתב התביעה.

2.3. למעשה, התמונה שפורסמה בזכור לראשונה ברשת האינטרנט וברשת הפייסבוק כבר בשנת 2010, חיייתה לה במרחב המקוון במשך 5 שנים, מבלי שהתובעת ראתה בה לשון הרע כלשהי כלפיה. אמנם, פרסום הנתבעים 1 ו-2 כלל גם את התמונה, אולם הכללת התמונה נעשתה בהקשר נייטרלי לחלוטין מבחינתה של התובעת, וככל שפרסומה נעשה בהקשר שלילי כלשהו, הרי שהקשר זה יוחס בוודאות, על ידי כל קורא סביר, לח"כ אורן חזן לבדו, ובוודאי לא כלפי התובעת שלא נאמרה לגביה ולו מילה אחת בפרסום הנתבעים 1 ו-2 ואשר ממילא היתה אלמונית לחלוטין.

2.4. לפיכך, אלמלא היתה מבצעת התובעת קישור יזום בין התמונה ובין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, במסגרת הפרסום שעשתה בדף הפייסבוק של הנתבעת 1 ביום 15 מאי, 2015, ובמסגרת הפרסומים האחרים שעשתה התובעת ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הרי שקישור כזה לא היה בא לעולם כלל. לפיכך, לו אכן נגרם לתובעת נזק כלשהו

מקישור מסוג כלשהו שנעשה בין התמונה לבין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, הרי שנוק זה נגרם כולו מחמת ובעקבות פרסומי התובעת האמורים, ומחמת פרסומי התובעת האמורים לבדם, ולנתבע אין ולא יכול להיות כל קשר לכך, ולכן אין לייחס לו על אחריות בגין נזקים לכאוריים אלו.

2.5. בנוסף על כל האמור, גם אם היה נזק כלשהו נגרם לתובעת כתוצאה מפרסומי הנתבע, והדבר כאמור מוכחש בתוקף, הרי שהפרסומים הללו חוסים תחת הגנות רבות שבדין ועל כן לא ניתן לפסוק כל פיצוי לתובעת בגינם.

2.6. מכל מקום, הנתבע דאג להסיר את הפרסום הראשון ואת הפרסום השני מדף הפייסבוק שלו, עם הגעת התובענה לידיעתו, וזאת מחמת הזהירות ועד לבירור טענות התובעת והכרעה בהן.

3. ניכר כי מדובר בתובענת סרק המחפשת התעשרות על חשבון הנתבע

3.1. ראוי לציין כי התובעת מעולם לא פנתה לנתבע, לא העלתה בפניו כל טענה מהטענות שהובאו על ידה בכתב התביעה, לא טרחה להגיב לאילו מהפרסומים שעשה (ולמעשה מעולם לא הלינה עליהם בכל פרסומיה ובכל הפרסומים הציבוריים שעשתה), והפעם הראשונה שבה הובא לידיעתו של הנתבע כי לתובעת טענות כלפיו פרסומים שעשתה, היתה עם הגיעה השמועה בדבר התובענה לידיעתו.

3.2. נהפוך הוא, התובעת פעלה בדיוק ההיפך מהפעולות שניתן לצפות להן ממי שטוענת שפרסומי הנתבע הסבו לה נזקים. במקום לפנות לנתבע ולבקשו להבהיר את פרסומיו ולקבל את תגובתו לטענותיה, היא פצחה בעצמה במסע יחסי ציבור, שבמסגרתו בעיקר הביאה בעצמה לפרסום חסר תקדים של התמונה שקודם לכן הופצה במעגל קטן היקף, תוך שהיא מקשרת תמונה זו ואת עצמה עם מעשים מפוקפקים, קישור שלפני כן לא נעשה על ידי אף גורם, ובוודאי שלא נעשה על ידי הנתבע, ולאחר מכן, בעקבות פרסומי התובעת הגיעה לפרסום כלל ארצי, ובעקבות זאת, היא מעזה כעת לטעון כי פרסום כלל ארצי זה הסב לה נזקים ומקורו באשמת הנתבע.

3.3. ברור כי בכל האמור לנתבע מדובר בתובענה חסרת יסוד, אשר דינה לדחיה, וכל מטרתה היא ניסיון לסחיטת תשלומים מהנתבע בניגוד לדין, כפי שהתבטאה באת כוחה של התובע מפורשות במסגרת פרסום שעשתה בדף הפייסבוק שלה, והובא כנספח ה' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

ב' – העובדות הצריכות לכתב ההגנה

4. הצדדים לתובענה

4.1. ככל הידוע לנתבע, התובעת היא אזרחית ותושבת ישראל, אשר היתה אנונימית ואלמונית לכלל הציבור ומבחינתו, עד ליום 9 יוני, 2015, אז התפרסמה בעקבות פרסום שעשתה בדף הפייסבוק הפרטי שלה, והפך ויראלי, ולאחר מכן אף אוזכר וצוטט בכל כלי התקשורת המקוונים המרכזיים בישראל, ולאחר מכן לרבות בתוכניות הטלוויזיה "הצינור" ו"הבוקר עם אורלי וגיא", ובמסגרת פרסומים אלו, קישרה את עצמה לתמונה שבה היא נראית לצדו של ח"כ אורן חזן וגברת נוספת, ולמעשי סרסרות, פריצות ומעשים מפוקפקים אחרים שעליהם היא מלינה בכתב התביעה, הכל כפי שיובהר בהרחבה בכתב ההגנה.

4.2. ככל הידוע לנתבע, הנתבעת 1 היא חברה ישראלית המוציאה לאור את עיתון "הארץ", את עיתון "דה מרקר", לרבות במהדורות אלקטרוניות, אשר ביום 15 מאי, 2015, נעשו בהם פרסומים שהם מושא תובענה זו.

4.3. ככל הידוע לנתבע, הנתבע 2 הוא כתב המועסק אצל הנתבעת 1 או כותב בין השאר עבורה, והיה אחראי ליצירת התחקיר שפורסם ביום 15 מאי, 2015, מושא תובענה זו.

4.4. הנתבע הוא אזרח ותושב ישראלי, הנוהג לפרסם בדף הפייסבוק האישי שלו למעגל חבריו ומכריו, פרסומים שונים הנוגעים לאישי ציבור והנוגעים לעניינים שונים המצויים על סדר היום הציבורי.

5. בפרסום הראשון אין לשון הרע כלפי התובעת – לא באופן ישיר ולא בדרך ההקשר

5.1. הפרסום הראשון שעשה הנתבע הוא של מס (מים בכתוב מלא) אינטרנטי, צורת הבעה מקובלת ברשת האינטרנט שמקורה כפי הנראה באתר פורומי התמונות 4CHAN. בצורתו המקובלת המס הוא פרסום

מינימליסטי המורכב מתמונה שעליה נהוג להוסיף טקסט קצר שמטרתו להבהיר את ההקשר שבו מפורסמת התמונה ואת המסר שמבקש המפרסם להעביר באמצעות התמונה.

5.2 הפרסום הראשון הורכב לפיכך מתמונה שבה נראים ח"כ אורן חזן המתהדר במחלפות ארוכות במיוחד, כשלראשו כובע והוא מרכיב משקפי שמש, וכשלצידו 2 עלמות (להלן: "התמונה"). על גבי התמונה הוסיף הנתבע את הכיתוב "בסך הכל רציתי אבא". לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מהפרסום הראשון, כפי שהופיע בדף הפייסבוק של הנתבע, מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן

נספח א'

5.3 הפרסום הראשון נעשה על ידי הנתבע ביום 8 יוני, 2015, בסמוך לפני חצות הליל, בשעה 21:23. כדי להבין באופן מלא את הפרסום הראשון, וכדי להסיק באופן מושכל מהו המסר שעבר ממנו לכל צופה סביר של פרסום זה, יש להתחקות אחר ההקשר שבו נעשה הפרסום הראשון.

5.4 כשלוש שעות לפני שעשה הנתבע את הפרסום הראשון, שודרה במסגרת מהדורת החדשות המופקת על ידי חברת החדשות של ערוץ 2, כתבת תחקיר שהכין הכתב הפוליטי של ערוץ 2, עמית סגל, שמושאיה היו אביו של ח"כ אורן חזן, הוא ח"כ לשעבר מר יחיאל חזן, וח"כ אורן חזן בעצמו, ונשואי כתבת התחקיר היו מעלליהם של השניים בעיר בורגס שבבולגריה, בקשר עם קזינו שלכאורה היה גם בבעלותו של מר יחיאל חזן, ואשר ח"כ אורן חזן שימש לכאורה, לפחות בתקופה מסוימת, כמנהלו וכמי שהיה מעורב לכאורה במסגרת זו בעניינים מפקפקים אחרים (להלן: "תחקיר ערוץ 2").

5.5 תחקיר ערוץ 2 שודר בשעות צפיית השיא, במסגרת מהדורת החדשות של הערוץ, היא מהדורת החדשות הנצפית ביותר בישראל, ואשר לפי נתוני ועדת המדרוג זכתה לשיעור צפייה עצום בשיעור 34% בקירוב מכלל האוכלוסייה, בקרב כלל המגורים, ובשיעור גבוה אף יותר במגזר היהודי. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מפלט אתר הרשות השניה ומפלט אתר SCOOPER, העוסק בניטור מידע תקשורתי, ובהם פירוט שיעור הצפייה של מהדורת חדשות ערוץ 2 מיום 8 יוני, 2015 שבה פורט תחקיר ערוץ 2, מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן נספח ב'.

5.6 תחקיר ערוץ 2 היווה את השיא בשורה של פרסומים בכלי התקשורת המרכזיים שמושאם היה ח"כ אורן חזן ואשר עסקו בעניינים מפקפקים מסוגים שונים שבהם לכאורה היה מעורב או היה קשור, בהתנהלות קלוקלת לכאורה מצדו, ובהתבטאויות פסולות לכאורה שהגה. בין פרסומים אלו ניתן למנות למשל: כתבה מיום 23 מרץ, 2015, באתר האינטרנט "וואלה" שעסקה ב"חגיגות" לכאוריות שעשה ח"כ אורן חזן בקזינו שלכאורה ניהל בבולגריה, כתבה מיום 22 מרץ, 2015, באתר האינטרנט "Mako" שעסקה בכך שלכאורה עסק ח"כ אורן חזן בעברו, בנייהול בית קזינו, ראיון שערך העיתונאי חיים אתגר עם ח"כ אורן חזן, מיום 14 אפריל, 2015, ששודר בערוץ 2 במסגרת התוכנית "אנשים" ואשר עסק גם כן בעניין הקזינו, כמו גם בעניינים אחרים כגון השעייתו מהשתתפות בישיבות מליאת הכנסת על ידי ועדת האתיקה של הכנסת, החשדתו של ח"כ חזן בתקיפת מנכ"ל עיריית אריאל שלאחר מכן התקבלה לגבי כך המלצת משטרת ישראל להעמידו לדין בענין זה, חובות לכאוריים שחב ח"כ אורן חזן לשותפים עסקיים שונים, החשדתו של ח"כ אורן חזן בחבלה בגלגלי מכוניתו של תא"ל אבי בניהו, ועוד, הכתבה מיום 15 מאי, 2015, שפורסמה בעיתון הארץ ובמגזין דה מרקר אונליין, אותה כתבה שבגינה נתבעו הנתבעים 1 ו-2 במסגרת תובענה זו, רצף מערכונים סאטיריים ששודרו בתוכנית "ארץ נהדרת" בערוץ 2, בין השאר בתוכניות "ארץ נהדרת" ששודרו ביום 23 מרץ, 2015, ביום 30 מרץ, 2015, וביום 27 אפריל, 2015, ובהם הוצגה דמות שנחזתה להיות דמותו של ח"כ אורן חזן ושבמסגרתם הוצג ח"כ אורן חזן כמי שדמותו המצטיירת בציבור מאופיינת בעיקר בנטיה לחיי הוללות, בנטיה לשתיה לשוכרה, בפופוליות, בנטיה להטרדות מיניות ובהפעלת כוחניות, הכל כמובן, לכאורה, ובראיון טלוויזיוני שבו רואיין ח"כ אורן חזן בתוכנית "גב האומה" ששודרה ביום 6 יוני, 2015, בערוץ 10, ושבה, בין השאר, הוצגו לח"כ אורן חזן שורה של שאלות על ידי פאנל הקומיקאים של התוכנית שמהן הוצגה דמותו של חזן כדמות הוללת הקשורה בעניינים מפקפקים, שוב, הכל כמובן לכאורה.

5.7 הנתבע הוא כאמור, פובליציסט הנוהג לפרסם בדף הפייסבוק שלו פרסומים שונים בעניינים של דמויות ציבוריות ובעניינים המצויים על סדר היום הציבורי. בהתאם לכך, מצא הנתבע לנכון, בעקבות שורת הפרסומים התקשורתיים שעסקו בח"כ אורן חזן ובמעלליו הלכאוריים, ובאביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן, ובייחוד בעקבות תחקיר ערוץ 2 אשר היווה כאמור את שיאה של שרשרת הפרסומים, לפרסם בדף הפייסבוק שלו את הפרסום הראשון, כשלוש שעות כאמור, לאחר שידורו של תחקיר ערוץ 2.

5.8. יתירה מכך, בתחקיר ערוץ 2 הציג העיתונאי עמית סגל נראטיב מסוים מאוד בתחילת תחקירו זה, שלפיו ח"כ אורן חזן משמש כממשיך דרכו של אביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן, וכי יש לראות את מעלליהם הלכאוריים של השניים כסאגה מתמשכת בסגנון סדרת סרטי "הסנדק" וסרטים דומים, במובן זה שניתן להבין את מעשי הבן באמצעות התחקות אחר מעשי האב, כאשר נראטיב זה נשען על האופן שבו בחרו מר יחיאל חזן וח"כ אורן חזן להציג את עצמם בסרטון שהפיקו לקראת הליך הבחירות המקדים (פריימריז) במפלגת הליכוד, ובו מציג מר יחיאל חזן את ח"כ אורן חזן כממשיך דרכו של האב במפלגת הליכוד ובכנסת, תוך שהוא מדבר בחיתוך דיבור סטריאוטיפי מכוון המיוחס לחברי מאפיה איטלקית, כפי שהם מוצגים בתרבות הפופולארית ובעיקר בסרטי קולנוע הוליוודיים. נראטיב זה נשען כאמור על אותו סרטון בחירות מקדימות, והוכח בשלב מאוחר יותר של כתבת התחקיר באמצעות הצגת העובדה שמר יחיאל חזן היה לכאורה אחד מהבעלים של הקזינו בבולגריה, שאותו ניהל עבורו, בנו, ח"כ אורן חזן, כשהוא מערב עצמו לכאורה במסגרת כך, בעניינים מפקפקים רבים.

5.9. אשר על כן, הואיל והנתבע ביקש לעשות פרסום כלשהו שמושא הוא ח"כ אורן חזן בעקבות שרשרת הפרסומים התקשורתיים שתוארה לעיל והגיעה לשיאה בתחקיר ערוץ 2, **בחר הנתבע לבסס את הפרסום על הנראטיב האמור של יחסי אב-בן שהוצג בתחקיר ערוץ 2**, ועל כן פרסם את תמונתו של ח"כ אורן חזן, היא התמונה, ועל גבה הוסיף את הכיתוב "בסך הכל רציתי אבא", שוב, כדי לתת ביטוי לנראטיב שהוצג בתחקיר ערוץ 2 שלפיו, לכאורה, הבן, הוא ח"כ אורן חזן, פשוט ממשיך או מאולץ להמשיך את דרכו של אביו, הוא ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן (הזכור כמובן בהרשעתו במרמה, זיוף והפרת אמונים בקשר עם ההצבעות הכפולות בכנסת, ומפרשות לכאוריות נוספות), מתוקף נסיבות חיי, אגב קריצה לאמרה זהה שהועלתה על ידי אישיות ציבורית מפורסמת, בפרשה אחרת, שגם במסגרתה הובא טיב יחסי אותה אישיות עם אביו כנימוק שהסביר לשיטת אותה אישיות את התנהלותו בפרשה האחרת והלא דומה שיוחסה לאותה אישיות. ראוי לציין בהקשר זה, כי אותה אישיות ציבורית מפורסמת, נוקתה לבסוף מכל החשדות שיוחסו לה.

5.10. מכל האמור, ברור כי הפרסום הראשון הוא פרסום שכל כולו נוגע לח"כ אורן חזן, ואין לו דבר וחצי דבר עם התובעת, אשר לנתבע ולכולי עלמא הסתבר רק מאוחר יותר שדמותה היא אחת מדמויות העלמות המופיעות באותה תמונה לצידו של ח"כ אורן חזן, בעקבות פרסומיה של התובעת בעצמה.

5.11. נמצא אם כן, כי מושא הפרסום הראשון הוא ח"כ אורן חזן, אופני התנהלותו הקלוקלים לכאורה בעבר ובהווה, והפירוש האפשרי לאופני התנהלותו אלו, שהוצע על ידי העיתונאי עמית סגל בתחקיר ערוץ 2, הטמון לכאורה בעברו של אביו, ח"כ לשעבר מר יחיאל חזן, ובמערכת היחסים של ח"כ אורן חזן עמו, ובאופן זה הבין את הפרסום הראשון, כל צופה סביר שנחשף אליו, וזאת הן נוכח תוכנו של הפרסום הראשון והן מההקשר ומהעיתוי שבו פרסם.

5.12. זאת ועוד, בשעת פרסומו של הפרסום הראשון היתה התובעת אלמונית לחלוטין מבחינת כלל הציבור, כאשר אף אחד, מלבד מכריה וחבריה של התובעת לא ידע כי התובעת היא זו שמופיעה לצדו של ח"כ אורן חזן בתמונה. על כן ממילא לא היה ביכולתו של אף אדם מהציבור שנחשף לפרסום הראשון להסיק ממנו לשון הרע כלשהי כלפי התובעת, וכמובן, חזקה שחבריה ומכריה של התובעת הכירו את התמונה שפורסמה ברבים כבר ביום 16 אוקטובר, 2010, למשל בדף הפייסבוק של ח"כ אורן חזן ובמקומות נוספים ברשת, כגון בדף הפייסבוק של "שישי עברי בפליישר", בדף הפייסבוק של אדם בשם טל אביב, ועוד, ואף הכירו את המקור של תמונה זו, וכמובן הכירו גם את התובעת עצמה, כך שלא היה ביכולתם ללמוד לשון הרע כלשהי מהפרסום הראשון, **בדיוק כפי שלא למדו כל לשון הרע מתמונה זו, בכל הפעמים הקודמות שבהם פורסמה התמונות לפני שהיוותה חלק מהפרסום הראשון, ב-5 השנים שחלפו החל מהיום שבו הועלתה תמונה זו לרשת האינטרנט לראשונה ביום 16 אוקטובר, 2010, ועד ליום עשיית הפרסום הראשון, ביום 8 יוני, 2015**, לרבות בפרק הזמן בין מספר החודשים שחלפו בין המועד שבו התחילה שרשרת הפרסומים התקשורתיים הלכאוריים שקשרה את ח"כ אורן חזן למעשים מפקפקים והתנהלות קלוקלת לכאורית, ועד ליום שעשה הנתבע את הפרסום הראשון.

5.13. כך, שאם לא היה בעצם פרסומה של התמונה ברבים, לרבות פרסומה ברשת האינטרנט, כדי להוות לשון הרע כלפי התובעת ב-5 השנים שחלפו מאז פרסומה ברבים בשנת 2010, הרי שוודאי שלא היה בפרסומה של התמונה על ידי הנתבע, במסגרת הפרסום הראשון, כל לשון הרע כלפי התובעת, שכן בפרסום הראשון כשלעצמו לא היה כל מידע נוסף הנוגע לתובעת ושיש בו כדי להבין את התמונה באופן שונה מהאופן שבו

פורסמה קודם לכן, בכל האמור לתובעת. והרי מכתב התביעה אנו למדים מפורשות מפי התובעת, כי היא לא ראתה ולו לרגע, מבחינתה ומבחינת אחרים, בעצם פרסומה של התמונה הזו ברבים כל לשון הרע כלפיה טרם פרסומה במסגרת הכתבה של הארץ ושל דה מרקר אונליין ובמסגרת הפרסום הראשון.

5.14. סיכומם של הדברים עד כה, מחייב את הקביעה כי **כל צופה סביר** שנחשף לפרסום הראשון לאחר שצפה בתחקיר ערוץ 2 על מעלליהם הלכאוריים של האב יחיאל חזן ובנו, ח"כ אורן חזן, והנראטיב שהוצע במסגרתו לגבי הקשר שבין מעללי האב הלכאוריים ומעשי הבן הלכאוריים, **ודאי הבין את הפרסום הראשון כפרסום הנוגע לח"כ אורן חזן, ולקשר שבינו ובין אביו, ולכך בלבד**, ולכן לא הסיקו ממנו כל לשון הרע כלפי התובעת.

5.15. כמו כן, מחויבת מהאמור גם הקביעה כי המעטים שנחשפו לפרסום הראשון ולא צפו בתחקיר ערוץ 2 (וחזקה שהם מעטים נוכח נתוני הצפיה של תחקיר זה), וגם לא הכירו את התובעת, לא הסיקו ממנו כל לשון הרע כלפי התובעת נוכח אלמוניותה באותה העת, והמעטים שבמעטים שגם לא צפו בתחקיר ערוץ 2 וגם הכירו את התובעת, חזקה שהכירו את התמונה שהיוותה את הפרסום הראשון, את מקורה ואת נסיבות חייה האמיתיות של התובעת, וודאי שלא למדו ממנו כל לשון הרע כלפי התובעת, שלא היה בידם ללמוד קודם לכן, בתקופת 5 השנים שבה פורסמה אותה תמונה בדיוק ברבים, לרבות ברשת האינטרנט.

5.16. בנוסף לכך, סקירת ההקשרים שבו פורסמה התמונה קודם שנעשה הפרסום הראשון, מגלה כי ממילא לא היה דבר בהקשרים הקודמים שבה פורסמה תמונה זו, שיש בה כדי להפוך את התמונה לכזו שמגולמים בה דברי לשון הרע על דרך ההקשר כלפי התובעת, ובוודאי לא לשון הרע שלה טענה התובעת בכתב התביעה כתוצאה מקישורה למעשי סמים, פריצות, ומעשים מפוקפקים אחרים.

5.17. ההקשר הראשוני של התמונה שאותו ניתן למצוא בדף הפייסבוק של ח"כ אורן חזן, בדף הפייסבוק של טל אביב, ובדף הפייסבוק של "שישי עברי בפליישר", הוא צילום מערב בילוי בפאב תל-אביבי, הקשר החף מכל אזכור של פריצות, סמים וכל הקשר שלילי אחר. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מהתמונה כפי שהיא מופיעה בדף הפייסבוק של ח"כ אורן חזן, בדף הפייסבוק של טל אביב ובדף הפייסבוק של "שישי עברי בפליישר", מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו, ומסומן **נספח ג'**, והובא גם בנספח א' לגתה ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

5.18. הקשר נוסף שבו הופיעה התמונה לפני שנעשה הפרסום הראשון, הוא כמובן בכתבה ובפרסומים של הנתבעים 1 ו-2, מושא תובענה זו, כאשר בכתבה שהופיעה במהדורה המודפסת של העיתון, הופיעה התמונה בהקשר הזמנות לכאוריות שהזמין ח"כ אורן חזן ל"פוקר חברים", שוב ללא כל אזכור של סמים, פריצות או עניינים מפוקפקים אחרים, ובפרסומי מגזין דה מרקר אונליין שבהם הובאה התמונה בהקשר עלום, ללא כל התייחסות לתפקידה של התובעת בתמונה, וכאשר הכיתוב היחיד הסמוך לתמונה מתייחס לפתרון שיתגלה למי שילחת על הקישור המוביל לכתבה המלאה לגבי מעשיהם של ח"כ אורן חזן ואביו בקזינו ובבולגריה, ומכל מקום, ללא כל אזכור או קישור לענייני סמים או פריצות או מעשים מפוקפקים אחרים המיוחסים לתובעת או לגורם הקשור בה.

5.19. הא ראהי לכך שהתמונה לא הובאה מעולם בהקשר שלילי כלשהו לפני הפרסום הראשון, ניתן למצוא בפרסום שעשתה התובעת בעצמה, ביום 15 מאי, 2015, בעקבות פרסום אותה תמונה במסגרת פרסומי הנתבעים 1 ו-2 מושאי תובענה זו. פרסום זה של התמונה נעשה על ידי התובעת על גבי דף הפייסבוק של מגזין דה מרקר, ובו הלינה התובעת בעצמה על פרסום תמונתה בהקשר כתבה על ח"כ אורן חזן.

5.20. התובעת בעצמה מציגה בפרסום זה את פרסומי הנתבעים 1 ו-2 כפרסומים העוסקים **בח"כ אורן חזן** ופרישותיו בתחום ההימורים והמלונאות, ומצרה על כך שתמונתה פורסמה **אגב כך**, למרות שמעולם לא היתה בבולגריה, מעולם לא הוזמנה על ידי ח"כ חזן ל"פוקר חברים", ולמרות שאינה יודעת לשחק פוקר. בפרסום זה של התובעת בעצמה נעדר כל אזכור מצידה לטענותיה בכתב התביעה שלפיהן הפרסום הראשון קישר אותה עם מעשי זנות, סמים וסמים קשים ועניינים מפוקפקים אחרים.

5.21. על כן, פרסומה זה של התובעת הוא תמוה ביותר ומתנגש באופן חד עם האמור בכתב התביעה. שכן, ברור לכל מי שבוחן את הפרסום הראשון, שאין בו כל אזכור ישיר של מעשי סמים, זנות, ועניינים אחרים כאמור בכתב התביעה, ועל כן עניינים אלה יכולים להיות מוסקים על ידי צופה סביר רק מאזכורם בהקשרים אחרים של פרסום התמונה. **אולם, אם התובעת בעצמה מסכימה כי פרסומים קודמים של אותה תמונה, ובייחוד פרסומי הנתבעים 1 ו-2, לא היה בהם כדי לקשר אותה עם ענייני**

פריצות, סמים וכינוא באלו, אזי ברור שאלו לא יכולים להיות מוסקים, גם לא בדרך ההקשר, אצל צופה סביר הבוחן את הפרסום הראשון.

5.22. מכל האמור ברור לחלוטין כי הפרסום הראשון אינו כולל כל לשון הרע כלפי התובעת, לא במישרין ולא בדרך של הקשר!

6. גם בפרסום השני אין לשון הרע כלפי התובעת – לא במישרין ולא בדרך של הקשר

6.1. הפרסום השני מורכב מתמונה ובה נראה הנתבע כשהוא עומד מחובק עם השרה מירי רגב בפנינת רחובות עירונית כאשר הוא והשרה רגב מחייכים חיוך רחב ונראים קרובים במיוחד, ומטקסט המופיע מתחת לתמונה זו, שכתב הנתבע. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מהפרסום השני, כפי שהופיע בדף הפייסבוק של הנתבע, מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן **נספח ד'**.

6.2. גם כדי לקבוע כיצד יגיב ויפרש קורא סביר את שהובא במסגרת הפרסום השני, יש להבין את הפרסום השני בהקשרו. הפרסום השני נעשה ביום 10 יוני, 2015, יומיים לאחר הפרסום הראשון, שנעשה ביום 8 יוני, 2015.

6.3. בתווך, בין הפרסום הראשון, לפרסום השני, הקדישה התובעת כפי הנראה את כל יומה ביום 9 יוני, 2015, לפרסום עצמי של התמונה. התובעת עשתה זאת בתחילה בדף הפייסבוק שלה, שם פרסמה את התמונה, כפי שפורסמה על ידי גורם כלשהו שכינה עצמו "דרור מרום כתב תעופה" (שככל הנראה אינו איש תקשורת), כאשר במסגרת זאת היא מפרסמת גם את הטקסט שכתב אותו אדם, שבו הוא מייחס לח"כ אורן חזן מעשי סרסרות ושימוש בסמים, בהתאם לתחקיר ערוץ 2, ולכל זה היא מצרפת טקסט שלה שבו היא טוענת שנמאס לה לראות את תמונתה מפורסמת בהקשרים של פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה" (להלן: "**פרסום הפייסבוק של התובעת**"). לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מפרסום הפייסבוק של התובעת מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן **נספח ה'**.

6.4. נציין עוד כי במסגרת פרסום הפייסבוק של התובעת מונה התובעת את הפרסומים שנעשו לתמונה עד לאותו המועד, ולגרסתה פרסום התמונה החל בפרסומי הנתבעים 1 ו-2, המשיך בפרסום של איש התקשורת חנוך דאום ובשידורי קדימון של התוכנית "גב האומה" והסתיים, נכון לאותה שעה, בפרסום שעשה אותו "דרור מרום כתב תעופה", אותו אחד שהיה היחיד שפרסם את אותה התמונה בהקשר של פריצות וסמים, אשר אותם ייחס כאמור לח"כ אורן חזן לבדו אגב הסתמכות על תחקיר ערוץ 2, בשעה שהתובעת היתה עדיין אלמונית לחלוטין לכלל הציבור.

6.5. פרסום הפייסבוק של התובעת הפך ויראלי, זכה לשינופים רבים ביותר, בין השאר בעזרת שיתופו גם בדף הפייסבוק של באת כוחה של התובעת, והפך לנושא שכיבב בסדר היום של הרשתות החברתיות.

6.6. לאחר שפרסום הפייסבוק של התובעת כיבב ברשתות החברתיות, הוא הגיע עוד באותו היום, יום 9 יוני, 2015, גם לכלי התקשורת הגדולים, בתחילה לאלו העוסקים בסיקור הנעשה ברשתות החברתיות, ולאחר מכן הגיע פרסום זה כמעט לכל כלי תקשורת מקוון אפשרי, ולבסוף הגיע הפרסום לכבב גם בתוכניות הטלוויזיה "הצינור" ו"הבוקר עם אורלי וגיא" שלה התראיינה התובעת. בכל אחד מן הפרסומים הללו של פרסום הפייסבוק של התובעת, **פורסמה גם התמונה**, ובחלק מהמקרים פורסמו גם טקסטים נוספים, למשל הטקסט שהוצמד לתמונה על ידי "דרור מרום כתב תעופה", או טקסטים אחרים, וכמובן, בכל אחד מהפרסומים הללו בכלי התקשורת, **פורסם לצד התמונה גם הטקסט שכתבה התובעת עצמה שבו היא מקשרת את התמונה ואת עצמה למעשי פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה"**.

6.7. כאמור, לאחר שעלה פרסום הפייסבוק של התובעת לסדר היום של הרשתות החברתיות, הוא פורסם באתר האינטרנט "סטאטוסים מצייצים", המסקר את הנעשה ברשת הפייסבוק. בפרסום זה פורסמה התמונה ומתחת לה הובא הכיתוב הבא: "אביגיל קורנילוב-גרייבר גילתה לזוועתה שתמונה ישנה שלה בחברת אורן חזן, שצולמה לפני שש שנים בתל-אביב מופצת בכלי התקשורת כאילו היא פרוצה שבילתה איתו בבולגריה. הבוקר היא כתבה על כך פוסט זועם בפייסבוק". מתחת לתמונה ולכיתוב האמור שהוצמד לה, הובא הטקסט של התובעת שפורסם לראשונה בפרסום הפייסבוק של התובעת. כותרת הפרסום הובאה בפונט בולט, גדול ומודגש בלשון זו: "**הקלות הבלתי-נסבלת שבה התקשורת לקחה**

תמונה ישנה שלי וכתבה שאני פרוצה". העתק מפרסום זה צורף כנספח ד' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

6.8. באת כוחה של התובעת, פרסמה גם היא באותו היום, יום 9 יוני, 2015, פרסום משלה, בדף הפייסבוק שלה, ובפרסום זה מלינה באת כוחה של התובעת על התנהלות הנתבעים 1 ו-2, משתפת את פרסום הפייסבוק של התובעת, ובו כאמור התמונה, הטקסט של התובעת שבו היא מקשרת את עצמה ואת התמונה **למעשי פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה"**, ואף קוראת לקוראיה לשתף גם הם את פרסום הפייסבוק של התובעת, בקשה שלה נענו קוראים רבים במיוחד. העתק מפרסום זה צורף כנספח ו' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

6.9. דף הפייסבוק של תוכנית הטלוויזיה "הצינור", המסקר את הנעשה ברשתות החברתיות וברשת האינטרנט, פרסם גם הוא באותו היום, יום 9 יוני, 2015, את פרסום הפייסבוק של התובעת, ובו כאמור התמונה והטקסט של התובעת שבו היא מקשרת את עצמה ואת התמונה **למעשי פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה"**. העתק מפרסום זה צורף כנספח ח' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

6.10. פרסום נוסף של פרסום הפייסבוק של התובעת נעשה באותו היום, יום 9 יוני, 2015, במדור חדשות הפופולארי של אתר האינטרנט "וואלה". במסגרת פרסום זה פורסמה התמונה כשבה מסומנת התובעת בעיגול כדי שייקל על הקוראים לזהותה, וכאשר האתר מביא את דברי התובעת שלפיהם היא פורסמה בכלי תקשורת שונים וברשתות החברתיות באופן הקושר אותה "למעלליו" של ח"כ אורן חזן. כותרת הפרסום הובאה בפונט גדול, בולט ומודגש, ובה ציטוט של התובעת שלשונו כך: **"נמאס לי לקרוא שביקרתי בבולגריה ושאיני פרוצה"**. בכותרת המשנה מובאים בפונט בולט ומודגש אמירות שלפיהן היא בילתה עם ח"כ חזן בבולגריה, שלאחריהן מובאת הכחשתה של התובעת בזו הלשון: "אני לא פרוצה. מעולם לא הייתי. אני בחורה נורמטיבית שנמצאת בזוגיות מדהימה, עובדת באגודה למען החייל וסטודנטית לפסיכולוגיה". במסגרת גוף הפרסום הובאו גם חלקים נרחבים מהטקסט שכתבה התובעת בפרסום הפייסבוק של התובעת ושבו היא מקשרת את עצמה ואת התמונה למעשי פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה". העתק מפרסום זה צורף כנספח ז' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

6.11. פרסום נוסף של פרסום הפייסבוק של התובעת נעשה באותו היום, יום 9 יוני, 2015, במדור חדשות הפופולארי של אתר האינטרנט "NRG". במסגרת פרסום זה פורסמה התמונה ואף פרסום הטקסט של האדם המכונה "דרור מרום כתב תעופה" אשר כזכור ייחס לח"כ אורן חזן מעשי סרסרות בבולגריה ושימוש בסמים קשים, בהסתמך על תחקיר ערוץ 2. כותרת הפרסום הובאה בפונט גדול, בולט ומודגש, ובה ציטוט של התובעת שלשונו כך: **"אני לא פרוצה ולא הייתי בבורגס"**. בכותרת המשנה מובאים בפונט בולט ומודגש תלונות התובעת שלפיהן תמונה שלה השתרבבה לידיעות הנוגעות לתחקיר ערוץ 2, למרות שאינה קשורה לח"כ ולמעשים שיוחסו לו בתחקיר ערוץ 2, ואף מובא ציטוט של התובעת: **"אני בחורה נורמטיבית לא צורכת סמים"**. במסגרת גוף הפרסום הובא הטקסט המלא שכתבה התובעת בפרסום הפייסבוק של התובעת ושבו היא מקשרת את עצמה ואת התמונה למעשי פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה", וכן צוין כי התובעת הופתעה לגלות שתמונתה השתרבבה לידיעות בתקשורת בעקבות תחקיר ערוץ 2 שייחס לסגן יו"ר הכנסת **סרסור בזנות ועישון סמים קשים**. העתק מפרסום זה צורף כנספח ט' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

6.12. פרסום נוסף של פרסום הפייסבוק של התובעת נעשה באותו היום, יום 9 יוני, 2015, במדור חדשות הפופולארי ביותר של אתר האינטרנט "mako". במסגרת פרסום זה פורסמה התמונה כפי שהופיעה בפרסום הראשון, ואף פורסמה התמונה פעם נוספת לצדו של הטקסט של האדם המכונה "דרור מרום כתב תעופה" אשר כזכור ייחס לח"כ אורן חזן מעשי סרסרות בבולגריה ושימוש בסמים קשים, בהסתמך על תחקיר ערוץ 2. כותרת הפרסום הובאה בפונט גדול, בולט ומודגש, ובה ציטוט של התובעת שלשונו כך: **"אני לא פרוצה ולא צורכת סמים"**. בכותרת המשנה מובאים בפונט בולט ומודגש תלונות התובעת שלפיהן אין בינה ובין ח"כ אורן חזן שום קשר, וציטוט נוסף מובא בשם התובעת: "פשוט מעייף לקום בבוקר ולנחש היכן אופיע היום". במסגרת גוף הפרסום הובא הטקסט המלא שכתבה התובעת בפרסום הפייסבוק של התובעת ושבו היא מקשרת את עצמה ואת התמונה למעשי פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה", וכן צוין כי פרסום הפייסבוק של התובעת שותפו ברשת הפייסבוק מאות פעמים וזכו לאלפי "לייקים". בגוף פרסום זה, מובאות גם תגובות של התובעת לפרסום

הפייסבוק שלה התובעת בלשון זו: "בתגובות היא מעדכנת כי הנושא נמצא בטיפול משפטי. **"פשוט מעייף לקום בבוקר ולנחש היכן אופיע היום (...)** אין לי במה להתבייש מאותו הערב בו צולמתי בבילוי לגיטימי בבר תל-אביבי אך חשוב מאוד לדעת שהתמונה הוצאה מהקשרה". העתק מפרסום זה צורף כנספח י' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

6.13. פרסום נוסף של פרסום הפייסבוק של התובעת נעשה באותו היום, יום 9 יוני, 2015, במדור חדשות הפופולארי של אתר האינטרנט "מעריב אונליין". במסגרת פרסום זה פורסמה גם התמונה. כותרת הפרסום הובאה בפונט גדול, בולט ומודגש, ובה גם ציטוט של התובעת בזה הלשון: **"הבחורה שצולמה עם חזן: לא הייתי בבולגריה ולא שיחקתי פוקר"**. בכותרת המשנה מובאים בפונט בולט ומודגש הובא כך: **"בתמונה שמתגלגלת ברחבי הרשת נראות שתי בחורות עם הח"כ אורן חזן. אחת מהן, אביגיל קורנילוב-גרייבר פרסמה פוסט ובו היא כתבה" חייבת לציין שנמאס לי לקרוא שביקרתי בבולגריה ושאיני פרוצה"**. במסגרת גוף הפרסום הובא חלק הארי של הטקסט המלא שכתבה התובעת בפרסום הפייסבוק של התובעת ושבו היא מקשרת את עצמה ואת התמונה למעשי פריצות, סמים, נסיעות לבולגריה ומשהו המכונה על ידה "פוקר רולטה". לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מפרסום פרסום הפייסבוק של התובעת באתר האינטרנט "מעריב אונליין", מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן **נספח ו'**.

6.14. בעקבות הכמות המאסיווית של פרסומי פרסום הפייסבוק של התובעת בכלי התקשורת המרכזיים, כאמור, הגיעה הידיעה לכל מחוזות רשת האינטרנט האפשריים. כך למשל, נפתחו מספר אשכולות דיון בפורום "רוטר" שהוקדשו לפרסום הפייסבוק של התובעת. במסגרת זו, הובאו ברוטר צילומי מסך של חלקים נרחבים מהפרסום באתר "NRG", לרבות כמובן פרסום התמונה ופרסום הטקסט של האדם המכונה "דרור מרום כתב תעופה" אשר כזכור ייחס לח"כ אורן חזן מעשי סרסרות בבולגריה ושימוש בסמים קשים, בהסתמך על תחקיר ערוץ 2. כותרת הפרסום ברוטר הובאה בפונט גדול, בולט ומודגש, ובה ציטוט של התובעת שלשונה כך: **"אני לא פרוצה ולא הייתי בבורגס"**. פרסום זה גרר תגובות נרחבות ודיון ער. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מפרסום פרסום הפייסבוק של התובעת במערכת הפורומים של "רוטר", מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן **נספח ז'**.

6.15. את יום פרסומי פרסום הפייסבוק של התובעת חתמה התובעת בראיון שהעניקה לתוכנית "הצינור", היא תוכנית פופולארית העוסקת בסיקור הנעשה ברשת האינטרנט בכלל וברשתות החברתיות בפרט. התוכנית שלה העניקה התובעת ראיון שודרה ביום 9 יוני, 2015, בשעת שידורי הפריים-טיים, קצת לאחר השעה 22:30. במסגרת ראיון זה, שוב פורסמה התמונה לבדה מספר פעמים, וכן פורסמה התמונה פעם נוספת בצמוד לטקסט של האדם המכונה "דרור מרום כתב תעופה" אשר כזכור ייחס לח"כ אורן חזן מעשי סרסרות בבולגריה ושימוש בסמים קשים, בהסתמך על תחקיר ערוץ 2, והתובעת אף הצמידה במילותיה שלה את התמונה אשר יום לפני כן עוד הובאה בהקשרים תמימים לגמרי בכל האמור אליה, למעשי סרסרות, זנות, ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם היא מלינה בכתב התביעה. במסגרת הראיון, אף הובאה התמונה בהקשר תחקיר ערוץ 2 והמעשים שהובאו בו, כאשר על רקע דבריה של התובעת, הובאו תמונות מתוכו. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מצילום מסך של אתר האינטרנט שבו שולב גם הראיון שהעניקה התובעת לתוכנית "הצינור", מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן **נספח ח'**.

6.16. ההד התקשורת שנוצר בעקבות הפרסום רחב ההיקף של פרסום הפייסבוק של התובעת ביום 9 יוני, 2010, בכלי התקשורת המקוונים המרכזיים, אף הביא להחדרת פרסום הפייסבוק של התובעת עד לליין-אפ של שידורי הטלוויזיה (!). אנשי תוכנית הטלוויזיה "הבוקר עם אורלי וגיא" יצרו קשר עם התובעת וביקשו אותה להתראיין בנושא פרסום הפייסבוק של התובעת. הראיון נקבע לבוקר יום המחרת ושודר במסגרת השידור החי של תוכנית זו, בבוקר יום 10 יוני, 2015. במסגרת הראיון הלינה התובעת בפני המראיינים, אורלי וילנאי וגיא מרוז על פרסומי הנתבעים 1 ו-2, ועל העובדה שבמסגרת פרסומיהם הובאה גם תמונתה בשעה שאין לה כל קשר לח"כ אורן חזן ומעלליו בבולגריה. במסגרת הראיון פורסמה שוב התמונה, ונערך דיון נוסף בהשתתפות המראיינים, אורח נוסף בשם גיל ריבה שראיין את ח"כ אורן חזן ובנוכחות אורחת שהציגה עצמה כמומחית לפענוח שפת גוף. במסגרת ראיון התובעת הובאו קטעים מהראיון שערך גיל ריבה עם ח"כ אורן חזן, קטעים שעסקו בשאלת מעורבותו של ח"כ חזן בענייני הימורים, סרסרות וסמים קשים. בסיום הראיון הדגישה התובעת שוב כי אין לה קשר לכך.

6.17. באותו היום, יום 10 יוני, 2015, פרסם באתר האינטרנט "נענע 10" סיקור של הראיון, ואף הוטמע במסגרת הסיקור הראיון המצולם ששודר באותו הבוקר עם התובעת בתוכנית "הבוקר עם אורלי וגיא". העתק מפרסום זה צורף כנספח יא' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

6.18. מכל האמור, ברור כי פרסום הפייסבוק של התובעת ביום 9 יוני, 2015, על השיתופים הרבים ששותף, ועל האזכורים והציטוטים הרבים שלו בכלי התקשורת וברשתות החברתיות הוא זה שהביא לפרסומה של התמונה בכלי התקשורת המרכזיים ובקנה מידה נרחב, כאשר קודם לעשיית פרסום הפייסבוק של התובעת, לא זכתה התמונה לכל חשיפה בכלי תקשורת מרכזיים, מלבד הכללתה בפרסומי הנתבעים 1 ו-2, מושא תובענה זו.

6.19. מכל מקום, משעלה פרסום הפייסבוק של התובעת על סדר היום הציבורי, מצא גם הנתבע להתייחס אליו, כפי שהוא נוהג לעשות לגבי כל נושא המצוי על סדר היום הציבורי. במסגרת זו, עשה הנתבע את הפרסום השני בדף הפייסבוק הפרטי שלו.

6.20. מהות הפרסום השני היא התייחסות לפרסום הפייסבוק של התובעת, בעקיפין, באמצעות כתיבת פרסום משלו העושה שימוש במבנה פרסום הפייסבוק של התובעת, במספר מצומצם של מונחים מתוכו, אשר נושאו הוא תלונותיו של הנתבע עצמו בכל האמור לאופן שבו הוצג על ידי אחרים בעקבות פרסום תמונתו שבה הוא נראה מחובק עם השרה מירי רגב (להלן: "תמונת רגב"). למעשה הלך הנתבע על התייחסויות שליליות שספג הוא עצמו בשל פרסום תמונת רגב באמצעות עשיית פרפרזה לפרסום הפייסבוק של התובעת, פרפרזה שמטרתה היתה ליתן משנה תוקף לטענותיו באמצעות אזכור עקיף של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר בו הלינה התובעת עצמה על פירוש שגוי לשיטתה של התמונה, ואשר באותה העת שהה בכותרות בעקבות פרסומי היום הקודם, יום 9 יוני, 2015, ובעקבות ראיונות התובעת בתוכניות הטלוויזיה "הצינור" ו"הבוקר עם אורלי וגיא".

6.21. ברור מכאן כי הפרסום השני נעשה על רקע פרסום הפייסבוק של התובעת, ובעקבות אזכורו הרבים וציטוטיו בכלי התקשורת המרכזיים, ובעקבות התבטאויות התובעת עצמה בקשר עם כך, ולאחר שפרסום הפייסבוק של התובעת הפך לעניין חדשותי המצוי על סדר יומה של התקשורת ועל סדר יומו של הציבור, ובאופן התואם את מנהגו של הנתבע, המפרסם תדיר וכל העת פרסומים הנוגעים לעניינים המצויים על סדר יומם של התקשורת והציבור, ולא היתה בפרסום השני כל כוונה לבזו לתובעת או ללעוג לה או להביע דעה כלשהי לגבי עצם אמירת התובעת כפי שהובאה בפרסום הפייסבוק של התובעת.

6.22. יתירה מכך, לא ניתן למצוא בפרסום השני כל לשון הרע כלפי התובעת, שכן כל כולו של הפרסום השני הוא בתלונות שהעלה הנתבע כלפי אחרים אשר פרסמו לגביו פרסומים שונים שהתבססו על תמונת רגב, תוך שלטענת הנתבע הם מסיקים מתמונת רגב מסקנות שגויות לגביו. ודוק: אלו שפרסמו כלפי הנתבע פרסומים שגויים בהתבסס על תמונת רגב פעלו באגרסיביות כלפי הנתבע ואף פתחו קבוצת פייסבוק בשם "וואו ציפריס, וואו", ובה רוכזו פרסומים מכפיישים שונים כלפי הנתבע, המבוססים על תמונת רגב ועל תמונות נוספות של הנתבע שאיתרו המכפיישים. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, העתק מפרסומים מכפיישים שונים שהתפרסמו נגד הנתבע בקבוצת "וואו ציפריס, וואו", מצורף לכתב הגנה זה, מהווה חלק בלתי נפרד הימנו ומסומן **נספח ט'**.

6.23. כפי שניתן לראות מצילומי המסך שהובאו במסגרת נספח ח' לכתב ההגנה, הנתבע סבל באופן מוחשי בפרסומים מכפיישים שכוונו כלפיו, בעיקר על רקע תמונת רגב, ולכן ניצל את ההזדמנות שבה פרסום הפייסבוק של התובעת עלה לסדר היום הציבורי כדי לנסח מחאה משלו כלפי מכפיישיו תוך שהוא עושה שימוש בפרסום הפייסבוק של התובעת כפרפרזה, על מנת ליתן משנה תוקף למחאתו כלפי מלעיזיו.

6.24. כך או כך, בשימוש שעשה הנתבע במבנה הפרסום הפייסבוק של התובעת ובחלק מהביטויים שנכללו בו, במסגרת הפרסום השני, כדי לחדד את המסר שביקש להעביר למלעיזיו אין למצוא כל פסול, במיוחד שעה שפרסום הפייסבוק של התובעת הפך לעניין ציבורי של ממש, וממילא אין למצוא בפרסום השני כל לשון הרע כלפי התובעת, במישרין או בעקיפין.

7. פרסומי הנתבע לא הסבו כל נזק לתובעת

7.1. כאמור, אין למצוא, לא בפרסום הראשון ולא בפרסום השני, כל לשון הרע כלפי התובעת, לא לשון הרע באופן ישיר ולא לשון הרע בעקיפין או על דרך ההקשר. עם זאת, גם אם היה ניתן למצוא לשון הרע

כלשהי כלפי התובעת באחד מהפרסומים האמורים, הרי שממילא לא נגרם לתובעת כל נזק בעקבות אחד מהפרסומים האלה, ולפיכך ממילא אין זכאית התובעת לכל פיצוי.

7.2. הפרסום הראשון נעשה בשעה 21:23 של יום 8 יוני, 2015, שעות ספורות לאחר תום שידורו של תחקיר ערוץ 2 שזכה לנתוני צפיית שיא, כוון כלפי ח"כ אורן חזן ואביו שבהם עסק אותו תחקיר. לפרסום הראשון לא היה כל קשר לתובעת, כפי שגם לתחקיר ערוץ 2 לא היה כל קשר לתובעת, התמונה לא פורסמה במסגרתו ושמה של התובעת לא הובא בו, וממילא נעשה הפרסום הראשון שעה שהתובעת היתה אלמונית לחלוטין לציבור. הפועל היוצא של כך הוא שכל קורא סביר של הפרסום הראשון הבין אותו כפרסום העוסק בח"כ חזן ובאביו, שנעשה בעקבות תחקיר ערוץ 2. ממילא היתה נמנעת כל הבנה אחרת של הפרסום הראשון, ובפרט הבנה אחרת כלשהי הנוגעת לתובעת, מחמת אלמוניותה של התובעת בשעת עשיית הפרסום הראשון.

7.3. עם זאת, גם אם היה ניתן למצוא לשון הרע כלשהי בפרסום הראשון, ואם היה ניתן למצוא קורא כלשהו של הפרסום הראשון שלא ייחס אותו לח"כ אורן חזן והכיר את התובעת מהיכרות קודמת כלשהי, הרי שעדיין לא ניתן להסיק כל נזק שנגרם לתובעת מכך, שכן השעה המאוחרת של הפרסום הראשון, בסמוך לחצות הליל, הביאה לכך שחשיפתו של הפרסום הראשון ביום 8 יוני, 2015, היתה אפסית, וככל שנעשתה חשיפה מעט גדולה יותר של הפרסום הראשון למחרת, יום 9 יוני, 2015, הרי שהדבר נעשה במקביל לפרסום הפייסבוק של התובעת, שבו ניתנו הכחשות התובעת לגבי מעורבותה בפרשיותיו של ח"כ אורן חזן, פרסום אשר זכה להפצה ארצית באמצעות אזכורו וציטוטו בכל כלי התקשורת המרכזיים בישראל, דבר שמנע כל נזק בכוח, שאולי היה עלול להגרם לתובעת מהפרסום הראשון, אם אכן היה כולל לשון הרע כלשהי כלפי התובעת, והדבר כאמור מוכחש בתוקף. כמו כן, כמובן שגם לו היה ניתן למצוא קורא מסוים שייחס את הפרסום הראשון לתובעת, הרי שאין בקיומו הפוטנציאלי של קורא כזה כדי להשפיע על סיווג הפרסום הראשון ככולל לשון הרע, שכן סיווג כזה נקבע כמובן לפי המבחן האובייקטיבי של הקורא הסביר.

7.4. הפרסום השני לא כלל כל התייחסות ישירה או עקיפה לתובעת, אלא כלל פרפרזה לפרסום הפייסבוק של התובעת, פרסום שהפך לעניין ציבורי מפורסם ואשר הנתבע עשה שימוש בפרסומו כדי ליתן משנה תוקף לתוכחה שביקש להביע כלפי מלעיזיו שלו.

7.5. עם זאת, גם אם בכל זאת היה ניתן למצוא לשון הרע כלשהי כלפי התובעת בפרסום השני, הרי שלא היה יכול להיגרם לתובעת כל נזק כתוצאה מכך, שכן הפרסום השני נעשה ביום 10 יוני, 2015, הרבה אחרי שפרסום הפייסבוק של התובעת, שבו ניתנו הכחשות התובעת לגבי מעורבותה בפרשיותיו של ח"כ אורן חזן, זכה להפצה ארצית באמצעות אזכורו וציטוטו בכל כלי התקשורת המרכזיים בישראל, דבר שמנע כל נזק בכוח, שאולי היה עלול להגרם לתובעת מהפרסום השני, אם אכן היה כולל לשון הרע כלשהי כלפי התובעת, והדבר כאמור מוכחש בתוקף.

7.6. הן הפרסום הראשון והן הפרסום השני הוסרו על ידי הנתבע מיד לאחר הגשת התובענה, הוא המועד הראשון שבו נודע לנתבע כי התובעת סבורה כי פרסומים אלו כוללים לשון הרע כלפיה ומסבים לה נזקים, וזאת לצורך זהירות בלבד ועד לבידור טענות התובעת.

8. ממילא פרסומי התובעת הם אלו שהביאו ליצירת כל נזקי התובעת

8.1. כאמור, בפרסום הראשון ובפרסום השני אין למצוא לשון הרע, במישרין, בעקיפין או בהקשר, וגם אם היה ניתן למצוא לשון הרע כלשהי בהם, הרי שלא היה בכך כדי לגרום נזק כלשהו לתובעת, אולם גם אם היה ניתן לאתר נזק כלשהו כתוצאה מאיזה מהפרסומים האמורים, הרי שזו פוטנציאלי כזה בהכרח היה נגרם על ידי פרסומי התובעת ובשלהם בלבד!

8.2. לפני פרסומי התובעת, הראשון שבהם ביום 15 מאי, 2015, ושאר פרסומי התובעת מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, לא נעשה כל קישור בין התמונה לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות ושאר העניינים שעליהם מלינה התובעת בכתב התביעה. הקישור הראשון בין עניינים אלו לבין התמונה נעשה בפרסום התובעת שמיום 15 מאי, 2015.

8.3. גם כלל פרסומי התובעת שנעשו ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הביאו ליצירת קישור בין התמונה והתובעת המופיעה בה, לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות, ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם מלינה התובעת במסגרת כתב התביעה.

8.4. למעשה, התמונה שפורסמה כזכור לראשונה ברשת האינטרנט וברשת הפייסבוק כבר בשנת 2010, חיתה לה במרחב המקוון במשך 5 שנים, מבלי שהתובעת ראתה בה לשון הרע כלשהי כלפיה. אמנם, פרסום הנתבעים 1 ו-2 כלל גם את התמונה, אולם הכללת התמונה נעשתה בהקשר נייטרלי לחלוטין מבחינתה של התובעת, וככל שפרסומה נעשה בהקשר שלילי כלשהו, הרי שהקשר זה יוחס בוודאות, על ידי כל קורא סביר, לח"כ אורן חזן לבדו, ובוודאי לא כלפי התובעת שלא נאמרה לגביה ולו מילה אחת בפרסום הנתבעים 1 ו-2 ואשר ממילא היתה אלמונית לחלוטין.

8.5. לפיכך, אלמלא היתה מבצעת התובעת קישור יזום בין התמונה ובין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, במסגרת הפרסום שעשתה בדף הפייסבוק של הנתבעת 1 ביום 15 מאי, 2015, ובמסגרת הפרסומים האחרים שעשתה התובעת ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הרי שקישור כזה לא היה בא לעולם כלל.

8.6. לפיכך, לו אכן נגרם לתובעת נזק כלשהו מקישור מסוג כלשהו שנעשה בין התמונה לבין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, הרי שזק זה נגרם כולו מחמת ובעקבות פרסומי התובעת האמורים, ומחמת פרסומי התובעת האמורים לבדם, ולנתבע אין ולא יכול להיות כל קשר לכך, ולכן אין לייחס לו על אחריות בגין נזקים לכאוריים אלו.

ד' – פרסומי הנתבע חוסים תחת הגנות הדין

9. הפרסומים חוסים תחת הגנת "אמת בפרסום"

9.1. כל האמור בפרסום הראשון ובפרסום השני הוא אמת לאמיתה, וככל שישנו פרט כלשהו באיזה מן הפרסומים הראשון או השני, הרי שמדובר בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש בתובעת. על כן, חוסים הן הפרסום הראשון והן הפרסום השני תחת הגנת אמת בפרסום, כמשמעותה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "**חוק איסור לשון הרע**").

9.2. במסגרת הפרסום הראשון פורסמה התמונה. התמונה היא תמונה אמיתית שלא נעשתה בה כל עריכה, ושמוקרה בבילוי שבילתה התובעת בשנת 2010, כבר בתל-אביב שהיה בבעלות מלאה או חלקית של ח"כ אורן חזן, ואשר במסגרתו הצטלמו ח"כ חזן, התובעת, וגברת נוספת אלמונית, לתמונה משותפת.

9.3. על גבי התמונה שבפרסום הראשון, הוסיף הנתבע את הכיתוב: "**בסך הכל רציני אבא**", וזאת כדי להמחיש את הטענה שהובאה בתחקיר ערוץ 2, ולמעשה גם בפרסומי הנתבעים 1 ו-2, שלפיה חלק ממעשיו והתנהגותו של ח"כ חזן יכולים להיות מוסברים במעשיו ובהתנהגותו של אביו, ח"כ לשעבר יחיאל חזן, בבחינת **מעשה אבות – סימן לבנים**. הטענה האמורה לגבי הקשר האפשרי שבין מעשי האב והבן בכל האמור ליחיאל חזן ובנו, אכן הועלו במסגרת תחקיר ערוץ 2, **ובאופן בולט ומרכזי**, ועל כן הטקסט שצירף הנתבע לתמונה במסגרת הפרסום הראשון לגבי עצם קיומה של טענה כזו, הוא אמת לאמיתה, או שלכל היותר הוא מהווה פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.

9.4. הפרסום השני הוא פרסום הכולל את תמונת רגב, ובו פרטים אמיתיים, נכונים ומדויקים לגבי הניסיונות שבהם נעשתה תמונת רגב. כמו כן, כלולים בפרסום השני פרטים נוספים, מדויקים, נכונים ואמיתיים לגבי פרסומים מטרידים ומכפישים שמהם סבל הנתבע מגורמים אחרים. על כן, ברור שכל האמור בפרסום השני הוא אמת לאמיתה. גם אם ניתן למצוא בפרסום השני פרט מסוים שלא הוכחה אמיתותו, הרי שלכל היותר הוא מהווה פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.

9.5. כמו כן, לא יכול להיות כל ספק, כי בעצם הפרסום הראשון ובעצם הפרסום השני היה עניין ציבורי מן המעלה הראשונה. הפרסום הראשון התייחס לשורת פרסומים ארוכה בתקשורת ולנושא שעמד בראש סדר היום הציבורי במשך מספר חודשים ואף הגיע לשיאו בשידור תחקיר ערוץ 2. הפרסום השני התייחס גם הוא לעניין שהיה בעת הפרסום על סדר היום הציבורי, הוא פרסום הפייסבוק של התובעת, ולכן היה בעצם ההתייחסות אליו עניין ציבורי.

10. הפרסום הראשון חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע

10.1. בעת שעשה הנתבע את הפרסום הראשון, היתה התובעת אלמונית ואנונימית מבחינתו הציבור ומבחינתו של הנתבע. הנתבע לא ידע מהי זהותן של הגברות הנכבדות שצולמו לצדו של ח"כ אורן חזן, וממילא לאור ההקשר שבו פרסם הנתבע את הפרסום הראשון, קרי לאחר גל פרסומים תקשורתיים

שעסקו בח"כ אורן חזן, ששיאם בתחקיר ערוץ 2, הנתבע לא היה יכול לדעת או לשער כי יהיה מי שיבין את הפרסום כמתייחס לאדם אחר מלבד ח"כ אורן חזן ולאביו, ח"כ לשעבר מר יחיאל חזן.

10.2. אשר על כן, ברור כי לנתבע לא היתה כל ידיעה לגבי קיומה של התובעת, זהותה, ועל כל נסיבה אחרת שהיה בה כדי להביא לפגיעה כלשהי בתובעת, או להקמת לשון הרע כלשהי ביחס אליה. כמו כן, הפרסום הראשון היה סביר בנסיבות הפרסומים התקשורתיים ביחס לח"כ אורן חזן ואביו. לפיכך, חוסה הפרסום הראשון תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע.

11. הפרסום השני חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע

11.1. הפרסום השני נעשה כדי להוכיח גורמים מסוימים שהפיצו פרסומים פוגעים ומכפישים כלפי הנתבע, והנתבע עשה שימוש באזכור עקיף של פרסום הפייסבוק של התובעת כדי ליתן משנה תוקף לפנייתו המוכיחה כלפי אלו שהלעיזו כלפיו.

11.2. כמובן, הפרסום השני היה סביר בנסיבות העניין, במובן זה שבמסגרתו נעשה שימוש סביר בפרסום הפייסבוק של התובעת לאור מידת פרסומו נכון למועד עשיית הפרסום השני, ובהתחשב בחומרת הפרסומים הפוגעניים שהופנו כלפי הנתבע, ועל כן חוסה הפרסום השני תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.

12. הפרסום הראשון חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע

12.1. הפרסום הראשון היווה הבעת דעה לגיטימית והתייחסות לטענות קשות שהועלו לגבי מעשיו, התנהלותו והתנהגותו של ח"כ אורן חזן. אמנם, טענות אלו הועלו כלפי ח"כ חזן לגבי מעשים והתנהלות שנעשו בתקופה שקדמה לכהונתו כחבר כנסת, אך המעשים וההתנהלות שיוחסו לח"כ חזן היו כה חמורים ומזן כזה שהעלה שאלות לגבי יכולתו של מי שדופי מסוג כזה יוחס לו להמשיך ולשמש כחבר כנסת מכהן עד לבירור יסודי של הטענות.

12.2. על כן, יש לומר כי הפרסום הראשון היווה הבעת דעה ביקורתית לגבי מעשיו בעבר, לגבי אופיו, לגבי עברו, ולגבי דעותיו של ח"כ אורן חזן, וכמובן שלאור אופי הטענות והחשדות שיוחסו לח"כ אורן חזן, היה הפרסום הראשון נכון, סביר ולגיטימי, וככזה הוא חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

13. הפרסום הראשון חוסה תחת ההגנה הקבועה בסיפא לסעיף 15(5)(ב) לחוק איסור לשון הרע

13.1. הפרסום הראשון היווה הבעת דעה לגיטימית והתייחסות לטענות קשות שהועלו לגבי מעשיו, התנהלותו והתנהגותו של ח"כ אורן חזן, ואשר היו נתונות תחת חקירה ובדיקה באמצעי התקשורת, בוועדת האתיקה של הכנסת, וייתכן שגם בחקירה משטרתית. אמנם, טענות אלו הועלו כלפי ח"כ חזן לגבי מעשים והתנהלות שנעשו בתקופה שקדמה לכהונתו כחבר כנסת, אך המעשים וההתנהלות שיוחסו לח"כ חזן היו כה חמורים ומזן כזה שהעלה שאלות לגבי יכולתו של מי שדופי מסוג כזה יוחס לו להמשיך ולשמש כחבר כנסת מכהן עד לבירור יסודי של הטענות.

13.2. על כן, יש לומר כי הפרסום הראשון היווה הבעת דעה ביקורתית לגבי מעשיו ודעותיו של ח"כ אורן חזן, כאדם שעניינו משמש מושא לחקירה וכמובן שלאור אופי הטענות והחשדות שיוחסו לח"כ אורן חזן, היה הפרסום הראשון נכון, סביר ולגיטימי, וככזה הוא חוסה תחת ההגנה הקבועה בסיפא של סעיף 15(5)(ב) לחוק איסור לשון הרע.

14. הפרסום הראשון והשני חוסים תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע

14.1. הפרסום הראשון עסק בביקורת לגבי מעשים שעשה ח"כ אורן חזן בפומבי, כפי שהתגלו בפרסומים תקשורתיים רבים, בין השאר בפרסומי הנתבעים 1 ו-2 ובתחקיר ערוץ 2, ואף זכו לתיעוד ולראיות מגבות רבות. הפרסום השני היה קשור בהבעת דעה לגבי פרסום הפייסבוק של התובעת, שהיה כמובן מעשה של התובעת שנעשה בפומבי.

14.2. לאור אופיים של המעשים מושא הפרסום הראשון והשני, היו פרסומים אלו סבירים ומידתיים, ולכן חוסים שני הפרסומים הללו תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע.

15. הפרסום השני חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע

15.1. הפרסום השני נעשה כדי להוכיח גורמים מסוימים שהפיצו פרסומים פוגעים ומכפישים כלפי הנתבע, והנתבע עשה שימוש באזכור עקיף של פרסום הפייסבוק של התובעת כדי ליתן משנה תוקף לפנייתו המוכיחה כלפי אלו שהלעיזו כלפיו.

15.2. כמובן, הפרסום השני היה סביר בנסיבות העניין, במובן זה שבמסגרתו נעשה שימוש סביר בפרסום הפייסבוק של התובעת לאור מידת פרסומו נכון למועד עשיית הפרסום השני, ובהתחשב בחומרת הפרסומים הפוגעניים שהופנו כלפי הנתבע, ועל כן חוסה הפרסום השני תחת ההגנה הקבועה בסעיף 10(10) לחוק איסור לשון הרע.

15.3. הפרסום הראשון והשני חוסים תחת הגנות הקבועות בפקודת הנזיקין

15.4. הפרסום הראשון והשני חוסים תחת הגנת סעיף 4 לפקודת הנזיקין, (נוסח חדש), תשכ"ח-1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), שכן ממילא מהווים הפרסומים מעשים של מה בכך, לפחות בכל האמור לתובעת, שכן מדובר בפרסומים מינוריים שנעשו בדף הפייסבוק הפרטי של הנתבע, ואשר נחשפו לציבור קטן ביותר מקרב חבריו ומכריו של הנתבע, המכירים היכרות אינטימית את פרסומו של הנתבע ואת הכוונות העומדות מאחוריהן, כך שאין סיכוי כלשהו שהבינו באופן שגוי את כוונותיו של הנתבע, כפי שהובהרו לעיל בכתב הגנה זה, ולפיכך לא היתה להם כל השפעה על התובעת.

15.5. הפרסום הראשון והשני חוסים תחת הגנת סעיף 5 לפקודת הנזיקין, שכן התובעת היא זו שחשפה עצמה ביודעין לגרימת נזק לכאורי שנגרם לה לטענתה, בכך שעשתה את פרסומיה מיום 15 מאי, 2015, מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, ואף תרמה להפצת ברמה הארצית בכלי התקשורת המרכזיים, ובמסגרת זו יצרה בעצמה קישור בינה, בין התמונה ובין ענייני סמים, פריצות, ומעשים מפוקפקים אחרים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה.

15.6. הפרסום הראשון והשני חוסים תחת הגנת סעיף 65 לפקודת הנזיקין, שכן התובעת היא זו שגרמה לכל נזק לכאורי שנגרם לה לטענתה, בכך שעשתה את פרסומיה מיום 15 מאי, 2015, מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, ואף תרמה להפצת ברמה הארצית בכלי התקשורת המרכזיים, ובמסגרת זו יצרה בעצמה קישור בינה, בין התמונה ובין ענייני סמים, פריצות, ומעשים מפוקפקים אחרים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה.

15.7. הפרסום הראשון והשני חוסים תחת הגנת סעיף 68 לפקודת הנזיקין, שכן התובעת היא זו שבאופני התנהלותה היתה אחראית בשיעור 100% לכל נזק לכאורי שנגרם לה לטענתה, בכך שעשתה את פרסומיה מיום 15 מאי, 2015, מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, ואף תרמה להפצת ברמה הארצית בכלי התקשורת המרכזיים, ובמסגרת זו יצרה בעצמה קישור בינה, בין התמונה ובין ענייני סמים, פריצות, ומעשים מפוקפקים אחרים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה.

ג' – התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה

16. התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה

16.1. למעלה מן הצורך, למען הזהירות, למען הסרת הספק ולמען שלמות התמונה, תובא להלן התייחסות פרטנית מטעם הנתבע, באשר לעמדתו בנוגע לאמור בסעיפי כתב התביעה.

16.2. התייחסות פרטנית זו באה בנוסף לכל האמור לעיל בכתב הגנה זה, כך שכל שנאמר במסגרת התייחסות הפרטנית נאמר במטרה להשלים את כל האמור לעיל, להתווסף על כל האמור לעיל, ולא לבוא במקומו או לגרוע ממנו בכל צורה, ובוודאי שלא לסתור דבר כלשהו שנאמר לעיל.

17. להלן התייחסות החברה לסעיפי כתב התביעה:

17.1. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה, מוכחש בזה מחוסר ידיעה.

17.2. האמור בסעיף 2 לכתב התביעה, מוכחש בזה. הנתבע לא פרסם את התמונה בכלי תקשורת שונים אלא פרסם את התמונה במסגרת הפרסום הראשון בדף הפייסבוק הפרטי שלו החשוף לקומץ קטן של חבריו ומכריו הקרובים, ובאופן זה נעשה גם הפרסום השני. הנתבע גם לא הציג את התובעת כמי שחברה לח"כ אורן חזן במסעותיו לקיינו בבולגריה, או כמי שהיתה מעורבת לכאורה בעניינים מפוקפקים של הימורים וזנות. למעשה הנתבע לא התייחס לתובעת כלל, לא במסגרת הפרסום הראשון ולא במסגרת הפרסום

השני. הפרסום הראשון התייחס כולו לח"כ אורן חזן ולאביו, מר יחיאל חזן, בעקבות גל פרסומים תקשורתיים שעסקו במעללי השניים והגיעו לשיאם עם תחקיר ערוץ 2, ונעשה שעות ספורות לאחר ששודר תחקיר ערוץ 2. במסגרת הפרסום הראשון פרסם הנתבע את התמונה שבמרכזה ניצב ח"כ אורן חזן, והוא הדמות היחידה המצויה בתמונה שהיתה ידועה לציבור בעת עשיית הפרסום הראשון, ועליה הוסיף את הכיתוב: "בסך הכל רציתי אבא", וזאת בקשר עם הטענה שעלתה בקשר תחקיר ערוץ 2 ובפרסומים אחרים בתקשורת שלפיה ניתן להסביר חלק מהתנהגותו של ח"כ אורן חזן, במעללי אביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן שהורשע בפלילים במסגרת פרשת ההצבעות הכפולות הזכורה לשמחה, ואשר הסתבר שהיה הבעלים של המלון או הקזינו בבולגריה שאותו ניהל ח"כ אורן חזן. הפרסום הראשון לא כלל כל התייחסות לתובעת שזהותה כלל לא היתה ידועה לנתבע ולציבור בשעת הפרסום הראשון וממילא לא כלל כל לשון הרע כלפי התובעת, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום השני עסק בכלל בפרסומים מכפיישים שהופנו כלפי הנתבע בעצמו, ונושאו היה תוכחה כלפי המכפיישים, אשר לשיטת הנתבע הכפישו אותו על בסיס תמונה שלו שמצאו ולא שיקפה את המציאות כהווייתה. הפרסום השני נעשה בשיאו של גל פרסומים תקשורתיים של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר הביא את פרסום הפייסבוק של התובעת לידיעת הכלל, ולפיכך הנתבע עשה במבנה שלו ובחלק מהביטויים שנכללו בו, שימוש פרפרזי, כדי ליתן לטענותיו משנה תוקף. הפרסום השני לא כלל כל התייחסות לתובעת, למעשיה, לטענותיה או לעמדותיה, ובוודאי שלא כלל כל לשון הרע כלפיה, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום הראשון והפרסום השני היו נכונים ומדויקים, כאמור לעיל ובכתב ההגנה, וממילא לאור העובדה שפורסמו בדף הפייסבוק הפרטי של הנתבע, הרי שהתובעת היתה חופשייה להגיב להם כרצונה, בדיוק כפי שעשתה בדף הפייסבוק המנוהל על ידי הנתבעת 1, בפרסום שעשתה ביום 15 מאי, 2015, ואשר צורך כנספח ג' לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 1 ו-2.

17.3. האמור בסעיף 3 לכתב התביעה מוכחש בזה מחוסר ידיעה.

17.4. האמור בסעיף 4 לכתב התביעה מוכחש בזה מחוסר ידיעה.

17.5. האמור בסעיף 5 לכתב התביעה מוכחש בזה מחוסר ידיעה.

17.6. האמור בסעיף 6 לכתב התביעה מוכחש בזה מחוסר ידיעה ככל שהם מתייחסים למערכת היחסים שבין התובעת לנתבעים 1 ו-2, ומוכחשים בזה ככל שהם נוגעים ליחסי התובעת והנתבע. התובעת מעולם לא פנתה לנתבע לפני הגשת התובענה, ומעולם לא העלתה בפניו כל דרישה בקשר לפרסומים או בכלל, לפני הגשת התובענה. לכן, נראה כי בכל האמור לנתבע לא מהווה התובענה "מוצא אחרון" אלא מקור ראשון, להתערבות באמצעות טפילת האשמות שוא על הנתבע.

17.7. האמור בסעיף 7 לכתב התביעה, מוכחש בזה. הנתבע לא פרסם את התמונה בעקבות פרסומי הנתבעים 1 ו-2, לא פרסם בכלי תקשורת שונים אלא פרסם את התמונה במסגרת הפרסום הראשון בדף הפייסבוק הפרטי שלו החשוף לקומץ קטן של חבריו ומכריו הקרובים, ובאופן זה נעשה גם הפרסום השני. הנתבע גם לא הציג את התובעת כמי שחברה לח"כ אורן חזן במסעותיו לקזינו בבולגריה, או כמי שהיתה מעורבת לכאורה בעניינים מפקפקים של הימורים וזנות. למעשה הנתבע לא התייחס לתובעת כלל, לא במסגרת הפרסום הראשון ולא במסגרת הפרסום השני. הפרסום הראשון התייחס כולו לח"כ אורן חזן ולאביו, מר יחיאל חזן, בעקבות גל פרסומים תקשורתיים שעסקו במעללי השניים והגיעו לשיאם עם תחקיר ערוץ 2, ונעשה שעות ספורות לאחר ששודר תחקיר ערוץ 2. במסגרת הפרסום הראשון פרסם הנתבע את התמונה שבמרכזה ניצב ח"כ אורן חזן, והוא הדמות היחידה המצויה בתמונה שהיתה ידועה לציבור בעת עשיית הפרסום הראשון, ועליה הוסיף את הכיתוב: "בסך הכל רציתי אבא", וזאת בקשר עם הטענה שעלתה בקשר תחקיר ערוץ 2 ובפרסומים אחרים בתקשורת שלפיה ניתן להסביר חלק מהתנהגותו של ח"כ אורן חזן, במעללי אביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן שהורשע בפלילים במסגרת פרשת ההצבעות הכפולות הזכורה לשמחה, ואשר הסתבר שהיה הבעלים של המלון או הקזינו בבולגריה שאותו ניהל ח"כ אורן חזן. הפרסום הראשון לא כלל כל התייחסות לתובעת שזהותה כלל לא היתה ידועה לנתבע ולציבור בשעת הפרסום הראשון וממילא לא כלל כל לשון הרע כלפי התובעת, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום השני עסק בכלל בפרסומים מכפיישים שהופנו כלפי הנתבע בעצמו, ונושאו היה תוכחה כלפי המכפיישים, אשר לשיטת הנתבע הכפישו אותו על בסיס תמונה שלו שמצאו ולא שיקפה את המציאות כהווייתה. הפרסום השני נעשה בשיאו של גל פרסומים תקשורתיים של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר הביא את פרסום הפייסבוק של התובעת לידיעת

הכלל, ולפיכך הנתבע עשה במבנה שלו ובחלק מהביטויים שנכללו בו, שימוש פרפרזי, כדי ליתן לטענותיו משנה תוקף. הפרסום השני לא כלל כל התייחסות לתובעת, למעשה, לטענותיה או לעמדותיה, ובוודאי שלא כלל כל לשון הרע כלפיה, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום הראשון והפרסום השני היו נכונים ומדויקים, כאמור לעיל ובכתב ההגנה.

17.8. האמור בסעיפים 8-10 לכתב התביעה, ועד בכלל, מוכחש בזה מחוסר ידיעה.

17.9. האמור בסעיף 11 לכתב התביעה, אינו מוכחש.

17.10. האמור בסעיפים 12-22 לכתב התביעה, ועד בכלל, מוכחש בזה מחוסר ידיעה.

17.11. האמור בסעיף 23 לכתב התביעה, מוכחש בזה. התובעת לא הבליגה כלל, ולמעשה לא היה לה כלל על מה להבליג. כאמור לעיל, בפרסום הראשון ובפרסום השני אין למצוא לשון הרע, במישרין, בעקיפין או בהקשר, וגם אם היה ניתן למצוא לשון הרע כלשהי בהם, הרי שלא היה בכך כדי לגרום נזק כלשהו לתובעת, אולם גם אם היה ניתן לאתר נזק כלשהו כתוצאה מאיזה מהפרסומים האמורים, הרי שזק פוטנציאלי כזה בהכרח היה נגרם על ידי פרסומי התובעת ובשלהם בלבד! לפני פרסומי התובעת, הראשון שבהם ביום 15 מאי, 2015, ושאר פרסומי התובעת מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, לא נעשה כל קישור בין התמונה לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות ושאר העניינים שעליהם מלינה התובעת בכתב התביעה. הקישור הראשון בין עניינים אלו לבין התמונה נעשה בפרסום התובעת שמיום 15 מאי, 2015. גם כלל פרסומי התובעת שנעשו ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הביאו ליצירת קישור בין התמונה והתובעת המופיעה בה, לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות, ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם מלינה התובעת במסגרת כתב התביעה. למעשה, התמונה שפורסמה כזכור לראשונה ברשת האינטרנט וברשת הפייסבוק כבר בשנת 2010, חייתה לה במרחב המקוון במשך 5 שנים, מבלי שהתובעת ראתה בה לשון הרע כלשהי כלפיה. אמנם, פרסום הנתבעים 1 ו-2 כלל גם את התמונה, אולם הכללת התמונה נעשתה בהקשר נייטרלי לחלוטין מבחינתה של התובעת, וככל שפרסומה נעשה בהקשר שלילי כלשהו, הרי שהקשר זה יוחס בוודאות, על ידי כל קורא סביר, לח"כ אורן חזן לבדו, ובוודאי לא כלפי התובעת שלא נאמרה לגביה ולו מילה אחת בפרסום הנתבעים 1 ו-2 ואשר ממילא היתה אלמונית לחלוטין. לפיכך, אלמלא היתה מבצעת התובעת קישור יזום בין התמונה ובין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, במסגרת הפרסום שעשתה בדף הפייסבוק של הנתבעת 1 ביום 15 מאי, 2015, ובמסגרת הפרסומים האחרים שעשתה התובעת ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הרי שקישור כזה לא היה בא לעולם כלל. לפיכך, לו אכן נגרם לתובעת נזק כלשהו מקישור מסוג כלשהו שנעשה בין התמונה לבין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, הרי שזק זה נגרם כולו מחמת ובעקבות פרסומי התובעת האמורים, ומחמת פרסומי התובעת האמורים לבדם, ולנתבע אין ולא יכול להיות כל קשר לכך, ולכן אין לייחס לו על אחריות בגין נזקים לכאוריים אלו.

17.12. האמור בסעיף 24 לכתב התביעה, מוכחש בזה מחוסר ידיעה.

17.13. האמור בסעיף 25 לכתב התביעה, ככל שהוא מיוחס לנתבע, מוכחש בזה. בפרסום הראשון ובפרסום השני אין למצוא לשון הרע, במישרין, בעקיפין או בהקשר, וגם אם היה ניתן למצוא לשון הרע כלשהי בהם, הרי שלא היה בכך כדי לגרום נזק כלשהו לתובעת, אולם גם אם היה ניתן לאתר נזק כלשהו כתוצאה מאיזה מהפרסומים האמורים, הרי שזק פוטנציאלי כזה בהכרח היה נגרם על ידי פרסומי התובעת ובשלהם בלבד! לפני פרסומי התובעת, הראשון שבהם ביום 15 מאי, 2015, ושאר פרסומי התובעת מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, לא נעשה כל קישור בין התמונה לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות ושאר העניינים שעליהם מלינה התובעת בכתב התביעה. הקישור הראשון בין עניינים אלו לבין התמונה נעשה בפרסום התובעת שמיום 15 מאי, 2015. גם כלל פרסומי התובעת שנעשו ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הביאו ליצירת קישור בין התמונה והתובעת המופיעה בה, לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות, ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם מלינה התובעת במסגרת כתב התביעה. למעשה, התמונה שפורסמה כזכור לראשונה ברשת האינטרנט וברשת הפייסבוק כבר בשנת 2010, חייתה לה במרחב המקוון במשך 5 שנים, מבלי שהתובעת ראתה בה לשון הרע כלשהי כלפיה. אמנם, פרסום הנתבעים 1 ו-2 כלל גם את התמונה, אולם הכללת התמונה נעשתה בהקשר שלילי כלשהו, הרי שהקשר זה יוחס בוודאות, על ידי כל קורא סביר, לח"כ אורן חזן לבדו, ובוודאי לא כלפי התובעת שלא נאמרה לגביה ולו מילה אחת בפרסום

הנתבעים 1 ו-2 ואשר ממילא היתה אלמונית לחלוטין. לפיכך, אלמלא היתה מבצעת התובעת קישור יזום בין התמונה ובין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, במסגרת הפרסום שעשתה בדף הפייסבוק של הנתבעת 1 ביום 15 מאי, 2015, ובמסגרת הפרסומים האחרים שעשתה התובעת ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הרי שקישור כזה לא היה בא לעולם כלל. לפיכך, לו אכן נגרם לתובעת נזק כלשהו מקישור מסוג כלשהו שנעשה בין התמונה לבין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, הרי שזק זה נגרם כולו מחמת ובעקבות פרסומי התובעת האמורים, ומחמת פרסומי התובעת האמורים לבדם, ולנתבע אין ולא יכול להיות כל קשר לכך, ולכן אין לייחס לו אחריות בגין נזקים לכאוריים אלו.

17.14. האמור בסעיפים 26-28 לכתב התביעה, ועד בכלל, מוכחש בזה. הנתבע לא פרסם את התמונה בעקבות פרסומי הנתבעים 1 ו-2, לא פרסם בכלי תקשורת שונים אלא פרסם את התמונה במסגרת הפרסום הראשון בדף הפייסבוק הפרטי שלו החשוף לקומץ קטן של חבריו ומכריו הקרובים, ובאופן זה נעשה גם הפרסום השני. הנתבע גם לא הציג את התובעת כמי שחברה לח"כ אורן חזן במסעותיו לקזינו בבולגריה, או כמי שהיתה מעורבת לכאורה בעניינים מפוקפקים של הימורים וזנות. למעשה הנתבע לא התייחס לתובעת כלל, לא במסגרת הפרסום הראשון ולא במסגרת הפרסום השני. הפרסום הראשון התייחס כולו לח"כ אורן חזן ולאביו, מר יחיאל חזן, בעקבות גל פרסומים תקשורתיים שעסקו במעללי השניים והגיעו לשיאם עם תחקיר ערוץ 2, ונעשה שעות ספורות לאחר ששודר תחקיר ערוץ 2. במסגרת הפרסום הראשון פרסם הנתבע את התמונה שבמרכזה ניצב ח"כ אורן חזן, והוא הדמות היחידה המצויה בתמונה שהיתה ידועה לציבור בעת עשיית הפרסום הראשון, ועליה הוסיף את הכיתוב: "בסך הכל רציני אבא", וזאת בקשר עם הטענה שעלתה בקשר תחקיר ערוץ 2 ובפרסומים אחרים בתקשורת שלפיה ניתן להסביר חלק מהתנהגותו של ח"כ אורן חזן, במעללי אביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן שהורשע בפלילים במסגרת פרשת ההצבעות הכפולות הזכורה לשמחה, ואשר הסתבר שהיה הבעלים של המלון או הקזינו בבולגריה שאותו ניהל ח"כ אורן חזן. הפרסום הראשון לא כלל כל התייחסות לתובעת וזהותה כלל לא היתה ידועה לנתבע ולציבור בשעת הפרסום הראשון וממילא לא כלל כל לשון הרע כלפי התובעת, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום השני עסק בכלל בפרסומים מכפיישים שהופנו כלפי הנתבע בעצמו, ונושאו היה תוכחה כלפי המכפיישים, אשר לשיטת הנתבע הכפישו אותו על בסיס תמונה שלו שמצאו ולא שיקפה את המציאות כהווייתה. הפרסום השני נעשה בשיאו של גל פרסומים תקשורתיים של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר הביא את פרסום הפייסבוק של התובעת לידיעת הכלל, ולפיכך הנתבע עשה במבנה שלו ובחלק מהביטויים שנכללו בו, שימוש פרפרזי, כדי ליתן לטענותיו משנה תוקף. הפרסום השני לא כלל כל התייחסות לתובעת, למעשה, לטענותיה או לעמדותיה, ובוודאי שלא כלל כל לשון הרע כלפיה, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום הראשון והפרסום השני היו נכונים ומדויקים, כאמור לעיל ובכתב ההגנה. בנוסף, הפרסום הראשון הוא זה שקדם בזמן לפרסום השני. הפרסום הראשון נעשה ביום 8 יוני, 2015, בשעה 21:23 לפנות חצות, כאשר התובעת כאמור היתה אלמונית לנתבע ולציבור, ולא היה לו כל קשר לתובעת, כאמור לעיל. הפרסום השני נעשה יומיים לאחר מכן, ביום 10 יוני, 2015, בשיאה של ההמולה הציבורית שיצרה התובעת באמצעות פרסום הפייסבוק של התובעת, פרסום שזכה לאזכורים ולציטוטים אין ספור בכל כלי התקשורת המרכזיים, לרבות ראיון טלוויזיוני שנתנה בבוקר אותו היום, ובעקבות כך הגיעה פרסום זה לנחלת הכלל, ולמעשה גם הוא לא התייחס כלל לתובעת, כאמור לעיל. ניסיון התובעת ליצור קישור מלאכותי בין פרסומי הנתבעים 1 ו-2 לבין פרסומי הנתבע הוא ניסיון מלאכותי, מוזר ותמוה, שניתן להסבירו רק על ידי ייחוס כוונה לתובעת לבצע עשיית עושר ולא במשפט, על חשבונם של הנתבע. בין פרסומי הנתבעים 1 ו-2 לבין הפרסום הראשון חלף כמעט חודש שלם(!), והפרסום הראשון נעשה שעות ספורות לאחר שידורו של תחקיר ערוץ 2, וברור לפיכך שהפרסום הראשון היה קשור בתחקיר ערוץ 2 ובח"כ אורן חזן ובאביו, ולא היה לו כל קשר לפרסומי הנתבעים 1 ו-2, למערכת היחסים ששררה בין התובעת לבין הנתבעים 1 ו-2 מאז עשיית פרסומי הנתבעים 1 ו-2, ולתובעת.

17.15. האמור בסעיף 29 לכתב התביעה, מוכחש בזה. הנתבע לא פרסם את התמונה בעקבות פרסומי הנתבעים 1 ו-2, לא פרסם בכלי תקשורת שונים אלא פרסם את התמונה במסגרת הפרסום הראשון בדף הפייסבוק הפרטי שלו החשוף לקומץ קטן של חבריו ומכריו הקרובים, ובאופן זה נעשה גם הפרסום השני. הנתבע גם לא הציג את התובעת כמי שחברה לח"כ אורן חזן במסעותיו לקזינו בבולגריה, או כמי שהיתה מעורבת לכאורה בעניינים מפוקפקים של הימורים וזנות. למעשה הנתבע לא התייחס לתובעת כלל, לא במסגרת הפרסום הראשון ולא במסגרת הפרסום השני. הפרסום הראשון התייחס כולו לח"כ

אורן חזן ולאביו, מר יחיאל חזן, בעקבות גל פרסומים תקשורתיים שעסקו במעללי השניים והגיעו לשיאם עם תחקיר ערוץ 2, ונעשה שעות ספורות לאחר ששודר תחקיר ערוץ 2. במסגרת הפרסום הראשון פרסם הנתבע את התמונה שבמרכזה ניצב ח"כ אורן חזן, והוא הדמות היחידה המצויה בתמונה שהיתה ידועה לציבור בעת עשיית הפרסום הראשון, ועליה הוסיף את הכיתוב: "בסך הכל רציתי אבא", וזאת בקשר עם הטענה שעלתה בקשר תחקיר ערוץ 2 ובפרסומים אחרים בתקשורת שלפיה ניתן להסביר חלק מהתנהגותו של ח"כ אורן חזן, במעללי אביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן שהורשע בפלילים במסגרת פרשת ההצבעות הכפולות הזכורה לשמחה, ואשר הסתבר שהיה הבעלים של המלון או הקזינו בבולגריה שאותו ניהל ח"כ אורן חזן. הפרסום הראשון לא כלל כל התייחסות לתובעת שזהותה כלל לא היתה ידועה לנתבע ולציבור בשעת הפרסום הראשון וממילא לא כלל כל לשון הרע כלפי התובעת, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום השני עסק בכלל בפרסומים מכפיישים שהופנו כלפי הנתבע בעצמו, ונושאו היה תוכחה כלפי המכפיישים, אשר לשיטת הנתבע הכפישו אותו על בסיס תמונה שלו שמצאו ולא שיקפה את המציאות כהווייתה. הפרסום השני נעשה בשיאו של גל פרסומים תקשורתיים של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר הביא את פרסום הפייסבוק של התובעת לידיעת הכלל, ולפיכך הנתבע עשה במבנה שלו ובחלק מהביטויים שנכללו בו, שימוש פרפרזי, כדי ליתן לטענותיו משנה תוקף. הפרסום השני לא כלל כל התייחסות לתובעת, למעשיה, לטענותיה או לעמדותיה, ובוודאי שלא כלל כל לשון הרע כלפיה, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום הראשון והפרסום השני היו נכונים ומדויקים, כאמור לעיל ובכתב ההגנה.

17.16. האמור בסעיף 30 לכתב התביעה, מוכחש בזה. הנתבע לא פרסם את התמונה בעקבות פרסומי הנתבעים 1 ו-2, לא פרסם בכלי תקשורת שונים אלא פרסם את התמונה במסגרת הפרסום הראשון בדף הפייסבוק הפרטי שלו החשוף לקומץ קטן של חבריו ומכריו הקרובים, ובאופן זה נעשה גם הפרסום השני. הנתבע גם לא הציג את התובעת כמי שחברה לח"כ אורן חזן במסעותיו לקזינו בבולגריה, או כמי שהיתה מעורבת לכאורה בעניינים מפוקפקים של הימורים וזנות. למעשה הנתבע לא התייחס לתובעת כלל, לא במסגרת הפרסום הראשון ולא במסגרת הפרסום השני. הפרסום הראשון התייחס כולו לח"כ אורן חזן ולאביו, מר יחיאל חזן, בעקבות גל פרסומים תקשורתיים שעסקו במעללי השניים והגיעו לשיאם עם תחקיר ערוץ 2, ונעשה שעות ספורות לאחר ששודר תחקיר ערוץ 2. במסגרת הפרסום הראשון פרסם הנתבע את התמונה שבמרכזה ניצב ח"כ אורן חזן, והוא הדמות היחידה המצויה בתמונה שהיתה ידועה לציבור בעת עשיית הפרסום הראשון, ועליה הוסיף את הכיתוב: "בסך הכל רציתי אבא", וזאת בקשר עם הטענה שעלתה בקשר תחקיר ערוץ 2 ובפרסומים אחרים בתקשורת שלפיה ניתן להסביר חלק מהתנהגותו של ח"כ אורן חזן, במעללי אביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן שהורשע בפלילים במסגרת פרשת ההצבעות הכפולות הזכורה לשמחה, ואשר הסתבר שהיה הבעלים של המלון או הקזינו בבולגריה שאותו ניהל ח"כ אורן חזן. הפרסום הראשון לא כלל כל התייחסות לתובעת שזהותה כלל לא היתה ידועה לנתבע ולציבור בשעת הפרסום הראשון וממילא לא כלל כל לשון הרע כלפי התובעת, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום השני עסק בכלל בפרסומים מכפיישים שהופנו כלפי הנתבע בעצמו, ונושאו היה תוכחה כלפי המכפיישים, אשר לשיטת הנתבע הכפישו אותו על בסיס תמונה שלו שמצאו ולא שיקפה את המציאות כהווייתה. הפרסום השני נעשה בשיאו של גל פרסומים תקשורתיים של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר הביא את פרסום הפייסבוק של התובעת לידיעת הכלל, ולפיכך הנתבע עשה במבנה שלו ובחלק מהביטויים שנכללו בו, שימוש פרפרזי, כדי ליתן לטענותיו משנה תוקף. הפרסום השני לא כלל כל התייחסות לתובעת, למעשיה, לטענותיה או לעמדותיה, ובוודאי שלא כלל כל לשון הרע כלפיה, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום הראשון והפרסום השני היו נכונים ומדויקים, כאמור לעיל ובכתב ההגנה. הפרסום הראשון נעשה ביום 8 יוני, 2015, בשעה 21:23 לפנות חצות, כאשר התובעת כאמור היתה אלמונית לנתבע ולציבור, ולא היה לו כל קשר לתובעת, כאמור לעיל. הפרסום השני נעשה יומיים לאחר מכן, ביום 10 יוני, 2015, בשיאה של ההמולה הציבורית שיצרה התובעת באמצעות פרסום הפייסבוק של התובעת, פרסום שזכה לאזכורים ולציטוטים אין ספור בכל כלי התקשורת המרכזיים, לרבות ראיון טלוויזיוני שנתנה בבוקר אותו היום, ובעקבות כך הגיעה פרסום זה לנחלת הכלל, ולאחר שהתובעת הכחישה את מעורבותה בפרשות ח"כ אורן חזן מעל לכל במה אפשרית ובכל כלי תקשורת מרכזי. ניסיון התובעת ליצור קישור מלאכותי בין פרסומי הנתבעים 1 ו-2 לבין פרסומי הנתבע הוא ניסיון מלאכותי, מוזר ותמוה, שניתן להסבירו רק על ידי ייחוס כוונה לתובעת לבצע עשיית עושר ולא במשפט, על חשבוננו של הנתבע. בין פרסומי הנתבעים 1 ו-2 לבין הפרסום הראשון חלף כמעט חודש שלם (!), והפרסום הראשון נעשה שעות ספורות לאחר שידורו

של תחקיר ערוץ 2, וברור לפיכך שהפרסום הראשון היה קשור בתחקיר ערוץ 2 ובח"כ אורן חזן ובאביו, ולא היה לו כל קשר לפרסומי הנתבעים 1 ו-2, למערכת היחסים ששררה בין התובעת לבין הנתבעים 1 ו-2 מאז עשיית פרסומי הנתבעים 1 ו-2, ולתובעת.

17.17. האמור בסעיפים 31-39 לכתב התביעה, על האמור בתתי-סעיפיו של סעיף 39 לכתב התביעה, מוכחש בזה. הנתבע לא פרסם את התמונה בעקבות פרסומי הנתבעים 1 ו-2, לא פרסם בכלי תקשורת שונים אלא פרסם את התמונה במסגרת הפרסום הראשון בדף הפייסבוק הפרטי שלו החשוף לקומץ קטן של חבריו ומכריו הקרובים, ובאופן זה נעשה גם הפרסום השני. הנתבע גם לא הציג את התובעת כמי שחברה לח"כ אורן חזן במסעותיו לקזינו בבולגריה, או כמי שהיתה מעורבת לכאורה בעניינים מפוקפקים של הימורים וזנות. למעשה הנתבע לא התייחס לתובעת כלל, לא במסגרת הפרסום הראשון ולא במסגרת הפרסום השני. הפרסום הראשון התייחס כולו לח"כ אורן חזן ולאביו, מר יחיאל חזן, בעקבות גל פרסומים תקשורתיים שעסקו במעללי השניים והגיעו לשיאם עם תחקיר ערוץ 2, ונעשה שעות ספורות לאחר ששודר תחקיר ערוץ 2. במסגרת הפרסום הראשון פרסם הנתבע את התמונה שבמרכזה ניצב ח"כ אורן חזן, והוא הדמות היחידה המצויה בתמונה שהיתה ידועה לציבור בעת עשיית הפרסום הראשון, ועליה הוסיף את הכיתוב: "בסך הכל רציני אבא", וזאת בקשר עם הטענה שעלתה בקשר תחקיר ערוץ 2 ובפרסומים אחרים בתקשורת שלפיה ניתן להסביר חלק מהתנהגותו של ח"כ אורן חזן, במעללי אביו, ח"כ לשעבר, מר יחיאל חזן שהורשע בפלילים במסגרת פרשת ההצבעות הכפולות הזכורה לשמצה, ואשר הסתבר שהיה הבעלים של המלון או הקזינו בבולגריה שאותו ניהל ח"כ אורן חזן. הפרסום הראשון לא כלל כל התייחסות לתובעת שזהותה כלל לא היתה ידועה לנתבע ולציבור בשעת הפרסום הראשון וממילא לא כלל כל לשון הרע כלפי התובעת, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום השני עסק בכלל בפרסומים מכפיישים שהופנו כלפי הנתבע בעצמו, ונושאו היה תוכחה כלפי המכפיישים, אשר לשיטת הנתבע הכפישו אותו על בסיס תמונה שלו שמצאו ולא שיקפה את המציאות כהווייתה. הפרסום השני נעשה בשיאו של גל פרסומים תקשורתיים של פרסום הפייסבוק של התובעת, אשר הביא את פרסום הפייסבוק של התובעת לידיעת הכלל, ולפיכך הנתבע עשה במבנה שלו ובחלק מהביטויים שנכללו בו, שימוש פרפרזי, כדי ליתן לטענותיו משנה תוקף. הפרסום השני לא כלל כל התייחסות לתובעת, למעשה, לטענותיה או לעמדותיה, ובוודאי שלא כלל כל לשון הרע כלפיה, ולא היה ניתן להבינו באופן אחר על ידי צופה או קורא סביר. הפרסום הראשון והפרסום השני היו נכונים ומדויקים, כאמור לעיל ובכתב ההגנה. כאמור לעיל, בפרסום הראשון ובפרסום השני אין למצוא לשון הרע, במישרין, בעקיפין או בהקשר, וגם אם היה ניתן למצוא לשון הרע כלשהי בהם, הרי שלא היה בכך כדי לגרום נזק כלשהו לתובעת, אולם גם אם היה ניתן לאתר נזק כלשהו כתוצאה מאיזה מהפרסומים האמורים, הרי שזק פוטנציאלי כזה בהכרח היה נגרם על ידי פרסומי התובעת ובשלהם בלבד; לפני פרסומי התובעת, הראשון שבהם ביום 15 מאי, 2015, ושאר פרסומי התובעת מיום 9 יוני, 2015, ומיום 10 יוני, 2015, לא נעשה כל קישור בין התמונה לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות ושאר העניינים שעליהם מלינה התובעת בכתב התביעה. הקישור הראשון בין עניינים אלו לבין התמונה נעשה בפרסום התובעת שמיום 15 מאי, 2015. גם כלל פרסומי התובעת שנעשו ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הביאו ליצירת קישור בין התמונה והתובעת המופיעה בה, לבין ענייני סמים, ענייני סרסרות, ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם מלינה התובעת במסגרת כתב התביעה. למעשה, התמונה שפורסמה כזכור לראשונה ברשת האינטרנט וברשת הפייסבוק כבר בשנת 2010, חייטה לה במרחב המקוון במשך 5 שנים, מבלי שהתובעת ראתה בה לשון הרע כלשהי כלפיה. אמנם, פרסום הנתבעים 1 ו-2 כלל גם את התמונה, אולם הכללת התמונה נעשתה בהקשר נייטרלי לחלוטין מבחינתה של התובעת, וככל שפרסומה נעשה בהקשר שלילי כלשהו, הרי שהקשר זה יוחס בוודאות, על ידי כל קורא סביר, לח"כ אורן חזן לבדו, ובוודאי לא כלפי התובעת שלא נאמרה לגביה ולו מילה אחת בפרסום הנתבעים 1 ו-2 ואשר ממילא היתה אלמונית לחלוטין. לפיכך, אלמלא היתה מבצעת התובעת קישור יזום בין התמונה ובין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, במסגרת הפרסום שעשתה בדף הפייסבוק של הנתבעת 1 ביום 15 מאי, 2015, ובמסגרת הפרסומים האחרים שעשתה התובעת ביום 9 יוני, 2015, וביום 10 יוני, 2015, הרי שקישור כזה לא היה בא לעולם כלל. לפיכך, לו אכן נגרם לתובעת נזק כלשהו מקישור מסוג כלשהו שנעשה בין התמונה לבין מעשי סרסרות, זנות, סמים ושאר המעשים המפוקפקים שעליהם הלינה התובעת בכתב התביעה, הרי שזק זה נגרם כולו מחמת ובעקבות פרסומי התובעת האמורים, ומחמת פרסומי התובעת האמורים לבדם, ולנתבע אין ולא יכול להיות כל קשר לכך, ולכן אין לייחס לו על אחריות בגין נזקים לכאוריים אלו. ממילא, חוסים

הפרסום הראשון והשני תחת הגנות רבות מן הדין, כאמור לעיל בכתב הגנה זה, כך שגם אם היה ניתן למצוא לשון הרע באחד מפרסומי הנתבע כלפי התובעת, והדבר מוכחש, וגם אם היה ניתן למצוא נזק שנגרם מפרסומים אלו לתובעת, הרי שנוכח תחולת ההגנות על פרסומי הנתבע, הרי שלא ניתן לחייבו בכל פיצוי לתובעת בגינם. כמוכן, לאור האמור לעיל בכתב הגנה זה, ברור כי לנתבע לא היתה כל כוונת זדון כלפי התובעת, ולמעשה הפרסום הראשון והשני לא כוונו אל התובעת כלל ולא עסקו בה או בדבר כלשהו הקשור בה, ועל כן לא ניתן לדבר בהקשר התובענה על פיצוי בגין זדון, ונוכח היעדר לשון הרע כלפי התובעת בפרסומי הנתבע, ועל היעדר נזק שנגרם לתובעת מחמת פרסום כלשהו של הנתבע, הרי שאין לדבר בהקשר התובענה על צורך בהתנצלות כלשהי כלפי התובעת.

17.18. האמור בסעיף 40 לכתב התביעה, אינו מוכחש, למעט ביחס לסעד ההתנצלות הנתבע בסעיף 38(ד) לכתב התביעה על ידי התובעת, סעד שעל פי ההלכה הפסוקה אינו מצוי בסמכותו העניינית של בית משפט השלום הנכבד, אלא בסמכותו השיורית של בית המשפט המחוזי הנכבד.

ד' – סוף דבר

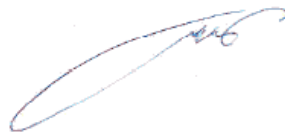
18. בתובענה זו אין דבר ודינה בכל האמור לנתבע - לדחייה

18.1. בפרסום הראשון ובפרסום השני אין כל לשון הרע כלפי התובעת. פרסומים אלו לא כוונו לתובעת ולא נעשו בקשר כלשהו אליה. הפרסום הראשון נגע לח"כ אורן חזן ואביו, ומעלליהם, בקשר עם תחקיר ערוץ 2 שהיווה את שיאו של גל פרסומים בתקשורת אודותיהם, והפרסום השני נעשה כלפי גורמים שהכפישו את הנתבע עצמו, תוך שבפרסום השני עשה הנתבע שימוש במבנה פרסום הפייסבוק של התובעת, ובמספר מצומצם של ביטויים מתוכו, כפרפרזה, כדי ליתן לטענותיו בפרסום השני כלפי מלעיו, משנה תוקף. ממילא, גם לו היה ניתן למצוא בפרסומים אלו לשון הרע כלפי התובעת, הרי שלא נגרם לתובעת כל נזק בגינם, ואם נגרם לה נזק כלשהו, הרי שהוא נגרם בעקבות פרסומים שעשתה היא בעצמה. מכל מקום, בכל מקרה חוסים הפרסום הראשון והשני תחת הגנות רבות שבדין, ולא לא ניתן לפסוק לתובעת כל פיצוי בגינם.

18.2. לפרסום הראשון והשני גם לא היה כל קשר לפרסומי הנתבעים 1 ו-2, וביניהם חלף פרק זמן של חודש שלם. הנתבע לא ניצל את פרסומי הנתבעים 1 ו-2, הואיל ולא התייחס בפרסומיו לתובעת כלל, אלא לח"כ אורן חזן ואביו, ולמכפישיו, ומועד פרסומים אלו, כמו גם תוכנם, מבהיר זאת היטב.

18.3. לאור כל האמור, מתבקש בזה בית המשפט הנכבד, לדחות את התובענה ככל שאמורים הדברים בסעדים שהתבקשו נגד הנתבע, תוך חיוב התובעת בהוצאות הריאליות של הגנת הנתבע, בהתאם לשומה שתוצג לבית המשפט הנכבד בתום הליכי התובענה, ואף בהוצאות לדוגמא בהתחשב בשימוש הפסול שעושה התובעת בהליכי משפט בכל האמור לנתבע, הכל בתוספת שכ"ט עו"ד, ובצירוף מע"מ כדין.

מן הדין ומן הצדק לדחות התובענה.



איל רן, עו"ד
ב"כ הנתבע 3


טבלת קובץ נספחי כתב ההגנה

נספח א':	פרסום הראשון כפי שהופיע בדף הפייסבוק של הנתבע -	עמוד 2 לקובץ הנספחים
נספח ב':	פירוט שיעור הצפיה של מהדורת חדשות ערוץ 2 מיום 8 יוני, 2015 -	עמוד 3 לקובץ הנספחים
נספח ג':	העתק מהתמונה כפי שהופיעה בדף הפייסבוק לפני יום 15 מאי, 2015 -	עמוד 4 לקובץ הנספחים
נספח ד':	פרסום השני כפי שהופיע בדף הפייסבוק של הנתבע -	עמוד 6 לקובץ הנספחים
נספח ה':	פרסום הפייסבוק של התובעת -	עמוד 7 לקובץ הנספחים
נספח ו':	פרסום פרסום הפייסבוק של התובעת במעריב אונליין ביום 9 יוני, 2015 -	עמוד 8 לקובץ הנספחים
נספח ז':	פרסום פרסום הפייסבוק של התובעת ב"רוטר" ביום 9 יוני, 2015 -	עמוד 10 לקובץ הנספחים
נספח ח':	צילום מאתר האינטרנט של "הצינור" שבו שולב גם ראיון עם התובעת	עמוד 11 לקובץ הנספחים
נספח ט':	פרסומים מכפישים נגד הנתבע בקבוצת הפייסבוק וואו ציפריס, וואו -	עמוד 12 לקובץ הנספחים


נספח א' – הפרסום הראשון כפי שהופיע בדף הפייסבוק של הנתבע




נספח ב' – פירוט שיעור הצפייה של מהדורת חדשות ערוץ 2 מיום 8 יוני, 2015




יש נושאים שחסרים לך על המסך?
יש רשות שנייה. בשבילך.





מי אנתון
גופי שידור
מהדורת שידורים
המצגת שידורים
המגזר מיזע
קידוד הליציה
קשר עם הצרכן
קישורים

דפ הבלית > מאגר מיזע > מדרוג תכניות טלוויזיה



מדרוג תכניות טלוויזיה

מערכת המדרוג נסמכת על פדגם של 578 בתי אב, באופן זה נמדדת הצפייה של בעלי המקלים במדינת ישראל. להסבר על שיטת המדרוג - לחצו כאן.

ממני המפייח במועד זה הם כפי שתקבצת הוועדה הישראלית למדרוג.

1- בדצמבר 2013 נבדק לתוקם שימי באופן דירוג התכניות. עד עתה הדוחות היומיים והשבועיים המוגזים באתר דוחג על פי נתון שיעור צפייה (%) במשקי בית בכלל האוכלוסייה. הול ב-1.12.13 התכנית במדרוג הימי המוגז באתר דירוג על פי נתון אלפי פרטים (+4) בכלל האוכלוסייה. בדוח השבועי התכנית דירוג על פי נתון שיעור צפייה אמש (%) בפרטים (+4) בכלל האוכלוסייה.

מדרוג שבועי

חיפוש בארכיון מדרוג שבועי

בחר

חיפש

מדרוג שבועי 23.01.2016 - 17.01.2016

מדרוג יומי


חיפוש בארכיון מדרוג יומי

08.06.2015

חיפש

מדרוג יומי 08.06.2015 פרטים +4 בכלל האוכלוסייה

תכנית	ערוץ / חשדר	שעה	משך בדקות	שיעור צפייה במשקי בית (%)	אלפי פרטים	% נתח צפייה (פרטים)
ארוץ נהדרת - עונה 12	קשת	21:46	39	28.6	895.6	40.4
חדשות 2	חב' החדשות 2	20:17	49	20.6	605.7	33.1
זוגות	קשת	22:40	22	15.7	498.9	27.3
חדשות 2 - תכנית חיסכון	חב' החדשות 2	19:33	20	10.3	321.8	22.2
שש עם עודד בן-עמי	חב' החדשות 2	18:19	27	8.1	279.7	21.8
חי בלילה	קשת	23:21	20	8.9	260.8	19.6
אנשים עונה 5	קשת	18:47	31	7.6	251.9	18.7
חדשות 10	קשת	20:17	63	7.6	215.4	11.5



באז

ראשי | מאגר אנשי תקשורת | כיסור מדיה | הודעות לעיתונות | אינדקס יח"צ | לוח דרושים | רייטינג | אירועים | אודות | גור קשר

הרשמה | נכסה

מיזם אחורה: נכחי

קול: משקי בית בכלל האוכלוסייה

6 2015

ש ו ד ה א ב ג

6	5	4	3	2	1	
13	12	11	10	9	8	7
20	19	18	17	16	15	14
27	26	25	24	23	22	21
30	29	28				

Available on the App Store

NOKIA

Google

רייטינג טלוויזיה ישראלית

#	תכנית	ערוץ	שעה	משך	% צפייה	אלפי משקים	נתח ב-%
1	ארוץ נהדרת - שנה 12	קשת	21:46	00:39	607	86%	-126%
2	חדשות 2	חב' החדשות 2	20:17	00:49	439	96%	+1191%
3	זוגות	קשת	22:40	00:22	333	94%	-1288%
4	חדשות 2 - תכנית חיסכון	חב' החדשות 2	19:33	00:20	219	95%	+938%
5	חי בלילה	קשת	23:21	00:20	188	97%	+612%
6	שש עם עודד בן-עמי	חב' החדשות 2	18:19	00:27	172	95%	+856%
7	אנשים עונה 5	קשת	18:47	00:31	162	95%	+853%
8	חדשות 10	ערוץ 10	20:17	01:03	161	97%	+858%
9	חדשות 2 - הלילה	חב' החדשות 2	23:53	00:25	140	96%	+573%
10	המקור של קשת	קשת	07:00	01:42	136	95%	+361%
11	ערוץ טוב עם גיא פינס	ערוץ 10	19:19	00:36	134	94%	+1129%
12	חמש בערב עם רפי השרף	ערוץ 10	16:59	00:51	134	95%	+878%
13	לונדון את קרשנבאום	ערוץ 10	17:58	00:48	122	96%	+831%
14	עושים סדר (חינוכית)	חינוכית ב-2	17:31	00:27	115	98%	+647%
15	המקור של קשת - מותחנים שרירים	קשת	06:25	00:35	106	95%	+309%
16	מהדורה ראשונה	חב' החדשות 2	16:58	00:28	103	96%	+591%
17	לילה כלילי	ערוץ 10	23:29	00:23	95	98%	+672%
18	היום שהיה	ערוץ 10	22:36	00:31	95	90%	+890%
19	הבוקר	ערוץ 10	22:56	00:20	92	98%	+1127%
20	טריי וסונה בלילות המסלה הבריטית	ערוץ 10	21:20	01:03	91	98%	+846%

* השימוש בנתונים הוא על אחריות המשתמש בלבד. נתוני הרייטינג באחרון זמן הרייטינג מתייחסים ל-20 הנוכחיות המנוכחות יומיים בלבד. שאר הנתונים באחריות הוועדה הישראלית למדרוג, בהפקת חברת TNS סולאק

נספח ג' – העתק מהתמונה כפי שהופיעה בדף הפייסבוק לפני יום 15 מאי, 2015

Oren Hazan Timeline 2010 All Posts Add Friend Follow

שישי עברי בפלישר 15.10.10 --- with Oren Hazan and 3 others
October 16, 2010 · Bloom: the best photo uploader!

Friends · 20 Mutual Friends

מיטלינג Ella Doron Michelle Eder
Deva Sanchita Ilanit Shachar Shay Sapir Eran Citrin

Like Comment Share

2 people like this.

שישי עברי בפלישר 15.10.10

טל אביב Follow · October 16, 2010 ·

With Nofar Venger and Oren Hazan.

Like Comment Share

Gon Arie Jaffe קיבוץ
October 17, 2010 at 10:25pm · Like

Write a comment...

Friend Requests See All

דורון קיפניס 493 mutual friends
Confirm Friend



נספח ד' – הפרסום השני כפי שהופיע בדף הפייסבוק של הנתבע



Raz Tsipris
June 10, 2015 · Edited

חייב לציין שנמאס לי. נמאס לי שמפרסמים תמונה שלי מלפני שנתיים ברחוב תל אביב סואן שעברה בו במקרה ח"כ מירי רגב. ברחוב הזה עומד היום גורד שחקים בן 80 קומות. חייב לציין שנמאס לי לקרוא שביקרתי במתקן "חולות" וקראתי לפליטים "סרטן", שאני גזען ופשיסט ושהומינו אותי להצטרף לארגון האוהדים "לה פמליה".

זה התחיל בקבוצת וואטצ'פירס וואו, ששלפה תמונה ארכאית מגלריית התמונות שלי, המשיכה בפוסטים לעגניים והסתיימה בממים מגחוכים. אני לא פשיסט. מעולם לא הייתי. אני בחור נורמטיבי שנמצא בוגזית מדהימה, עובד בפייסבוק וסטודנט לשעבר לפסיכולוגיה.

מעולם לא הפגנתי בדרום תל אביב נגד הפליטים, מעולם לא הגעתי לאוהלי המחאה החברתית ואמרתי לנוכחים שהם מחרים ומסריחים מאלכוהול. מעולם לא אמרתי שאהיה שר התרבות של כולם ודקה אחרי זה רדפתי פוליטית אחרי מישורו שלא חושב כמוני. עצוב לי שהפייסבוק בארץ זול כל כך, עצוב לי שאין תחקיר לפני שמפרסמים פוסט עם תמונה, עצוב לי שאפילו לא כתבים "למצולם אין כל קשר למירי רגב" ועוד יותר עצוב לי שאין מענה הולם.

לא הצבעתי ליכוד, לא מאמין בדרך שלהם, את ח"כ מירי רגב אני פגשתי במקרה ברחוב והיא עצרה אותי וביקשה בנימוס להצטלם. מעולם לא הייתי מעורב איתה בשום סיטואציה מעבר לצלם/מצטלם. יקירי, אל תקנו כל לוקש שמוכרים לכם. אני הייתי רח, שיהיה לכולכם יום נפלא

Tag Photo Add Location Edit

Write a comment...

נספח ה' – פרסום הפייסבוק של התובעת

GOLAN T 10:26 89%

דרור מרום כתב תעופה

1 hr · Edited · 🌐

גבירותי ורבותי: סגן יו"ר כנסת ישראל, אורן חזן, שלפי תחקיר חדשות ערוץ 2 הוא גם ספק של פרוצות ללקוחות בקזינו בבולגריה ומשתמש בקריסטל מת.

<http://www.haaretz.co.il/news/politi/1.2655450>

8 Likes 11 Comments

Like Comment Share

News Feed Requests Messenger Notifications More

Avigail Kornilov-Graiver
June 9, 2015 · 🌐

חיבת לציין שנמאס לי. נמאס לי שמפרסמים תמונה שלי מלפני 6 שנים בבר תל אביבי שהיה בבעלותו של חכ אורן חזן. במקום הבר הזה עומד היום סופרמרקט.

חיבת לציין שנמאס לי לקרוא שביקרתי בבולגריה, שאני פרצה ושהומינו אותי ל"פוקר ברולטה".

זה התחיל בעיתון TheMarker בשלך תמונה ארכאית מגלריית המקום, המשך בפוסט של חנוך דאום שהשתמש בתמונה, התגלגל בשידורי הפרומו ב-"גב האומה" וממשיך עם "עיתונאי" בשם דרור מרום שכותב שחכ חזן מבלה עם פרוצות מסוממות ושוב, משתמש בתמונה הזו. אני לא פרצה. מעולם לא הייתי. אני בחורה נורמטיבית שנמצאת בזוגיות מדהימה, עובדת באגודה למען החייל וסטודנטית לפסיכולוגיה.

מעולם לא הייתי בבולגריה, מעולם לא שיחקתי פוקר (השכלת הפוקר שלי מסתכמת בוטרינר ג'ורג' מהפרלמנט), וכמובן שאיני צורכת סמים (וכל מכריי יעידו כך).

עצוב לי שהעיתונות בארץ זולה כל כך, עצוב לי שאין תחקיר לפני שמדביקים תמונה לכתבה, עצוב לי שאפילו לא כותבים "למצולמות אין קשר לכתבה" ועוד יותר עצוב לי שאין מענה הולם.

לא הצבעתי ליוכד, לא מאמינה בדרך שלהם, את חכ חזן אני מכירה מתקופת ניהולו של חבר "מלון פלייש" בן יהודה בתל אביב. מעולם לא הייתי מעורבת איתו בשום סיטואציה מעבר ללקוחות/ברמן. יקיריי, אל תקנו כל לוקש שמוכרים לכם. אני הייתי אביגיל, שיהיה לכולכם יום נפלא

Share

Ishay Jacobson and 100 others like this.

545 shares 20 comments

Daniella Papis
את מדימה ההנהל של תנני לאף אחד להוריד לך את החיוך מהפנים.

חדשות : בארץ

Recommend 28

הגשמה

השקעה בנדל"ן

החל מ- 100,000 ₪

אפשרות לקבלת תשואה זהה לזו של המשקיעים הגדולים

להצטרפות למאגר המשקיעים ללא עלות

לחץ כאן ←

הבחורה שצולמה עם חזן: "לא הייתי בבולגריה ולא שיחקתי פוקר"

בתמונה שמתגלגלת ברחבי הרשת נראות שתי בחורות עם הח"כ אורן חזן. אחת מהן, אביגיל קורנילוב גרייבר פרסמה פוסט ובו היא כתבה: "חייבת לציין שנמאס לי לקרוא שביקתי בבולגריה ושאתי פרוצה"

18:14 09/06/2015 / מעריב אונליין

תגיות: פייסבוק, קייט




אורן חזן. (צילום: צילום מסך מתוך הפייסבוק)

שתף בפייסבוק שתף בטוויטר

אביגיל קורנילוב גרייבר, גילתה כי תמונה שלה יחד עם הח"כ אורן חזן, מתגלגלת ברחבי הרשת וכי היא מוצגת בה כפרוצה. היום (שלישי) נמאס לה מזה והיא פרסמה פוסט בפייסבוק ובו היא מבקשת שינחו לה.

גרייבר כותבת בין היתר: "חייבת לציין שנמאס לי. נמאס לי שמפרסמים תמונה שלי מלפני שש שנים כבר תל אביבי שהיה בבעלותו של ח"כ אורן חזן. חייבת לציין שנמאס לי לקרוא שביקתי בבולגריה, שאני פרוצה ושהזמינו אותי ל"פוקר ברולטה".

גרייבר כותבת בין היתר: "חייבת לציין שנמאס לי. נמאס לי שמפרסמים תמונה שלי מלפני שש שנים בבר תל אביבי שהיה בבעלותו של ח"כ אורן חזן. חייבת לציין שנמאס לי לקרוא שביקרתי בבולגריה, שאני פרוצה ושהזמינו אותי לפוקר ברולטה".

ב בעמוד הפייסבוק שלם  101k



Avigail Komilov-Graiver

6 hrs · 🌐

חייבת לציין שנמאס לי. נמאס לי שמפרסמים תמונה שלי מלפני 6 שנים בבר תל אביבי שהיה בבעלותו של ח"כ אורן חזן. במקום הבר הזה עומד היום סופרמרקט.

חייבת לציין שנמאס לי לקרוא שביקרתי בבולגריה, שאני פרוצה ושהזמינו אותי לפוקר ברולטה".

זה התחיל בעיתון TheMarker ששלף תמונה ארכאית מגלריית המקום, המשיך בפוסט של חנוך דאום שהשתמש בתמונה, התגלגל בשידורי הפרומו ב-"גב האומה" וממשיך עם "עיתונאי" בשם דרור מרום שכותב שחזן מבלה עם פרוצות מסוממות ושוב, משתמש בתמונה הזו. אני לא פרוצה. מעולם לא הייתי. אני בחורה נורמטיבית שנמצאת בזוגיות מדהימה, עובדת באגודה למען החייל וסטודנטית לפסיכולוגיה.

מעולם לא הייתי בבולגריה, מעולם לא שיחקתי פוקר (השכלת הפוקר שלי מסתכמת בווטרינר ג'ורג' מהפרלמנט), וכמובן שאיני צורכת סמים (וכל מכריי יעידו כך).

עצוב לי שהעיתונות בארץ זולה כל כך, עצוב לי שאין תחקיר לפני שמדביקים

נספח ז' – פרסום הפייסבוק של התובעת ב"רוטר" ביום 9 יוני, 2015

תוצאות דיון	סקופים	הודעה 21/202
אשכול מספר 217202		
ארי שקדי		
מבר מספר: 24.12		
תאריך: 19/15		

המצולמת עם ח"כ חזן: "אני לא פרוצה ולא הייתי בבורגס"

בהמשך לאשכול של פרש טרוקי - <http://rotter.net/forum/ibeveasny17696.shtml>

אביגיל קורנילוב-גרייבר הופתעה לגלות כי תמונה שלה מלפני 6 שנים עם ח"כ חזן השתרבה לדיעות על תחקיר ערוץ 2, אף כי אינה קשורה לח"כ או למעשים שיוחסו לו. "אני בחורה נורמטיבית לא צורכת סמים"

סערת ח"כ אורן חזן: אביגיל קורנילוב-גרייבר הופתעה היום (יום ג') לגלות כי תמונה שבה היא נראית לצד חבר הכנסת אורן חזן השתרבה לדיעות שפורסמו בתקשורת על תחקיר חדשות 2 שבו יוחסו לסגן יו"ר הכנסת סרסור בזנות ועישון סמים קשים.

בעקבות פרסום התמונה באתרים רבים פרסמה הגולשת קורנילוב-גרייבר סטטוס ארוך ופורטש שבו הביעה את מורת רוחה מקישורה למעשיו של ח"כ חזן לכאורה בבורגס שבבולגריה. "חיבת לציין שנמאס לי. נמאס לי שמפרסמים תמונה שלי מלפני 6 שנים בבר תל אביבי שהיה בעלולות של ח"כ אורן חזן. במקום הבר הזה עומד היום סופרמרקט", כתבה בפייסבוק.

Avigail Komilov-Graiver
3 hrs · 🇮🇱

חיבת לציין שנמאס לי. נמאס לי שמפרסמים תמונה שלי מלפני 6 שנים בבר תל אביבי שהיה בעלולות של ח"כ אורן חזן. במקום הבר הזה עומד היום סופרמרקט.
חיבת לציין שנמאס לי לקרוא שבקירתי בבולגריה, שאני פרוצה ושהמזינו אותי לסיקר ברולטה.
זה התחיל בעיתון TheMarker ששלף תמונה ארכאית מגלריות המקום, המשך בפוסט של חנוך דאום שהשתמש בתמונה, התגלגל בשידורי הפרומו ב"גב האומה" וממשיך עם "עיתונאי" בשם דרור מרום שכותב שח"כ חזן מבלה עם פרוצות מסוממות טוב, משתמש בתמונה חזן. אני לא פרוצה, מעולם לא הייתי אבי בחורה נורמטיבית שנמצאת בזוגיות מדהימה, עובדת באגודה למען החייל וסטודנטית לפסיכולוגיה.
מעולם לא הייתי בבולגריה, מעולם לא שיחקתי פוקר (השכלת הפוקר שלי מסתכמת בוטרינג ג'ורג' מהפרלמנט), וכמובן שאיני צורכת סמים (וכל מכריי יעידו כך).
עצוב לי שהעיתונות בארץ זולה כל כך, עצוב לי שאין תחקיר לפני שמדביקים תמונה לכתבת, עצוב לי שאפילו לא כותבים למצולמות אף קשר לכתבת ועוד יותר עצוב לי שאין מענה הולם.
לא הצבעתי לכוד, לא מאמינה בדרך שלהם, את חזן אני מכירה מתקופת ניהולו של הבר "מלון פליישר" בבר יהודה בתל אביב. מעולם לא הייתי מעורבת איתו בשום סיטואציה מעבר ללקוחה/ברמן.
יקרתי, אל תקנו כל לוקש שמזכירים לכם.
אני הייתי אביגיל, שהיה לכם יום נפלא



"חיבת לציין שנמאס לי לקרוא שבקירתי בבולגריה, שאני פרוצה ושהמזינו אותי לפוקר ברולטה", המשיכה, "זה התחיל בעיתון TheMarker שלף תמונה ארכאית מגלריות המקום, המשך בפוסט של חנוך דאום שהשתמש בתמונה, התגלגל בשידורי הפרומו ב"גב האומה" וממשיך עם "עיתונאי" בשם דרור מרום שכותב שח"כ חזן מבלה עם פרוצות מסוממות וטוב, משתמש בתמונה חזן. אני לא פרוצה, מעולם לא הייתי", הביעה הגולשת.

"אני בחורה נורמטיבית שנמצאת בזוגיות מדהימה, עובדת באגודה למען החייל וסטודנטית לפסיכולוגיה.
מעולם לא הייתי בבולגריה, מעולם לא שיחקתי פוקר (השכלת הפוקר שלי מסתכמת בוטרינג ג'ורג' מהפרלמנט), וכמובן שאיני צורכת סמים (וכל מכריי יעידו כך)".

קורנילוב-גרייבר מתחה ביקורת חריפה על אמצעי התקשורת ואמרה: "עצוב לי שהעיתונות בארץ זולה כל כך, עצוב לי שאין תחקיר לפני שמדביקים תמונה לכתבת, עצוב לי שאפילו לא כותבים למצולמות אף קשר לכתבת ועוד יותר עצוב לי שאין מענה הולם. לא הצבעתי לכוד, לא מאמינה בדרך שלהם, את חזן אני מכירה מתקופת ניהולו של הבר "מלון פליישר" בבר יהודה בתל אביב. מעולם לא הייתי מעורבת איתו בשום סיטואציה מעבר ללקוחה/ברמן. יקרתי, אל תקנו כל לוקש שמזכירים לכם".

מוקדם יותר הודיע יו"ר הכנסת, יואל (יולי) אדלשטיין, לחבר הכנסת אורן חזן כי הוא לא ינהל את ישיבות המליאה במשכן. בתוקף תפקידו כסגן יו"ר הכנסת. בשיחה אליה זמן חזן שהתקיימה בלשכת יו"ר הכנסת, אמר לו אדלשטיין כי לאור הדברים שלכאורה יוחסו לו בתחקיר חדשות ערוץ 2 ונזכר האווירה הציבורית שנוצרה, הוא ביקש ממזכירות הכנסת שלא לשבץ אותו בניהול ישיבות מליאת הכנסת עד להודעה חדשה. בהודעה מטעמו על אדלשטיין נמסר כי "יו"ר הכנסת הביע באוזני ח"כ חזן תקווה כי ייקח את שמו מכל חשד שמיוחס לו". עוד נודע כי יו"ר האופוזיציה, יצחק (בז) הרצוג הסכים להתקד עם ח"כ חזן בהצבעות במליאת הכנסת. כדי "לשמור על כבודה".

<http://www.nrg.co.il/online/1/ART2/6994674.html?hp=1&cat=404>

לכל התוכניות המל

הצינור

עם גיא לרר

הצינור 09.06.15

הצינור | עודכן 10/06/2015 12:02
הצינור

פרשת חבר הכנסת אורן חזן ממשיכה להדהד: גיל ריבה עם פרטים על הראיון המיוחד שערך עימו והבחורה שנקלעה בעל כורחה לפרשה, מחאת יוצאי חבר העמים וסיבוב על גלשן הגלים הממונע הראשון בעולם

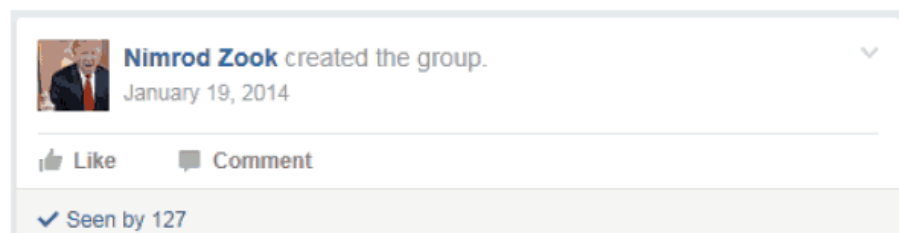
   

המחזמר מרי לו
לרכישת כרטיסים למחזמר הישראלי המצליח של כל הזמנים
<http://www.nana10.co.il>



Powered by  CAST TIME דווח על תקלה

נספח ט' – פרסומים מכפישים נגד הנתבע בקבוצת הפייסבוק וואו ציפריס, וואו





Nimrod Zook added a photo to February 13, 2014.
February 13, 2014



Like Comment Share

Ruth Elbaz, Dan Cooper, Keren Greenblatt and 9 others like this. Seen by 131

View 7 more comments



Keren Greenblatt

מי ישן על הספה היום...?

February 13, 2014 at 5:34pm · Like · 1



Nimrod Zook

הם נשברו אחרי שהשארית אותם על הספה ואז ישנת עליהם בטעות?

February 13, 2014 at 5:34pm · Like



Gil Lu

August 9, 2014

למען חברנו שנפל לדיאקטיבייט.



Like Comment Share

Raz Tsipris, Ohad Milch and 18 others like this.

Seen by 120



Yuval Drier Shilo

אלוהים אדירים אנשים שנולדו ב-96 הם עכשיו בני 18!?

August 9, 2014 at 9:42pm · Like · 2



Barak Ben Yossef Is it 3 months ago?

August 9, 2014 at 9:44pm · Like



Barak Ben Yossef

או אולי קצת יותר

August 9, 2014 at 9:44pm · Like



Meir Katz

August 13, 2014

טיפריס ישאר טהור לנצח



👍 Like 💬 Comment ➦ Share

Raz Tsipris, Ohad Milch, חן שלו and 6 others like this.

✓ Seen by 114



Meir Katz

August 13, 2014



האמין ולא פחד



Like

Comment

Share

Raz Tsipris, חן שלו, Yair Kivaiko and 12 others like this.

✓ Seen by 116

[View 1 comment](#)



Gil Lu
March 18, 2015



👍 Like

💬 Comment

Meir Katz, Eliran Ben Haim, אורן שלו and 19 others like this.

✓ Seen by 96