

בבית משפט השלום

בתל אביב יפו

ת"א _____

בעניין:

אביגיל קורנילוב-גרייבר ת"ז 304729957

באמצעות ב"כ עוה"ד יעל תותחני

תותחני - משרד עורכי דין

מרחוב תובל 30, ת.ד. 3342, רמת גן

טל: 0773200540 פקס: 153-773200540

E-Mail: Yaelle@th-law.co.il

התובעת;

- נ ד -

הוצאת עיתון הארץ בע"מ 510015449

מרחוב זלמן שוקן 21,

תל-אביב-יפו 61001

שוקי (יהושע) שדה ת"ז 033101221

מרחוב שחר 6, כניסה א', ירושלים

טל. 0526102327

רז ציפריס ת"ז 021626510

רח' שפירא 7, רמת גן

טל. 0507538556

הנתבעים;

מהות התביעה: נזיקין - לשון הרע; כספית, צווי עשה;

סכום התביעה: 282,936 ש"ח.

כתב תביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש לזמן לדין את הנתבעת, הוצאת עיתון הארץ בע"מ (להלן: "הנתבעת" ו/או "עיתון הארץ") ואת הנתבע 2, מר שוקי שדה (להלן: "שדה" ו/או "העיתונאי") ולחייבם לשלם לגבי אביגיל קורנילוב-גרייבר (להלן: "אביגיל" ו/או "התובעת"), ביחד ו/או לחוד, סכום של 141,468 ש"ח ללא הוכחת נזק לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק") וזאת בצירוף לפרסום תיקון והתנצלות, בתוספת הוצאות משפטיות ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין, מהנימוקים שיפורטו להלן.

בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן לדין את הנתבע 3, מר רז ציפריס (להלן: "ציפריס" ו/או "הפובליציסט") ולחייבו לשלם לאביגיל סכום של 141,468 ש"ח בצירוף ריבית והצמדה לפי חוק וכן פרסום תיקון והתנצלות, בתוספת הוצאות משפטיות ושכ"ט ע"ד בצירוף מע"מ כדין, מהנימוקים שיפורטו להלן.

א. פתח דבר

1. עניינה של תובענה זו, במעשה חמור מאין כמותו מצד הנתבעת, אשר ניצלה את רשת האינטרנט ואת שטח הפרסום העצום, הארצי והעולמי שהיא מאפשרת לגולשים בה, לשם ביצוע עוולה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: החוק), בכוונה לפגוע, כאשר היא מכפישה את התובעת ומלבינה את פניה ברבים.
2. הנתבעים כולם, ביחד ולחוד, הציגו את התובעת באמצעות פרסום תמונתה בכלי תקשורת שונים, כאילו היא חברה לח"כ אורן חזן במסעותיו לקזינו בבולגריה והייתה מעורבת לכאורה בעניינים מפקפקים של הימורים וזנות. הצגה זו של דברים חוטאת לאמת, נוגדת את האמת, ולוקה באי-דיוקים רבים. זאת ועוד, לתובעת כלל לא ניתנה האפשרות להגיב ולהתייחס לכתבה טרם פרסומה.
3. כך, ביום 15/05/15 התפרסמה באתר האינטרנט של עיתון הארץ (במוסף דה-מרקר), כמו גם במוסף המודפס, כתבתו של הנתבע 2, העיתונאי שוקי שדה, שכותרתה "מה באמת קרה לאורן חזן ולאבא שלו בקזינו בבולגריה?"
4. **לכתבה זו העוסקת בפרשייה פלילית חמורה לכאורה צורפה תמונה בה נראה ח"כ אורן חזן עם שתי בחורות צעירות – אחת מהן הינה התובעת! הכיתוב מתחת לתמונה לא הותיר כל ספק: "אורן חזן. הזמין בפייסבוק לפוקר חברים", כך בעיתון המודפס.**
5. **הפרסומים לא הותירו כל ספק: ח"כ אורן חזן הזמין חברים מהפייסבוק לפוקר בקזינו בבולגריה. על חבריו נמנית לכאורה, לפי הפרסום, התובעת.**
6. יובהר, כי תובענה זו באה לעולם כמוצא אחרון מצידה של התובעת, אשר בחרה בתחילה להבליג על פרסומיה של הנתבעת (בצוותא חדא עם הנתבע 2) וזאת למען תשכך הסערה. משראתה התובעת, כי הפרסומים הכוזבים בעניינה ממשיכים ומסלימים, פנתה בכתב לנתבעת באמצעות ב"כ הח"מ ודרשה הפסקתם.
7. בכך, סבורה הייתה אביגיל שהנתבעת תפעל להפסקת מסע ההכפשה, אולם לצערה נחשפה לגרורות מכוערות של הפרסום הכוזב של הנתבעים 1-2. כך למשל, הנתבע 3, אשר הינו פובליציסט ופעיל פייסבוק פופולרי, ניצל את הפרסומים על ידי הנתבעים 1-2 בכדי להשפיל את התובעת ולבוותה.

ב. העובדות העיקריות המהוות את עילת התובענה

ב(1). התובעת, הנתבעים, והציבור אליו הפרסום הגיע והיה עשוי להגיע:

8. התובעת הינה סטודנטית לפסיכולוגיה במכללת רמת גן. היא שירתה בצה"ל שרות צבאי מלא בחיל החינוך ולאחר שחרורה, המשיכה לשרת את מדינתה באגודה למען החייל.
9. הנתבעת 1, הארץ, הינה החברה המוציאה לאור של עיתון "הארץ" ומגזין "דה-מרקר".
10. הנתבע 2, שוקי שדה, הוא העיתונאי אשר כתב את הכתבה דנא.
11. הנתבע 3, רו ציפריס, הינו איש שיווק, תוכן, ויועץ קריאייטיב ב'פיד מדיה' וכן פעיל פייסבוק פופולרי ביותר ולו אלפי חברים ועוקבים.

ב(2). הפרסום:

הפרסום על ידי הנתבעים 1 ו-2:

12. ביום 15/05/15 התפרסמה באתר האינטרנט של עיתון הארץ (במוסף דה-מרקר), כמו גם במוסף המודפס, כתבתו של העיתונאי שוקי שדה שכותרתה "מה באמת קרה לאורן חזן ולאבא שלו בקזינו בבולגריה?" כותרת המשנה הבהירה, כי אורן חזן קיבל לכאורה סיוע מעברייך אשר קשור בדרך זו או אחרת, לקזינו בבולגריה.
13. לכתבה זו, אשר התפרסמה כאמור גם במדיה הכתובה וגם במדיה האינטרנטית, התפרסמו קישורים רבים, הן באמצעות הנתבעת והן באמצעות גולשים אחרים וכך, הגיעה הכתבה לתפוצה נרחבת ביותר בתוך שעות ספורות.
14. דא עקא, שלכתבה זו העוסקת בפרשייה פלילית חמורה לכאורה צורפה תמונה בה נראה ח"כ אורן חזן עם שתי בחורות צעירות – אחת מהן הינה התובעת! הכיתוב מתחת לתמונה לא הותיר כל ספק: "אורן חזן. הזמין בפייסבוק לפוקר חברים", כך בעיתון המודפס.
15. הפרסומים לא מותירים כל ספק: ח"כ אורן חזן הזמין חברים מהפייסבוק לפוקר בקזינו בבולגריה. על חבריו נמנית לכאורה, לפי הפרסום, אביגיל.
16. אלא מאי, שהבחורה הצעירה המופיעה לימין התמונה, דהיינו אביגיל, מעולם לא הוזמנה על ידי ח"כ חזן לקזינו כלשהו או לכל משחק הימורים אחר. היא לא התרועעה עם ח"כ אורן חזן מעולם ועולמה רחוק

שנות אור מעולם ההימורים.

17. **דה פקטו, תמונה זו אינה קשורה כלל ועיקר לכתבה** והיא צולמה מספר שנים קודם לארוע המתואר בפאב תל אביבי, אותו פקדה התובעת בנסיבות חברתיות, אשר אינן קשורות לח"כ אורן חזן.



• העתק הפרסומים השונים של הנתבעים 1 ו-2 מסומן כנספח 1 ומצורף לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.

גרורות הפרסום הכוזב של הנתבעים 1 ו-2:

18. כמפורט לעיל, אביגיל בחרה לכופף את ראשה ולהבליג על הפרסומים הכוזבים של הארץ והעיתונאי, וזאת מתוך סברה כי כך תשכך הסערה ושמה לא יוכפש. כבר עתה יובהר ויודגש, כי מיד עם פרסום הכתבה הנ"ל בעיתון המודפס ובמרשתת, פנו אל אביגיל מכרים שונים ומשונים, כמו גם בני משפחתה וביקשו לדעת מדוע התפרסמה עליה כתבה מכפישה שכזאת.

19. משתמונתה של אביגיל המשיכה להתנוסס ברחבי המרשתת, פנתה אביגיל לבאת כוחה הח"מ והאחרונה פנתה לנתבעת 1 בדרישה להסיר את התמונה ולפרסם תיקון והתנצלות.

• העתק מכתבה של התובעת לנתבעת 1 מסומן כנספח 2 ומצורף לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.

20. עד ליום זה, לא הואילה הנתבעת 1 להשיב בכתב לפנייתה של התובעת. למחרת שליחת המכתב, ביום 01/06/15 יצרה עורכת דין ממשרד עורכי הדין ליבליך מוזר קשר טלפוני עם ב"כ התובעת והודיעה לה, כי מרשתה, הנתבעת 1, תשקול את דרישתה של התובעת לתיקון, התנצלות ופיצוי ותשוב אליה בהקדם.
21. על אף האמור, ביום 09/06/15, בעודה ממתינה לתשובתם של עורכי הדין מטעם הנתבעת 1, מגלה התובעת לתדמתה כי תמונתה אשר התפרסמה על ידי הנתבעים 1 ו-2 ממשיכה לכבב בכלי התקשורת והפעם, היא מוצגת כאחת מהפרוצות של ח"כ אורן חזן.
22. התמונה הופיעה בפרומו לתכנית "גב האומה" המשודרת בערוץ 10, תחת הכותרת "אורן חזן מגיע לפתוח את העונה החדשה" וכן בדף הפייסבוק של העיתונאי "דרור מרום", אשר שיתף את הכתבה של הנתבעים 1 ו-2 והבהיר, כי לפי תחקיר חדשות ערוץ 2, אורן חזן "הוא גם ספק של פרוצות ללקוחות בקזינו בבולגריה" וכך זה נראה:



• העתק פרסומים שונים מסומן כנספח 3 ומצורף לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.

23. התובעת, אשר הבינה כי ניסיונותיה למזער את נזקיה באמצעות הבלגה עלו בתוהו וחשה שדמה נשפך על לא עוול בכפה, החליטה לשים קץ לדבר ולהגיב. תגובתה, אשר נכתבה בדף הפייסבוק הפרטי שלה, פורסמה באתר החדשות וואלה!
24. להפתעתה של התובעת, כשנתבקשה תגובת הנתבעת – הגיבה זו וטענה בפני מערכת וואלה! כי "הם לא מכירים את הטענה וכי אף אחד לא פנה אליהם בעניין".

25. על כל פנים, פרסום תגובתה של התובעת וניסיונה זה למוער את נזקיה ולתקן את שמה לא צלח, שכן גולשים רבים המשיכו להכפיש את שמה, טענו כי "איך עשן בלי אש" וככל הנראה תלו את סברתם בעובדה המצערת, שעד לרגע זה ממש – הנתבעת 1 לא הסירה את תמונתה של התובעת ולא פרסמה כל תיקון או התנצלות!

הפרסום על ידי הנתבע 3:

26. ביום 10/06/15, למחרת פרסום תגובתה של התובעת, פרסם הנתבע 3, מר רז ציפריס, 2 פוסטים ויראליים בפייסבוק הפרטי שלו (כלומר, פרסומים אשר זכו לחשיפה גדולה ביותר במרשתת) בגנותה של התובעת וזאת במטרה להשפילה ולבוזתה.

27. ראשית, פרסם מר ציפריס פוסט הלווע לתגובתה של התובעת לפרסומים המכפישים את שמה וקינח במשפט "יקירי, אל תקנו כל לוקש שמוכרים לכם".

28. שנית, נטל מר ציפריס את תמונתה של התובעת שהתפרסמה על ידי הנתבעים 1 ו-2 וערך אותה כך שנכתב עליה "בסך הכל רציתי אבא", מתוך מטרה להשפיל את התובעת ולבוזתה, בהקשר של הפרסומים המתארים את אורן חזן כמתווך בין זונות לבין לקוחות הקוינו בבולגריה.

• העתק פרסומים שונים של הנתבע 3 מסומן כנספח 4 ומצורף לתובענה זה כחלק בלתי נפרד הימנה.

ב(3). שקריותו של הפרסום וכוונת המפרסם:

29. התובעת תדגיש, כי הפרסום נשוא התובענה דנא לא אירע מעולם! התובעת מעולם לא הייתה בבולגריה, כל שכן בקזינו בבולגריה ובוודאי שלא עסקה בזנות. למותר לציין, כי בפרסום הכזבים האמורים על ידי הנתבעים, הייתה גם הייתה פגיעה קשה וחמורה בשמה ובכבודה של משפחת התובעת.

30. פרסום הכזב נעשה ע"י הנתבעים, בכוונה לפגוע. שעה שפרסמו הנתבעים את פרסומיהם השונים, הם ידוע ידעו, כי התובעת אינה קשורה לתוכן הפרסום. ויודגש, הנתבעים 1 ו-2 הותירו את הפרסומים הפוגעים והכוזבים גם לאחר שהתובעת ביקשה מהם להסירם. זאת ועוד, הנתבע 3 פרסם את הפרסומים המבישים והמשפילים לאחר שהתובעת הבהירה כי עסקינן בהכפשה ותו לא.

ג. עילות התובענה

31. הפרסומים נשוא תובענה זו מהווה לשון הרע, כאמור בסעיף 1 לחוק:

א) הפרסום האמור עלול להשפיל את התובעת בעיני הבריות, או לעשותה מטרה לשנאה, לבוז או ללעג

מצידם, כאמור בסעיף 1(1) לחוק; ובפועל - אף השפיל הפרסום את התובעת, ועשתה את התובעת מטרה לשנאה, לבוז וללעג כאמור.

(ב) הפרסום האמור עלול לבזות את התובעת בשל המעשה המיוחס לה, גם אם במשתמע כאמור בסעיף 2(1) לחוק; ובפועל - אף ביזתה את התובעת כאמור.

32. לשון הרע בתובענה דנא פורסמה בכוונה לפגוע, כאמור בסעיף 7א(ג) לחוק.

ה. הנזקים שנגרמו לתובעת

33. כמפורט להלן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לשלם לתובעת את הפיצוי האמור בסעיף 7א(ג) לחוק, ולחילופין - את האמור בסעיף 7א(ב) לחוק, ללא הוכחת נזק.

34. כאמור לעיל, סירבה הנתבעת להתנצל ו/או לפרסם תיקון ו/או לפצות את התובעת.

35. לתובעת, לבן זוגה ולבני משפחתה נגרמה עגמת נפש רבה בשל הפרסום נשוא התובענה, על לא עוול בכפם.

36. התובעת הושמה ללעז ולקלס בקרב גולשים אנונימיים ברחבי המרשתת, באתר פייסבוק ומחוצה לו.

ה. הסעדים המבוקשים

37. להווי ידוע, כי סכום הפיצויים בתובענה של לשון הרע נועד להביא את הנפגע לאותו מצב בו היה אלמלא הפרסום (אנגלהרד, ברק, חשין, **דיני נזיקין**, מהדורה שניה (טדסקי) עמ' 571). עוד יודגש, כי לא קיימת הגבלה לשעור הפיצוי שניתן לפסוק, במידה ואכן הוכח כי נזק כלשהו נגרם לתובע (ראו בענין זה מאמר של עו"ד אמיר רוזברג בגליון 18, **ביטאון עורך הדין** עמ' 50). כמו כן, לפסיקת הפיצויים ערך הצהרתי - מעבר לערכו הכלכלי. על בית המשפט לתת ביטוי להכרתו השיפוטית בכך שנעשתה כלפי התובע עוולה שגרמה לפגיעה בשמו הטוב נפגע. הקושי הוא שברוב המקרים הנזק שנגרם לתובע אינו נזק ממוני או רכושי, אלא לשמו הטוב של התובע ולמוניטין המקצועי האישי שלו.

38. אשר-על-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

(א) לחייב את הנתבעת והנתבע 2, ביחד ולחוד, לשלם לתובעת כפל סכום הפיצוי, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק, ללא הוכחת נזק, כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק (והעומד נכון ליום הגשת התובענה על סך של כ-141,468 ₪) ולחילופין, לחייב את הנתבעת והנתבע 2, ביחד ולחוד, לשלם לתובעת את סכום הפיצוי, בהתאם לסעיף 7א(ב) לאותו חוק, ללא הוכחת נזק, כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק (והעומד נכון ליום הגשת התובענה על סך של כ-70,734 ש"ח);

(ב) להשתמש בסמכותו על פי סעיף 9א(2) לחוק, ולהורות על פרסום פסק הדין בדרך שיקבע בית

המשפט הנכבד, וכן לחייב את הנתבעת לפרסם - בפומבי, הכחשה של הפרסום נשוא תובענה זו, הבהרה בצורה שאינה משתמעת לשני פנים, כי התובעת אינה קשורה כל קשר ישיר ו/או עקיף לתוכן הפרסומים והתנצלות בפני התובעת.

(ג) לחייב את הנתבע 3 לשלם לתובעת כפל סכום הפיצוי, בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק, **ללא הוכחת נזק**, כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק (והעומד נכון ליום הגשת התובענה על סך של כ-141,468 ₪) ולחלופין, לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת את סכום הפיצוי, בהתאם לסעיף 7א(ב) לאותו חוק, **ללא הוכחת נזק**, כשסכום זה משוערך לפי סעיף 7א(ה) לחוק (והעומד נכון ליום הגשת התובענה על סך של כ-70,734 ש"ח);

(ד) להשתמש בסמכותו על פי סעיף 9(א)(2) לחוק, ולחייב את הנתבע 3 לפרסם - בפומבי, הכחשה של הפרסום נשוא תובענה זו, הבהרה בצורה שאינה משתמעת לשני פנים, כי התובעת אינה קשורה כל קשר ישיר ו/או עקיף לתוכן הפרסומים והתנצלות בפני התובעת.

ז. סוף דבר

39. לאור כל המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש.

40. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה לנוכח סכום התביעה והסעדים המבוקשים.



יעל תותחני ע"ד

תותחני - משרד עורכי דין

ב"כ התובע